

موقع ملا ہے لیکن وہ سوچتے ہیں کہ انہوں نے اپنا کام کر دیا ہے اب آئندہ پود کا کام ہے کہ وہ اُن کے کام کو اُن کے
 بڑھائے۔ اس آئندہ پود میں وہ نہیں بھی شامل کرتے ہیں لیکن ہم خود کو اس کا اہل نہیں سمجھتے۔ ہر کارے و ہر مروت
 اُن کل کی مصروف زندگی میں ظاہر ہے ایک آدمی ایک ہی موضوع پر ڈھنگ کا کام کر سکتا ہے۔ اگر ہر طرف ہاتھ
 پاتو مارے گا تو پھر اُس کے کام کی حیثیت و وقعت معلوم!

ہیں ہم نے حق دہی کی کوشش کی ہے اور اس۔

ہم نہیں کہہ سکتے کہ اپنے وقت اور پے کی برابری سے ہم نے ادب کی کوئی نہایت بڑی خدمت کی ہے۔ لیکن اگر تلاشِ حق اور حق رسی کی کوئی اہمیت ہے تو ہم نے یقیناً خدمت کی ہے۔ ہمیں بخوبی علم ہے کہ ہماری اس خانہ فرسائی سے تاریخِ ادب کے مفروضات، جواب مسلمات کا درجہ اختیار کر چکے ہیں۔ آسانی سے بدلنے والے نہیں۔ لیکن اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ سرے سے اغلاط کی نشاندہی کی کوشش ہی نہ کی جائے۔ ہمارا دور سہل انگار ہے۔ ہمارے اساتذہ، پاس برس پہلے جو کتابوں میں لکھا گیا تھا، اُس سے انحراف کرنا گوارا نہیں کرتے۔ اس کے لیے پڑھنا پڑنا ہے، محنت کرنا پڑتی ہے، اپنے ذہن کو زحمت دینا پڑتی ہے، اللہ ہمارے دور کا وظیفہ نہیں۔ اس کے باوجود وہیں تلاشِ حقیق پر یقین ہے۔ ہم آزاد کو ذوقِ کالمندانے کو تیار نہیں خواہ کوئی اس پر کتنا ہی بھد ہو۔ مکن ہے بیشِ لوگوں کے لیے اس بات کی کوئی اہمیت نہ ہو۔ یہ اُن کے لیے بہت معمولی بات ہو سکتی ہے لیکن تاریخِ ادب کی معمولی سے معمولی غلطی کی اصلاح بھی ہمارے نزدیک، بلکہ ہر محقق کے نزدیک، یقیناً اہم ہے۔

محققوں کی طرح ہمارے ناقد بھی سہل انگار واقع ہوئے ہیں۔ یہ زمانِ وقت ہے۔ اس کے باوجود ذوقِ برابر تک لگائی تنقید، ان صفات میں پیش کیے گئے حقائق کی روشنی میں نظر ثانی کی محتاج ہے۔ اگر ہمارے ناقدین نے نفسِ مرتب قیصد سے پڑھ کر ذوق کی قیصد نگاری پر رائے دی ہے یا مفروضات بنائے ہیں تو پھر اب وہاں منقولہ ذوق کے سارے قصائد کو پڑھ کر ان کے بارے میں صریح رائے دینے کی کوشش کریں گے۔ ذوق کی غزل گوئی ہر بھی از سر نو تنقید کی ضرورت ہے۔ اور یہ تب تک ممکن نہیں جب تک ان کے کلام کو تمام تر تحریروں سے پاک نہ کر لیا جائے۔ کچھ تحریروں کی نشاندہی پر فیہر شیرانی نے کی تھی۔ کچھ پر عطا کا کوئی نے قلم اٹھایا تھا۔ چند ایک کا ذکر ان صفحات میں بھی آگیا ہے۔ تاہم اس کا حق جی ادا ہو گا جب کلامِ ذوق کو تدوینِ متن کے اصولوں کے تحت مرتب کیا جائے گا۔ ابھی تو ایسا ہوا نظر نہیں آتا، اس لیے کہ اب مذاقِ شرعی لگتا ہے۔ کلامِ ذوق کی اہمیت کم ہو گئی ہے۔ نصابوں سے بھی رفتہ رفتہ انھیں بے دخل کیا جا رہا ہے۔ اس کے باوجود قدما کے کلام کی تدوین بے حد ضروری ہے۔ ہم آج بھی ادب کی مستند اور تنقیدی تاریخ سے محروم ہیں تاریخِ تب تک مرتب نہیں ہو سکتی جب تک قدیم متون صحیح صورت میں مرتب ہو کر عام نہ ہو جائیں۔ موجودہ دور میں استادِ قمر ڈاکٹر تنویر علوی نے کلیاتِ ذوق کو مرتب کیا ہے۔ موصوفِ اصولِ تدوین سے نہ صرف واقف ہیں بلکہ اس موضوع پر ایک مہوط کتاب کے مصنف بھی ہیں۔ لیکن خدا جانے کیوں کلامِ ذوق کی تدوین میں وہ ان اصولوں پر پوری طرح عمل نہیں کر سکے، انھوں نے بھی حقیقتِ مندوں کی طرح سادہ کلام بکجا کر دینا چاہا ہے جو ذوق کے نام سے غسوب ہے۔ کلیات کے مہوط مقدمے میں کئی نکتے اٹھانے کے باوجود انھوں نے دستیابِ کلام پر گہری تنقیدی نظر ڈالنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ ہیں وقتِ افوقِ زبانی بھی اور بہ ذریعہ مراسلت بھی۔ اس سلسلے میں اُن سے گفتگو اور استفادے کا

ہرگز نہیں کہیں میں فصل گلِ سحر
 یلیں ہوں ترادِ سخن ہزار
 گر تھوڑے خط میں ہے قرآنِ کامل
 نام بر ہو کہوتر بسمل
 مضطرب اب جو ہر اہل دل ہے
 دل ہے یا مرغِ نیم بسمل ہے
 دل کی واشد کی کیا کروں تدبیر
 چنچہ دل ہے غنچہ تصویر
 اب ہو یک نخت دل کر ہو صدفِ نخت
 تھی یہ تقدیر رنگ آمد و نخت
 برق کا ذہ ذرا چمک جانا
 اور بغل میں ترادِ یک جانا

نختِ آزاد کا جائزہ ختم ہوا۔ اس میں نختِ ویران سے تقریباً دو گنا کلام ہے۔ دس بارہ اشعار جن کے لیے ہم یقین سے کچھ نہیں کہہ سکتے، کے علاوہ باقی سب آزاد کا اضافہ ہے۔ اور اس میں اکثر و بیشتر اشعار غلط، مہمل یا بے ربط ہیں۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ ذوقِ غلطی نہیں کرتے یا ان سے غلطی نہیں ہو سکتی، ان کے ہاں حسرتِ بندشیں بھی ہیں اور کہیں کہیں بہم اشعار بھی لیکن وہ مہمل گو نہیں ہیں اور نہ ہی اتنے عاجز میان ہیں کہ کہنا کچھ چاہیں اور بندہ کچھ جانے۔ ان کا سا با کمال زبان میں ہے اور ان کے ہاں زبان و مخاورے کی ایسی فاحش غلطیاں نہیں ملتیں جو آزاد نے ان سے منسوب کر دی ہیں۔ اگر ترسیوں اور تحریفوں کو دیکھا جائے، تو پھر سارا دیوان مجروح نظر آتا ہے۔ سوائے دو کے، کوئی غزل ایسی نہیں جو ان کی اصلاح سے مجروح نہ ہوئی ہو یا اشعار کو مہمل بنانے میں، آزاد کو ملکہ حاصل ہے، وہ ایک آدھ لفظ کی ترمیم سے اچھے بھلے شعر کو ناقابلِ فہم بنا دیتے ہیں۔ اس کے دو سبب ہیں، ایک ذوقِ کوہند پر واز اور حسلاق دکھانے کی خواہش، دوسرے جنوں کا اثر۔ ورنہ کچھ میں نہیں آتا کہ جو شخص مہمل چند فقروں میں بڑے سوچے شاعر کی خصوصیات کلام کا پتہ پیش کرنے اور اس پر بہترین تنقید کی صلاحیت رکھتا ہو، جب ذوق کے کلام میں اضافہ کرنے بیٹھے تو ایسا مہمل گو بلکہ لغو گو ہو جاتے۔ چشمِ امتیاز کی یہ کمی یقیناً جنوں کا اثر ہے، جس میں وقت کے ساتھ ساتھ اضافہ ہوتا جاتا تھا۔ تحریر خاتمہ میں انھوں نے خود کہا ہے کہ میں نے جو کچھ کیا نیک نیتی سے کیا اس لیے ان کی نیت میں شک کرنا کفر ہے۔ لیکن نیک نیتی کے باوجود ان کی کوششوں سے ذوق کے کلام کو بہت نقصان پہنچا اور اس کی تلافی اب تک نہیں ہوئی اور شاید آئندہ بھی نہ ہو سکے۔ سب تحقیق سے دیدہ ریزی اور دیانت داری کی رعایت ختم ہو رہی ہے۔ آج کے محاورے میں اسے گور کئی، نقطہ شماری اور حماقت کہا جاتا ہے۔ تو واردانِ میدانِ تحقیق غرض و گریوں کے لالچ میں ادھر آسکتے ہیں۔ انھیں تحقیق سے غرض ہے اور نہ اس کی اہمیت اور مفہوم ہی کو سمجھتے ہیں۔ آزاد کی تحقیق برابر اب تک بہت کچھ لکھا جا چکا ہے جس میں ہر طرح کی افراط و تفریط ملتی ہے۔ بہنِ صفا خواستہ آزاد مرحوم سے نہ کوئی عداوت ہے نہ دشمنی۔ آزاد شکی بھی ہمارا مقصد نہیں۔ ہمارا مقصد صرف تلاشِ حق ہے جو تحقیق کا صحیح مفہوم ہے، جھوٹ خواہ کتنی ہی خوب صورت سے بولا گیا ہو، ہمیں راس نہیں آتا۔ آج کے محاورے میں آپ اسے الرجی کہہ لیجئے۔ چنانچہ ان صفات

کس کی تاریخ:

سبزہ رنگاں کہ بیاغ حسند

از کمر تا دہن نشان موبوم

چشم دارند بقتل عشاق

بجبال رخ آنها معروف

رفت بصیحت بخش از دہلی

و اندر ایں حال منتہائی گفت

صدویک مطلع رنگیں آخر

شد چو تسبیح زمرہ نامش

مرد فیروزہ و خوش شد دل اصل

پیش آں گنج گہر نیست چو خاک

ذوق چوں خواست دقتار بخش را

اول از داغ خوش رنگ شمار

باز با خسارہ رنگیں نوشت

”قطرہ تاریخ تعمیر چاہ معمرہ محمد شاہ سہارنپوری“

سید باصف محمد شاہ

ذوق تاریخ سال ہر دوہم

یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ یہ تاریخ ذوق کے بھی تھی۔

سہیں کہیں ادب نہیں ملی۔

مثنوی

نسخہ دوران میں اشعار متفرقات مثنوی کے عنوان سے مشہور کیے گئے ہیں۔ آزاد نے اس پر ایک طویل افسانوی نوٹ لکھ کر شائع کیا ہے جس پر پہلے مفصل بحث ہو چکی ہے۔ یہاں وہ آٹھ شعورج کیے ملتے ہیں جو آزاد نے کہے ہیں :

زخم دل کرتے ہیں بریز بریز

وسمہ قوس قزح کے امرو کا

نمک افشاں ہے عشق شور انگیز

عکس ہے سبزہ لبیو کا

تازہ چوں شاخ گل لالہ و ورد

(ورد اور گل دونوں ایک ہیں)

چوں خطر جوہری و جوہر فرد

(؟ کمر سے ذہن تک کا دھڑغائب ہر باقی کیا بچا؟)

چوں حریفے کی گند قصد نبرد [۹]

مدتے شد کہ دلش خوش سیکرد (۹۱) نظر

تا صفا بان و عراق و ما درد

ہمہ چوں تازہ موزوں پتر درد

گفت بانالہ گرم و دم سرد

رونق و آب و گہر رفت بگرد [کلا]

گہر با چوں پر قافی شد زرد

گنج خسرو کہ بود باد آورد

اندرین دفتہ معنی بدو فرد

کرد و آں عقدہ مطلب واکرد

طرف تسبیح زمرہ آورد

کرد تعمیر طرفہ مسجد و چاہ

زور رقم ساخت کعبہ و زمزم

سہیں کہیں ادب نہیں ملی۔

بکرا ہوں جنوں میں کیسا یکا یک کچھ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی
ذوق کی پوری رباعی مربوط و باصنی ہے۔ دوسری بیت کتنی مکمل کتنی برجستہ ہے: ممکن نہیں ہو ترک کسی سے
مکن نہیں ہو ترک کسی سے دینا جب تک نہ کرے آپ اسے دنیا ترک
آزاد کے مصنفہ قطع کا دوسرا مصرع نہ صرف بے تکا اور بے ربط ہے بلکہ چوتھا مصرع بھی خیال کو پوری طرح
ادا نہیں کرتا۔ کہتا تو یہ تھا کہ تو دنیا کو نہیں چھوڑ سکتا جب تک کہ یہ خود تجھے نہ چھوڑ دے، لیکن کہا:
”یہ پیرہ زال گر تجھے چاہے تو چھوڑ دے! محض پیرہ زال کے لیے آزاد نے پیری میں یہ جہل کیا وہ نہ باقی
کو قطع میں بدلنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ جیسے اور بے شمار اضافے کیے تھے یہ قطوبھی مثال دیوان کر لیتے۔
مولفین دیوان سابق کو بہتر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟
مندرجہ ذیل قطع، چوتھے مصرعے کی برجستگی کے باوجود ذوق سے تب تک منسوب نہیں کیا
جاسکتا جب تک اس کا کوئی ٹھوس ثبوت نہ ہو۔ پہلا شعر محض خانہ پری لگتا ہے۔ یہ قطعہ ویران میں بھی موجود
نہیں ہے۔

تندروں نفس کس کو دنیا دار واہ کیا تیری کار سازی ہے
سچ کہا ہے کسی نے یہ لے ذوق مال موزی نصیب غازی ہے
اس سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ اہل نفس غازی ہیں۔

مندرجہ ذیل قطع میں صرف اہل کا غلط صرف اسے ذوق سے منسوب کرنے میں مانع آتا ہے
دل سے میں اپنے رسول عربی کا مول غلام دل کہو جان کہو جان ہیں اس بات کو سب ؟
میں حضری ہیں یہ ہیں اس کی نہ کس طرح دام ہے یہ شہور مثل مال عرب ہیں عرب
”ایک دوست کا چند اشخاص اسے کچھ تاذع تھا استاد کے مزاج میں سلامت روی اور صلح
جوئی بہت تھی۔ دوست کو مجبور کر کے صلح کروادی۔ اور اس قطع سے اس کی بھی دلجوئی فرمائی۔ گویا اس کی زبانی
کہتے ہیں! “

ناجانہ کچھ کو ملامت تو نہ کر کس طرح میں عشق سے بےزار ہیں
بسکہ مجھ کو عشق بازی کا ہے شوق کیسا کر دل میں ذوق سے ناچار ہوں
استاد کی طبیعت میں یقیناً صلح جوئی بہت ہوگی لیکن اس قطع سے کسی کی دلجوئی نہیں ہوتی اور
نہی کوئی تاذع مناسبت ہے بلکہ آخری شعر تو مبتدل لگتا ہے۔
”اشارہ تاریخ دیوان قباب اہل بیت خاں معروف“

یہ عنوان ہے ”تسبیح زمرہ“ کی تاریخ کا۔ اس پر شروع میں خاصی بحث ہو چکی ہے۔ دو شعر بھی نقل
کیے گئے تھے۔ البتہ یہاں پورا قطع درج کیا جاتا ہے تاکہ قارئین کلام خود اندازہ کر لیں کہ کس کا کلام ہے اور

ہم پر عشق و عشق اپنا بادی جو عشق کہے ذوق کہو سلنا
 عقل کو خوشی رم دیدہ کہنا عجیب ہے۔
 ہر شخص جو مذہب کا ہے اپنے مقول کہلتا نہیں ذوق یہ ہم پر مضمون
 کبھی کسے حق پہ اور باطل پہ کسے
 اپنے مذہب کا مقول ہونے میں کوئی الجھن والی بات نہیں۔

۶۔ آخری رباعی ہے :

لے زاہد و تم سے کیا جھگڑا کر لوں میں غصہ سے کروں کس لیے دل کوخوں میں
 مینوار و صنم پرست کہتے ہو مجھے تم ہو تم ہو۔ جو کچھ کہہ دوں میں ہوں میں
 بدلتی تغیر یہ رباعی سنگدہ کی ہے۔

دوران میں جو تین درجہ رباعیاں ہیں وہ آزاد کے آخر میں بھی موجود ہیں بلکہ ان میں ایک قطعے کو بھی
 رباعیوں کے ذیل میں درج کر دیا ہے۔

قطعات

دوران میں ذوق کی ایک رباعی ہے :

لے ذوق کرے گا کوئی دنیا کیا ترک دنیا ہے بری بلا ارے کیا ترک
 ممکن نہیں ترک جو کسی سے دنیا جب تک نہ کرے آپ کے دنیا ترک
 آزاد نے حاشیے میں یہ رباعی درج کی ہے لیکن متن میں ایک قطعہ درج کیا ہے اور اس پر یہ نوٹ لکھا ہے :
 رباعی مرقومہ حاشیہ میں نے ایک دن آسا و مرحوم کے سامنے پڑھنی اور کہا کہ حضرت اس میں وہ گری
 اور تیزی اور صفائی نہیں جو آپ کی زبان کا جوہر ہے۔ فرمایا کاٹ دو۔ میں نے کہا مضمون تو بہت خوب ہے۔
 فرمایا رباعی کی بحر میں تو یہی ہوگا۔ اچھا قطعہ کر دیتے ہیں :

جس سر کا ہے یہ بال اکی سر میں بیٹھو ہے

دنیا سے ذوق رشتہ الفت کو توڑ دے

یہ پرہ زال گر بجھے چاہے تو چھوڑ دے

پرہ ذوق تو نہ چھوڑے گا اس پرہ زال کو

اور حاشیے میں لکھا : ”رباعی مرقومہ ذیل دیوان مروج مطبوع میں مولفوں کی بے خبری سے درج ہو گئی تھی۔
 الحمد للہ کہ جو اس میں اصلاح ہوئی۔ بندہ آزاد کو یاد تھی ایسی اصلاحیں ان کی ہمیشہ جاری تھیں۔“

یقیناً جاری ہوں گی ورنہ سارا کلام مہل کیسے ہو جاتا۔ آزاد نے غزلیات میں سوائے دو غزلوں کے کسی کو بے
 داغ نہیں چھوڑا۔ اور تقریباً ہر جگہ شعر مہل ہو گیا ہے۔ مرقوم پر تہمت رکھنا کچھ اچھی بات نہیں لیکن آزاد کو اس سے
 کیا غرض۔ غالب نے یہ شعر غالباً انھیں کے لیے کہا تھا :

اضافے متفرقات رباعیات قطعات وغیرہ

ذیل میں پہلے وہ رباعیات پیش کی جاتی ہیں جن کا انتساب ذوق سے مشکوک ہے:
 جن دانتوں سے نبتے تھے ہمیشہ کھل کھل اب درد سے ہیں وہی رلاتے بل بل
 پیری میں کہاں اب وہ جوانی کے نرے لے ذوق بڑھاپے سے ہے دانتا کھل کھل
 ذوق کے سوانح میں آزادانے کہیں ان کے دانتوں کے بٹنے یا تکلیف کا ذکر نہیں کیا۔ البتہ خود آزاد کے
 بڑھاپے میں بل گئے تھے اور تکلیف بھی رہتی تھی (ملاحظہ ہونا صرندیز نراق سے جلسوں والا واقعہ) یہ انھوں نے
 اپنی دانتا کھل کھل کا بیان کیا ہے۔

۲۔ دل جن کا ہے آہن کی طرح سخت و سیاہ وہ لطفِ سخن سے نہیں ہوتے آگاہ
 بداصل کو کیا نام خدا کوئی بتائے۔ بندوق کا طوطا نہ کہے حق اللہ
 کلیات میں ڈاکٹر علوی نے اس رباعی کا اخذ تسمہ ویران کو بتایا ہے لیکن یہ ویران میں نہیں ہے۔ دوسرا
 اور تیسرا مصرع ہیں مشکوک کرتا ہے۔ لہذا جب تک کسی مستند ماخذ میں نہ ملے ذوق سے اس کا انتساب
 مناسب نہیں۔

اس جہل کا ہے ذوق ٹھکانا کچھ بھی دانش نے کیا نہ دل کو دانا کچھ بھی
 ہم جانتے تھے علم سے کچھ جائیں گے۔ جانا تو یہ جانا کہ نہ جانا کچھ بھی
 ڈاکٹر علوی نے اسے بھی بحوالہ ویران شامل کلیات کیا ہے۔ ویران میں یہ بھی موجود نہیں مگر چہ
 یہ رباعی بہت مشہور ہے لیکن شہرت ذوق سے انتساب کا جواز نہیں ہو سکتی۔ بغیر ثبوت کے اسے بھی
 مولانا آزاد کے کھاتے میں ڈالنا پڑے گا۔

ذیل کی دونوں رباعیوں پر انتساب کا اثراءات دیکھا جاسکتا ہے۔ یہیں یہ کہیں اور نہیں ملیں۔ لہذا انھیں
 آزادی کی تصنیف کہنا پڑے گا۔

مشکل ہے یہاں پائے خرد کا جتنا اس وحیِ رم ویدہ کو کیا رمنا

۱۴۔ ایک دن فرمایا کہ ہمارا عالم شباب تھا۔ ایک بزرگ کہن سال نے کسی پرانے شاعر کا مطلع نیا آ۔
 آبلے دکھلائے جب اس دلِ رنجور نے دانتوں میں تنکا لیا خوشہ انگور نے
 ہمارے چہرہ طبع میں لہرائی اور اسی وقت یہ مطلع ہوا۔
 اشک کے دانے جو شرکال پر اکٹھے ہو گئے خوشہ انگور کے بھی دانت کھٹے ہو گئے
 اس زمانے کے لوگ بڑے با انصاف ہوتے تھے۔ شکر بہت توفیق کی؟
 افسانہ بھی غلط اور مطلع بھی مشکوک۔
 نسخہ آزاد میں متفرقات یا ختم ہوئے۔ اسی کے ساتھ غزلوں کا بیان ختم ہوا۔ اب آخر
 میں رباعیات، قطعات و نحوہ متفرقات کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

۱۴۸۔ مطلع :
نہیں بھگی پہ بھگی شام سے اک دم ٹھہرتی ہے ترے بیمار غم کو موت شاید یاد کرتی ہے
کیلیات میں اسے مستودہ کے حوالے سے درج کیا گیا ہے اور اس میں دونوں مصرعے موقوفہ
مقدم ہیں۔

۱۴۹۔ مطلع :
ناخن سے منقار کی میرے داغ جنوں کو داغ کھائے عشق یہ تیری نظرت سے تو سر ہلانے بھی کھائے
۱۵۱۔ مطلع :

پھر بہار آئی کعبہ بر شاخ پر پیانہ ہے ہر روش پر جلوہ باد صبا مستانہ ہے
کیلیات میں اسے بیاض کے حوالے سے درج کیا گیا ہے لیکن یہ مطلع ناسخ کا ہے۔

۱۵۶۔ مطلع :

لال کتاب اپنی اب داد لارنگ ہے میکدہ اپنے واسطے مدرسہ فرنگ ہے [۹]
۱۶۵۔ مطلع :

کترے پر رکھنے میں مبتلا یہ اغماض کر آئے ملتی اس پر کعبہ افسوس ہو مقرر افس کہ ہائے [۱۰]
۱۶۶۔ مطلع :

وحشت اگر ٹنگ دکھنا ہووے گی داغ سے زنجیر گھر کے ڈالیں گے دودھ چراغ سے
۱۶۸۔ مطلع :

دکھانے کو نہیں ہم مضطرب حالت ہی ایسی ہے مثل سے رو رہے ہو کیوں کہا صورت ہی ایسی ہے
مثلن روتے کیوں ہو صورت ہی ایسی ہے کہ جس طرح انا دانے باندھی ہے۔

۱۶۹۔ مطلع :

پہلے بتوں کے عشق میں ایمان پر بنی پھر ایسی آجی کہ مری جان پر بنی
۱۷۰۔ مطلع :

جو تیرے ناخن پا تیرا نائل دھوکے پی جاوے تو اس کے دست دیا پھر راہ کامل دھوکے پی جاوے
۱۷۱۔ مطلع :

جس طرح ماہ سارے تاروں میں ایک ہے یوں میرا مہر جیس بھی ہزاروں میں ایک ہے
ساری دنیا میں ایک ہوتا، کروڑوں میں ایک ہوتا، ہزاروں میں ایک ہے پہلے مصرعے کو کیا مناسب ہے؟

۱۷۲۔ شعر :

آب آما ہے عیادت کو نہ تو آتی ہے تیری خاطر سے اجل تجھ سے فراموش ہوئے [۱۱]
(بہائی توفیق شریعت پہلے بھی آچکا ہے)

- ۱۰۔ آزاد ۲۔ کام لیجے گا کہیں اور ہی داناؤں سے
 کیوں کر تنگ کوڑا کھولے گاؤں لے دل
 فوق کے کسی مصدقہ شعر میں زبان کی یہ قدامت نہیں ملتی۔ البتہ پیچے ایک شعر نقل ہو چکا ہے جس میں
 آزاد کے توفیق کرنے کے بعد بخت وافر ہے۔ بنا دیا تھا۔
- ۱۱۔ آزاد ۲۔ دیوان میں اس سے پہلے وہی دو شعر ہیں جن کے لیے درآن سے پاؤں تلے کی زمین نکل چاہی۔
 کا فائدہ ہانسنے کا استفسار کر دیا گیا ہے معلوم ہوتا ہے۔ آزاد کو دعا زمین کیلئے فلک پاؤں کے نیچے نکل جائے۔
 کے غلط ہونے کا احساس ہو گیا تھا لہذا انھوں نے اسے دوبارہ ہاندا دیا۔
 جوں سے اپنے دم آتشیں نکل جائے
- ۱۲۔ آزاد مطلع :
 تم نے یہ تم نول کے کیلئے ناک میں دم
 فلک کے پاؤں تلے سے زمین نکل جائے
 لیا تو تلے سے زمین نکل جائے تو بے دین فلک کے اور بھی غلط ہے
 الہی قن سے مراد کہیں نکل جائے [۹]
- ۱۳۔ آزاد مطلع :
 بیٹا آ کر ام سے ساری کرامت ہے یہی
 حادثہ بد ترک کر تو خرقہ عادت ہے یہی
- ۱۴۔ آزاد مطلع :
 جسے ہم چاہتے ہیں وہ بہت گراہ بھی چاہے
 ہمارے دل سے تو چاہا مگر اللہ بھی چاہے
- ۱۵۔ آزاد مطلع :
 جو نول کے دست مبارک ہیں بے بہن کو گئے
 رہا بھی تار نہ باقی کہ جو قفن کو گئے
- ۱۶۔ آزاد مطلع :
 مازدولن خیم سے کسے اس پر ہے میں آگاہی ہے
 بول تو ہرک زعم میں اپنے افلاطون الہی ہے اکتا
- ۱۷۔ آزاد مطلع :
 وہ صلیب شیریں کسی کے دل کی الہی کیا ہو گیا دو ہے
 کہ شیشا میٹھا سا درد کل سے مرے کلیر میں ہو گیا ہے
- ۱۸۔ آزاد مطلع :
 کوئی جو اس کو پڑھ کر عاشق کا خط نہائے
 ایک حرف مدعا پر سو بے لفظ نہائے
- ۱۹۔ آزاد مطلع :
 لاشے کے ساتھ بھی زمی قبر تک چلے
 ہوتے ہی اذن عام کے گھر کو کھسک چلے
- ۲۰۔ آزاد مطلع :
 ہیں اس میں ذوق کے اس معرے کا عکس نظر آتا ہے
 جب کہ اذن عام میرے اتر لکھنے کو ہیں

جے درد دل اگر نہیں ہمدرد میرے پاس
(غم خوار اور رفیق کے معنی میں دلسوز کا یہ نیا استعمال ہے)

اُس ست لے غائبانہ کیا یا نہیں کہا
چپ ہو گیا وہ بارے مجھے دیکھ کر تو ہے (۹۱)
ت۔ ویران ۹۶، ۲۰ آزاد ۲۔ ویران میں قتلہ خاترہ کے عنوان سے یہ دو شعر کا قلم ہے۔ آزاد نے
میں شعر شائع کیے ہیں اور اپنا شعر دونوں شعروں کے درمیان رکھا ہے۔ اس طرح قلم برقرار نہیں رہا۔ وہ شعر یہ
خوں کے دریا بہ گئے عالم تہہ و بالا ہوئے
لے سکند کس لیے! دو گز زمین کے واسطے
کلیات میں ڈاکٹر تنویر علوی نے اس شعر کی غزل درج کی ہے اور اخذ اس کا بیاض کو بتایا ہے قلم کے
پہلے شعر کو بجائے مطلع اور دوسرے شعر کو قطع کی جگہ لکھا ہے۔ یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ جب آزاد نے بیاض میں
اس شعر لکھے تھے تو پھر انھیں شامل دیوان کیوں نہیں کیا؟ اس کے علاوہ مندرجہ بالا شعر جو دیوان میں شامل
کیا ہے اسے بیاض میں ہی درج نہیں کیا گیا۔ گویا یہ ترتیب دیوان کے وقت کیا گیا۔
اب نسخہ آزاد میں متفرقات یا کے اضافوں کو دیکھ لیا جائے۔ ان کا کوئی شعر کہیں اور نہیں ملا۔
۹۷۔ آزاد ۳۔ ایک من و مطلع :

سوز دل سے مرے تلسے جو شرر بار ہوئے
مذبحی جل گئے اچھا ہوائی اتار ہوئے
آزاد فیصلہ نہیں کر پائے چال چہ چاہیے میں ان موجود ہے :
نالہ دل مرے سوا بار شرر بار ہوئے
جو جو سرگرم شرارت تھے وہ فی کنار ہوئے

باقی دو شعر یہ ہیں :

۹۸۔ آزاد ۳۔ "لو کہیں کی غزل تھی تین شعر یاد رہ گئے۔"
مکڑے زار جانیں نفس کے تو اڑیں گے نہ کسی
چمن دل سے ہونے کم زجل محنت جگر
تبسم اس گل کا یاد کو کے عجیب ہوئی دل کو بے کلی ہے
دعا کر خشک ہوئے اور ہرے چار ہوئے (۹۹)
چھپا کے پھولوں میں منہ صبا سے جو سیکھائے ہو کلی ہے
پیش رکھائی جو میں نے دل کی تو لوٹا پر ہانہ داغ کھا کر
کے قتل فیر کو کیا کسی نے دکھا کے رنگ اپنا مندلی ہے
۱۰۶۔ آزاد ۲۔ مطلع :

یاں لگ چکے سب دین دل و جان ٹھکانے
یہ فوق کے اس مطلع کا چر باب ہے :
نہیں اس پر بھی کافر ترا ایسا ٹھکانے
اگر چہ بے چکا ہے تو دل و دین اک زمانے سے
آئے نہیں تیرے نظر اوسان ٹھکانے
۱۱۔ کیا جانے خبر لایا ہے کیا طاں سے کما صد

لٹا ہمارا آن کا تو کب ہائے جانے ہے

جوں گلی میں مثل جہا آئے جانے ہے

ابر زہ بریں کے اگر کھل گیا تو کب

گنہ ویران میں رو لیف یا کی غزلیں اور متفرقات ختم ہوئے البتہ کچھ اشارتے میں بھی ہیں پہلے

ان کا ذکر اور پھر آزاد کے متفرقات پیش کیے جائیں گے۔

ویران ت ۱۰، ۹، آزاد ۱۱، مطلع :

کر سب کام تیغ یار کس کس کد لری سے

إضافہ شدہ شعر ہے :

دعا ہے شمع کے اشکوں میں جیتی کج گلی گلی

ویران ت ۱۰، ۵۹، آزاد ۴، مطلع :

منگرتوئے رو کا سب کو سر پہ اس کانے سے

اس میں ہم شعر کا اضافہ ہوا ہے :

ڈھلیں گے شمع کے سانچے میں گدے سر پہ چمکندے

تہی زلف کے کونوں میں پھر آج یہ دیوانہ

کہاں جاؤں گا اگر کجا تیرے بال درمہوں میں

دیکھو نوانیوں ہمت پہ اچھے ذوق الودہ

ت ویران ۲، ۶۹، آزاد ۱۱، مطلع :

اک صدمہ در دوسرے کامی جان پر تو ہے

آزاد و درد دل " بجائے در دوسرے " اتنے میں مطلع و قطع ہے۔ آزاد میں ہم شعر ۲۲۵ پر اور شعر ۲۲۶ پر

ہیں۔ ویران میں " یاد ہے " رو لیف کی دو جہلی غزلیں ہیں۔ تنویر علوی صاحب نے کلیات میں اس کے دس

شعر شامل کئے ہیں اور یہ بھی بتایا ہے کہ بیاض میں اس کے ۹ شعر ہیں۔ غرض اس میں بڑی افزائش ہے۔

آزاد کے مصنفہ اشعار کا نمونہ یہ ہے :

ہے سر شہید عشق کا زبیر سنان یار

لے شمع دل ہے روئے میں جلتا تو کیا ہوا

صد شکر بلے نخل وفا بار ورتو ہے

دگو یا سنان یار نخل وفا ہے۔

ہو جاتی اس میں رات بلائے بسر تو ہے

" تو کیا ہوا کہنے کے بعد " بلائے " یہ ضرورت ہے ؟

البتہ آدمی - سو کبھی آئے جانے ہے (۹)

فردوس میں کب اس کو تھامے جانے ہے (۹)

نالہ تو وہ ہی آگ سی برسا ئے جانے ہے (۹)

دکھاتی اپنی گلکاری ہے کیا کیا زخم کاری سے

بیجا آج ہے دل خوں ہو کے اپنا اشک باری سے (۹)

اجل بھی کر کبھی آئے تو شاید کچھ پہلے سے

بہیں گے ان کے آنسوؤں میں اس پہانے سے (۹)

پتہ لینا ہو گردل کا تو لینا اپنے شانے سے (۹)

فقس صبا کا بہتر ہے بچھ کو آشیانے سے (۹)

کر یہ کھانا مرے آگے ہے بدتر زہر کھانے سے

[عجیب زبان ہے]

بول گئے کہ میں سے میں گھٹنے پہلے کہا تھا جہاں سے گزر گیا۔ حافظ ویران نے کئی دن پہلے کہا تھا کہ حضرت اسی قمار سے کوئی بکر باندھیں، پاؤں تلے کی زمین نکل گئی۔ بیماری کا دوسرا یا تیسرا دن تھا۔ فرمایا۔ حافظ تم نے اس دن کیا کہا تھا؟ پھر یہ دو شعر پڑھے اور مجھ سے کہا لکھ لو یادداشت میں۔ ہر حال بیمار سے حافظ ویران پر بھی اہتمام رکھا اور غلط عائدہ باندھ کر ذوق کی روح کو بھی شرمندہ کیا، ملاحظہ ہو:

زمین کیا ہے فلک پاؤں کے نیچے نکل چکا
پوچھا تھا: پاؤں تلے کی زمین نکلتا۔ باندھا۔ پاؤں کے نیچے سے۔ ہم اسے بھی درست مانے لیتے ہیں
لیکن فلک پاؤں کے نیچے ہوتا ہے جو نکل جائے گا؛
۱۱۔ ویران، فرد، ۱۰۵، آزاد، ۲۰۔ ویران میں محض ایک فرد ہے آزاد نے اس پر یہ مطلع بڑھایا ہے اور فرد کا
تاییدہ لڑکپن، پچپن سے بدل دیا ہے۔
۱۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۸، مطلع؛
جہاں سے ہوئی گردن نہ اطراف گردن سے
۱۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۸، مطلع؛
اور جو یہ تنگ کریں منہ سے شکایت نہ کرے
کونئی ان تنگ دہانوں سے محبت نہ کرے

ان اہام غزل میں آواز سے شعر بڑھائے ہیں، نمونہ یہ ہے:

ہر قدم پر اس اشکوں سے رواں ہیں دریا
آج تک نول سے ہے تر ہے زبان بنجر
پھر چلا قفل عشاق کو قاتل لے فق
۱۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۹۹، مطلع؛
ساتھ تیرے ہم بھی جوں سایہ غور جائیں گے
فرستے تھے ہمارا لڑکپن تھا شاعرہ میں طرح ہوئی۔ ہم نے بھی غزل بھی تھی۔ اس نوٹ کے باوجود آواز
حرف ایک شعر کا اضافہ کر رہا ہے:

اگے جائیں کچے جائیں جائیں گے پر جائیں گے
خشب ہیں جتنے کوئیں پانی سے سب بھر جائیں گے
۱۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
کلیات میں تین شعر ہیں اور تیسرا شعر عمدہ کے حوالے سے درج کیا گیا ہے لیکن عمدہ میں وہ شعر نہیں ملتا۔
۱۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۸، مطلع؛
اڑنی طرز ناز کی جو کہ دن تیرے محروں سے
تو اب تک دیکھ لو شعار طوطی سر تیرے خوں سے
۱۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۱۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۱۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۲۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۳۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۴۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۵۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۶۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۷۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۸۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۱۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۲۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۳۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۴۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۵۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۶۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۷۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۸۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۹۹۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛
۱۰۰۔ ویران، ۲۰، ۲۱، آزاد، ۵۲، مطلع؛

سنگ جراثیم گھس کر نکالیا جاتا ہے یا چھڑکا جاتا ہے،
 دھوئیں کو نہیں جا۔ رستہ آباد قعات میں جو کھینچے ہاتھ کو وہ پاؤں پھیلائے زراعت
 یہ آتش کے شعلے کو بجھاڑے، عاتق کو جو کھینچ لے گا پاؤں کو پھیلائے گا۔
 آخر میں مقطع اور اس کی عجیب و غریب تاویل بھی دیکھ لیے:

زبان ریختہ کردی زبان اہل ولایت کی نجات ذوق کو از بسکہ ہے شاہ ولایت سے
 حاشیہ: ۳۰۰۔ ۴۰۰ برس ہوئے کہ اہل ولایت، مرد تارہ ولایت، شیر ولایت، غاب ولایت، مرد ولایت اور
 مرد ولایت زار اور بلی ولایت کہتے تھے۔ اور لوگ اس سے ولایت ایران سمجھتے تھے۔ اب کوئی ولایت کہتا ہے تو
 انگلستان کہتے ہیں۔ دیکھو لفظ ہی ہے۔ مفہوم بدل گیا: [۱] مگر مطلب کیا ہوا؟
 ۱۰۷۔ ویران، مطلع، ۱۵ اکاؤنڈ، ۱۰ مطلع:

دل کہاں سیر تماشے پہ مرا لگتا ہے جی کے تگ جانے سے جینا بھی بڑا لگتا ہے
 [آزاد نے دونوں مصرعوں میں "دل" کر دیا ہے۔] ویران میں مرنے کا مطلع ہے۔ آزاد نے "شعر کے
 اضلاع" سے غزل نکل کر نے کی کوشش کی ہے۔ دو مطلع کہے ہیں اور پہلے اپنا مطلع رکھا ہے۔
 باغ عالم میں جہاں نخل حنا لگتا ہے دلوں پر غموں کا دیاں ہاتھ پتا لگتا ہے
 ہاتھ پتا لگتا ہے: کیا؟ یہ نخل حنا بھی آج ہی دیکھا۔

جو حادثہ سے زمانے کے گراکب اٹھا نخل آندھی کا کہیں اکھڑا ہوا لگتا ہے
 "حوادث سے گرا"؟ آندھی کا نخل "یا آندھی سے اکھڑا ہوا کہتے یا آندھی کا اکھڑا ہوا"

دل لگی کا ہے مزایہ کرگڑ میں لے دل سب کہاؤں نے تنگ تھک کو سوا لگتا ہے [۱۹]
 آبِ خضر ہے جو زہر آب و فدا دلوں کو ملک مرصع ہے وفا پانی ذرا لگتا ہے [۱۹]
 ۱۰۸۔ چریتہ۔ مطلع، ۱۳۔ آزاد، ۱۲ مطلع:

رہے خاطر شبے شعلہ وقت کیوں کر نہ پانی کلیدِ فعلِ دل فریاد ہے شعلہ سبب اپنی
 اس پر ایک نوٹ لکھا ہے: "یہ دو شعر سب سے اخیر کا کلام ہے اس کے بعد کچھ نہیں کہا آزاد اپنا یہ قول

لے حاشیہ: بعض بعض پہاڑوں یا جزیروں کا پانی خاص خاص طبیعت کے اشخاص کو ایسا موافق ہوتا ہے کہ اراض
 مہلک میں گرفتار ہو کر مر جاتے ہیں۔ محاورہ میں کہتے ہیں کہ فلاں مقام کا پانی مہلک ہے۔ فلاں شخص فلاں سفر میں مر گیا۔ پانی
 نکلتا تھا۔ پانی لگتا اور پانی تگ جاتا دو محاورے ہیں اور دونوں کے اس آنا بھی ہے اور ضرورت پانچواں بھی۔ آزاد جب بھی
 محاورے کو اپنے انداز سے لے لیتے ہیں اس کی تاویل ضرور کرتے ہیں۔ بہر حال پانی ذرا لگتا ہے، کی تاویل کو درست بھی
 مان لیے تو بھی شعر بے کتابہ آزاد اپنی بات کہہ رہے ہیں۔

۹۰۔ ویران، ۱۵، ۲۴، ۴۴، ۱۲، مطلع :
حسن کیفیت سے ہو مہور اگر بناے دل
پھر تو جاہ سے قدیر کا سہ زانو بڑھے [۹]

اب تو گھبرا کے یہ کہتے ہیں کہ مر جائیں گے
ہم نے پہلے کہیں ذکر کیا ہے کہ آزاد نے من ضرب اثل شتر کہ کر ذوق کو بخش دیے لیکن ایسے
اچھے استاد کی بھی کی نہیں جنہیں آزاد نے منع کر دیا ہے۔ انہیں میں یہ ضرب اثل مطلع بھی ہے جس کا دوسرا
مطلع آزاد نے بول بنا دیا : مر گئے پرہنگا بنی تو کہ مر جائیں گے بہر حال، اس غزل میں آزاد نے، شتر بڑھائے
ہیں۔ دو ایک شعر دیکھیے :

۱۰۰۔ ویران، ۴، ۲۵، ۴۵، آزاد، ۹، مطلع :
سائے چشم گہرا کے مجھ سے دو دریا
تم نے ٹھہرا کر انی غیر کے گھر طائے کی
چڑھ کے گرائے تو تندرلوں سے اتر جائیں گے [۹]
تو ادا دے یہاں پھر اور ٹھہر جائیں گے [۹]

دل بے کیونکر چٹم چٹم شوخ و شنگ سے
اس ناتمام غزل میں ہ اکثر کا اضافہ کر کے آزاد نے اسے مکمل کرنے کی کوشش کی ہے۔ کچھ شعر یہ
ہیں : ایک بھی نکلے نہ میری کسی صدا سے دُراش
چمکے بیٹھے گا کہاں تو ہم سے لے لگیں ادا
جو نہ کرے رہی ہر سات برسوں پر کبھی
پہلے یہ نیت دشوکی ہے نہ از عشق میں
نماز کی نیت کی جاتی ہے لیکن دشوکی نیت، آج بھی سنی۔
۱۰۲۔ ویران، مطلع، ۱۳۹۔ آزاد، مطلع :
گاہ مقلی خلق اس در پر حیران پڑی، آواز نہ تھی
گاہ یہ غل کر سنانی دیتی کان بڑی آواز نہ تھی

آواز نہ لے لے اس طرح بنا دیا :
جس در پر یہ غل تھے کہ آتی کان بڑی آواز نہ تھی
۱۰۵۔ ویران، ۲، ۴، ۵، آزاد، ۱۶، مطلع :
عقل سحر اس در پہ تھی حیران کھڑی آواز نہ تھی

وہ ہوں میں پر مہم می موخرہ سوز نام کی
اس ناتمام غزل میں آزاد نے ۱۴ شعر بڑھائے ہیں۔ ان کا یہ ہے :
وہی ہے ایک سب میں کچھ چشم حقیقت سے
دسو کھے دامن ترقہ میرا۔ ادھر جوں احسہ
نہک ہو نہک ہو یا سودہ اللہ اس تم چہر کو
خندہ کس جس کے شراب رنگ تر تر سے
بناداد کے کیوں تو لے گا لایا جے کثر سے [۹]
دھال ہوں نہک تجلت چشم خورشید قیامت سے [۹]
جراحت کو نہ لے لے کام ہے سنگ جرات سے [۹]

یہاں تو ہبانے اور بھی مٹی خراب کی
پر منتظر ہیں آنکھوں میں خط کے جواب کی (کذا)

کوچے میں آپڑے تھے ترے خاک ہو کے ہم
قاصد جواب جان مری دے چکی مجھے
آنکھوں میں کون منظر ہیں؟

۹۰۔ ویران، مطلع؛ ۶۰۔ آزاد، ۸۰، مطلع؛

ہو جاؤں سن نیکو نگر یہ تو بڑی سنائی
میرا بنا دیا؛ کچھ شعر یہ ہیں؛

آئے ہی گھر کے تو نے پھر جانے کی سنائی
اس مطلع پر آزاد نے، سات شعر بڑھا کر اسے غزل بنا دیا؛

جب تک کہانی اپنی ہم نے نہ تھی سنائی
ہم کہیں آنکھوں دیگی واہ! سب سنی سنائی (کون سنی)

مجنوں کو کوہن کے منتے تھے یار حقہ
جس بات پر تہا ہی سبٹیں ہیں ہم سے پوچھو

گالی کے ساتھ اس نے ایک اور بھی سنائی (کیا)

شکوہ کیا جو میں نے گالی کا آج اس سے
کیا جلتے کیا کہے کا کہے کہنے کو بے تاصح

دیتا نہیں مجھے تو لے بے خودی سنائی
زنا صبح کچھ کہنے کو بے اس کا تو ہوش ہے؟

۹۴۔ ویران، مطلع؛ ۱۱۱۔ آزاد، ۲، مطلع؛

مجھ پہ ظالم تری ہر زور چھری تیز رہی

سوں سے دن نگہ تیز دخول ریزہ روی

یاں مگر آتشِ دوزخ سے بھی کچھ تیز رہی (۹۱)

آزاد نے یہ شعر بڑھا لیا ہے؛
آتشِ عشق تو بے گلشنِ جنت کی ہوا

عشق کے ہاتھوں سے ہو جانا اسیر چاہے
آزاد، بشر بجاے ملک

۹۵۔ ویران، فرد، ۱۱۲۔ آزاد، ۲۰۔ آزاد نے مندرجہ ذیل سے پہلے ایک مطلع بڑھا دیا ہے؛
کیا بشر مانند یوسف کیا ملکِ ہمدت دار

اپنی سب سے راہ ہزاروں سب سے یاد اٹھے

ہم کو کیا یاں راہ پر ہے یا کوئی گمراہ ہے

حسن کی سرکار میں تھے بڑے بندو بڑے

۹۶۔ ویران، مطلع؛ ۶۶۔ آزاد، ۱۵، مطلع؛
خط بڑھا زلفیں بڑھیں کا کل بڑھ گئے بڑھے

اب مناسب ہے یہی کچھ میں بڑھوں کچھ تو بڑھے

آب میں آزاد نے اس پر صرف ایک شعر بڑھا یا تھا وہ، ذوق کے انداز کا لگتا ہے؛
بعدِ بخش کے گلے لگتے ہوئے دیکھا ہے جی

ضعف نے مدت میں جوں شانِ سرا ہو بڑھے (۹۲)

۱۱۳۔ آزاد نے اس پر صرف ایک شعر بڑھا یا تھا وہ، ذوق کے انداز کا لگتا ہے؛
میں موجود بتایا ہے لیکن اس میں سوائے مطلع اور کوئی شعر نہیں ہے۔

ہاتھ لگے کو جو مجنوں سے بڑھائے دشت میں
ہاتھ کے ناخن بڑھے سر کے ہمارے مو بڑھے (۹۳)

۱۱۴۔ آزاد نے اس پر صرف ایک شعر بڑھا یا تھا وہ، ذوق کے انداز کا لگتا ہے؛
ہاتھ لگے کو جو مجنوں سے بڑھائے دشت میں
بڑھتے بڑھتے بڑھ گئی دشت و گرد پہلے آہ

ہیں اس میں ترمیم و تحریف سے متعلق کچھ نہیں کہنا البتہ اس طرف اشارہ کرنا مقصود ہے کہ آب میں آنادانے
 نیم دانغ سے متعلق ایک انسان بیان کیا ہے کہ ناسخ نے مصرع دیا: یہ شے نے مسجد بنا سمارت خانہ کیا۔
 نہ کہ بر جستہ کہا: پہلے ایک صورت بھی تھی اب صامت ویرا نکلیا۔ اگرچہ یہ داستان بھی فرضی ہے تاہم یہاں یہ
 فرض کرنا ہے کہ ذوق کا شعر واضح طور پر نہ گورہ شعر سے ماتخو ذبے لیکن آنادانے اس پر کٹوا دینے کی کوئی کہانی
 نہیں بنائی۔

۱۰۔ ویران۔ مطلع ۱۔ آزاد ۲۔ مطلع ۱

گرد و بے کو نادل و مضطر سے کسی کے
 آنادانے یہ کہہ کر اس میں دوشعر کا اضافہ کیا ہے کہ: رزکین کی غزل ہے۔ والد مرحوم بھی بڑھا کرتے
 تھے۔ ۲۔ شعر راستے۔ اس پر یقین کرنا مشکل ہے۔ بہر حال وہ دوشعر ہیں:
 دل بس میں بڑا اس کے کہ جو بس میں نہ آیا
 اندک سے یاں ہمیں پیوند زمین کا
 ۱۲۔ آزاد ۱۱۔ مطلع ۱
 کوئی کر کوتری ہو اگر کر تو بکے

آنادانے اس مطلع پر دوشعر کا اضافہ کیا ہے۔ ہر دوشعر شیرانی نے اس غزل کو بھی مشکوک قرار دیا ہے۔ کلیتہاً
 یہی بیشتر اشعار تو جعلی ہیں۔ اس پر یہ نوٹ ہے: یہ غزل بھی اسی عہد کی ہے۔ مسودات مذکورے نقل
 کی ہے۔ کن مسودات سے: مسودہ تو غدر میں ایک بھی سلامت نہیں رہا تھا۔ بہر حال کچھ شعر دیکھیے۔
 بات واضح ہو جائے گی:

مجھے نہ شعلہ گر اپنا بکے شہر تو بکے
 کہ جاننا بکے کا ہو کچھ اثر تو بکے
 بکے جو حق کوئی منصور اس قدر تو بکے
 بکے گا اور تو کیا۔ پہلے الحمد تو بکے

یہ آرزو ہے جہنم کو بھی کہ آتش عشق
 جو چپ لٹاکے نہ بیٹھے تو کیا کرے ناصح
 شہید عشق کا ہر قطرہ خوں اناحق ہے
 مجال کیا کہ تیرے آگے فتنہ دم مارے
 باقی شعر نظر انداز کیے جاتے ہیں۔

۱۲۔ آزاد ۱۲۔ ویران ۱۱۔ مطلع ۱
 لے فذق بس نہ آپ کو صوفی جتائے
 آنادانے اسے دوشعر کی غزل بنا دیا ہے اور قطع کے پہلے شعر کو قطع اور دوسرے شعر کو چھٹا کر دیا

مات نشہ میں دیکھنا اس بے حجاب کی
 ہر ناز سے ٹپکتی ہے مستی شراب کی

تمہارے ہاتھوں ہمارے دل بنگر میں آہ
مقطع؛ خذنگ یار کو کس طرح کھینچ لوں دل سے
۶۲۔ ویران ۹۱۲۰۔ آزاد ۹۔ مطلع؛
سنان و خجرو پیکار کی ہے دکان لگی (۱۹)
کراس کے ساتھ ہے لئے ذوق بری جان لگی

پاک رکھ اپنا دہن ذکر خدائے پاک سے
اس ناتمام غزل میں آزاد نے سات شعر بڑھائے ہیں۔ اس پر وہی ایک نوٹ اپنی سے کلیاں کرنے والا
نوٹ ہے جس پر حصہ اول میں نہ صرف خاصی بحث ہو چکی ہے بلکہ بعض اشعار پر روشنی بھی ڈالی جا چکی ہے
یہاں صرف مقطع ورج کیا جاتا ہے:

عجب ذاتی کو چھپائے گا دھن عارضی
ذاتی عیوب کو باس نہ چھپائے یہ دوسری بات ہے دھن عارضی نہیں چھپائے گا اسے کیا مطلب؟
کیا احسن مستقل چھپا سکتا ہے؟

۶۳۔ ویران - مطلع؛ ۶۴۔ آزاد ۹۔ مطلع؛
دل غش لب جاں بخش پر جاں مگرہ مشکیں پہ ہے
اس مطلع میں ترمیم کے علاوہ آزاد کے ۸ شعر تصنیف بھی کیے ہیں۔ دو ایک شعر دیکھیے:

دبے سین کی صورت دکھا، تو ہنس و کس فانت اپنے فضا
حرف زبان ہو کر خط۔ قول ان کا بچ ہو یا غلط
دو جام نے بھر کر چٹھا پھر دیکھ کیفیت ہے کیا
میں کیا کہں انہما غم ہے ہر غم پر بار غم
۶۶۔ ویران ۱۲۰، ۱۲۱۔ آزاد ۹۔ مطلع؛
جوتو مانگے گا وہی دوں گا خدا وہ دن کرے
یہاں کے آنے کا مقرر قاصد وہ دن کرے

اس غزل پر طویل نوٹ میں وہیہ قدین تیسرے وزیر شاہ نصیر کے معرکے کی داستان بیان کی ہے۔ آپ میں روایت
مختلف ہے۔ اس پر حصہ اول میں تبصرہ کیا جا چکا ہے۔ صرف مطلع اور مقطع و ذوق کا ہے باقی سات شعر آزاد نے
نمود کیے ہیں۔ مزید تبصرے کی ضرورت نہیں۔ ---

۶۷۔ ویران میں صرف مطلع ہے۔ آزاد نے اسے ۱۵۸ پر روش کیا ہے لیکن پہلا مصرع بدل کر اسے مہمل کر
دیا ہے۔ ہم نے ترمیم کو نظر انداز کر دیا ہے۔ لیکن محسوس ہوتا ہے کہ مہمل کا حق ادا نہیں ہوا۔ امید ہے
کہ آئندہ کوئی نفعی اس کی کو ضرور پورا کرے گا۔ بہر حال ذوق کا مطلع تھا:

ہوں میں کہ جسکی کیوں شیعہ بت خاد مگر ہے
یہاں تو کوئی صورت بھی ہو مال لہی اللہ ہے

۸۱۔ آزاد، ۸۰، مطلع :
تھے تھی نکلے جہاں دام بلائے دوق

ورد تھے یح میں اُس زلف کے آئے تو ہسی اکنا

عجل دل میں ہری : لاؤ ہمارے دل میں تہا را گھر ہے
مکمل غزلوں میں آزاد کی کہی ہوئی یہ آخری غزل ہے۔ اس پر نوٹ ہے : یہ بھی اُسی زمانہ کی غزل۔ اس پر ریلو
بٹ کی تجاویز نہیں۔ محض دو شعر دیکھ لیجئے :

تم اپنے رخ میں ہو کر رہے دن۔ ہوزلف میں شیک و قد گنگن

نظارہ ملوی نے کلیات میں کہا ہے کہ شہدے میں آزاد نے ایک سے زیادہ مقام پر اپنی اودا
سے تبدیلیاں کی ہیں۔ ہیں تو پوری غزل بلی ہوئی گئی ہے۔ میرت صرف یہ ہے کہ پہلا متن نسبتاً بہتر تھا بعد
کی تبدیلیوں سے اشار ایک سر پہل ہو گئے ہیں :
نکان دیدہ پسند خاطر اگر نہیں ہے کہ ہوں گے ظاہر
ان سے ربط مصرعوں کا تھوڑا شہ ہے :

تو خیر تشریف تم نہ لاؤ ہمارے دل میں تہا را گھر ہے

تمہارے واسطے دل سے نکال کوئی نہیں ہر
اس کے بعد نسخہ آزاد میں بھی متفرقات شروع ہوئے ہیں چنانچہ ذیل میں دیمان و آزاد کے متفرقات
کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

تو پھر بلا کو غرض ہے کئی بلایں پڑے

۵۱۔ ویران۔ مطلع : ۱۰۱ آزاد۔ ۳۔ مطلع
عجول نہ کش کش طرہ، دوتا میں پڑے
آزاد نے دو شعر کا اضافہ کیا ہے :

دہیں گے تاک کہیں بچے کہیں ہوا میں پڑے
چہ چروہ ہیں کہ جو فائدہ خدا میں پڑے

ہو اسے سایہ طوبی نہیں ہے مستوں کو
بتوں کے ذوق : نظر سے دل مل ملاں
۵۵۔ ویران۔ مطلع : ۵۳۔ آزاد۔ ۱۰۔ مطلع :

چلی تھی بر جھی کسی پر کسی کے ان گئی
نہاے لئے میں تلو سے پھر زبان گئی

جنگ کا وار تھا دل ہر پھر کہنے جہان گئی
مختلف تذکرہ دل اور ویران میں صرف یہی مطلع ہے۔ آزاد نے ۹ شعر کہ کر غزل مکمل کر دی :
تیرا زبان سے ملانا زبان جو یاد آتا
آزاد کا پسندیدہ مضمون ہے کہ کئی جگہ باندھ چکے ہیں :

کہ زلف سے بت بہ کش تیرے کان لگی
[۵۱۔ ہے تیرے کان زلف معتر لگی ہوئی]

اصلاح سے کام لے لے۔ بہر حال، قطع ہے:

مخلوں سے بن چکے جب دونوں کا دل دست
تو بولے ذوقِ جلاّت بن نہیں دیتے [۹۱]

۸۴۔ آزاد، ۱۱: مطلع

لے صنم، بحر میں، ہم جیتے بھلا پتھر تھے
سینہ تھا ہاتھ تھا سر اپنا تھا یا پتھر تھے [۹۱]
دونوں مصرعوں میں رابطہ کیا ہے؟ یہ غزل بلکہ دوغزل بھی آزاد کا کہا ہوا ہے۔ کچھ شعر دیکھیے:
دلی بحرِ روح نے کھائے جو جنوں میں پتھر
اس کو وہ سنگِ جراحت سے سوا پتھر تھے
دل نے پتھر کھائے؟

پوچھا اُس بت نے تو کلی زبانِ سرکِ بات
حضرتِ دل و اہل کیا بارِ خدا پتھر تھے
اُس بت نے کیا پوچھا؟ "واہ! یعنی بارِ خدا کہاں پتھر تھے۔ بالفرض یہ "واہ" ہو تو پتھر کہتے۔ ملاوہ ازیں
یہ بارِ خدا، کائنا استمال بھی آج ہی دیکھنے میں آیا ہے۔

تھے دلِ سنگ میں جب تک تو ہر خط و خول
تاجِ شاہی میں لگے لعل تو کیا پتھر تھے [۹۱]
مقطع ہے:

کعبہ عشق کلمے نطق کیا ہم نے طواف
آئینہ خاک تھی اور سنگِ صفا پتھر تھے اکذا
سنگِ صفا پتھر تھے۔ یعنی چہ؟ اب اسی زمین کی دوسری غزل بھی ملاحظہ ہو:
۸۵۔ آزاد، ۱۱: مطلع

دل کے مفاس جو تو کچھ تھے تو کیا پتھر تھے
اب تو کنگر ہیں جو گوہر تھے تو کیا پتھر تھے [۹۱]
کون اب تو کنگر ہیں؟ مقطع:

سنگِ دل وہ رہے لے نطقِ صدا اکذا حق میں رہے
غیر کے حق میں جو گوہر تھے تو کیا پتھر تھے [۹۱]
۸۶۔ آزاد، ۱۹: مطلع

بزم میں ذکرِ مرالب پہ وہ لائے تو بھی
وہیں معلوم کروں ہوٹھ ہائے تو بھی [۹۱]
یہ غزل بھی آزاد کی ہی ہوئی ہے۔ دو ایک شعر اور دیکھیے:

سنگِ پرستِ ہر اک کو چہ میں کھائے تو بھی
پر بلا سے ترے دیوانے نے کھائے تو بھی [۹۱]
ڈاکٹر علوی نے کلیات میں دیوانے کہا ہے تو بھی، چھاپا ہے اور یہ بہتر ہے اس کے باوجود شعر درست
نہیں۔ پہلے مصرعے میں ردیف مروط نہیں۔

کیونکہ دیوار پہ چڑھ جاؤں کوئی کہا ہے
پاؤں کاٹوں گا انگوٹھے کو جٹائے تو بھی
ذوق کو دیواریں چھاننے اور کوشے پھلانگنے کا کوئی شوق نہیں، آزاد کو ہے۔ یہ انشا کا اثر ہے۔ جادو وہ
جو سر چڑھ کے بولے دیوار چھاننے میں دیکھو گے کام میرا۔ آزاد اس مصرع کو بھول نہیں پائے قطع:

سب شمر اسی قبیل کے ہیں۔ زیادہ اشعار نقل کرتا ہے۔ اس غزل پر نوٹ ہے: "یہ غزل بھی عالم شباب کی ہے۔ طرح شاعرہ میں کبھی گئی تھی؟ ظاہر ہے یہ غلط ہے۔"
۸۰. آزاد، ۲۳، مطلع ۱

دکھلا نہ خالِ ناف تو لے گل بدن مجھے
سوگات شیرانی میں مصرعِ افسانہ اسی طرح ہے، لیکن ڈاکٹر صادق کے مسودے میں: دکھلا دے خالِ ناف ہے۔ غزل بہر حال جلی ہے تاہم دو ایک شعر دیکھ لیجئے:

۱۹۱. مسدوم و بالِ دوش نہ کرے بدن مجھے
کاشا سب کھٹکتا مراقب بدن مجھے
بخشی ہے حق نے زیب سراپاں مجھے
تاریخ کرام خود ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔
۸۱. آزاد، ۱۶، مطلع ۱

یہ غزل بھی آغاز شباب کی ہے۔ مضمون مطلع بھی گواہی دیتا ہے: "یہ مصرع غلط ہے۔ آزاد نے یہ غزل: وزن غالب کی غزل پر کہنے کی کوشش کی ہے بلکہ غالب کی پرواز سے ساتھ اڑنے کی بھی کوشش کی ہے۔ اس کے مسودے پر نوٹس شیرانی اور ڈاکٹر صادق، دونوں کے مسودوں میں شامل ہیں۔ ڈاکٹر صادق کے مسودے میں مطلع کا مصرع افسانہ ہے: تیر پہلو میں لگا دلبر جانی مانگے۔ مقطع یہ ہے: جلوہ اس عالم معنی کا جو دیکھ لے ذوق
۸۲. آزاد، ۱۸، مطلع ۱

دیں گواہی جو وارث کہیں نہیں دیتے
اس کا مسودہ پر نوٹس شیرانی کے مسودوں میں موجود ہے، البتہ ڈاکٹر صادق کو اس کا مسودہ نہیں ملا تھا۔ کچھ شعر دیکھیے اس کا ہمال و جبل وارث جو ہائے کا:
جفا میں بات وہ کیا حکمت نہیں دیتے
ہیں شکر ہے رونے کو یہ جواناں دوست
بچھلے۔ تو خیر بچھلے۔ ہوگا لیکن جن بھاتا؟
یہ چڑکیں تن لاغریں دھجیاں ہیں سرے
تن لاغریں دھجیاں؟ آج معلوم ہوا کہ دھجیاں کے معنی "جھڑیاں" ہیں۔ ڈاکٹر علوی نے اس غزل کا مانند مسودے کو بتایا ہے اور اس میں اکثر مصرعے مختلف ہیں۔ گویا آزاد نے درج دیوان کرتے وقت مزید حکمت

حرم کو مخاطب کرتے تو پھر ایک بات تھی، طوافِ حرم پرے، رہنا کے کیا معنی ہیں؟ آخر میں ایک شعر اور دیکھ لیجئے اس میں انشا کا منہ چڑایا ہے :

شب اُن کے گھر میں غیر نے آویلا تھا پر دیوارِ بام پر تھے چڑھے ہم کو دم پرے
مصرعِ ثانی کا مطلب کیا ہے؟ یہ دم پرے، انشا کے اس مصرعے سے ماخوذ ہے :
جب دم سے اکھوں کا صائب سلام میرا

۷۹۔ آزاد، ۱۰، مطلع :

ذکرِ مہر کاں تیرا جس کے روبرو نکلا کرے اس کے بے نشتر رگِ جاں سے لہو نکلا کرے
اس جلی غزل کے مسودے بھی پروفیسر شیرانی اور ڈاکٹر صادق کو الگ الگ لے گئے تھے۔ یہ پہلی غزل ہے جن کے مطلع کا مصرعِ اولیٰ دونوں مسودوں میں مطابق ہے۔ یہاں بھی ردیف بہ لحاظ زبان غلط ہو گئی ہے۔ زیادہ اشعار نقل کر لے سوز ہے البتہ مقطع دلچسپ ہے، ملاحظہ ہو :

خدمتِ پیرِ مہاں سے وہ دایرِ دل کے ذوقِ نشے جس سے بے جام و سبو نکلا کرے
کیا نشہ جام و سبو سے نکلتا ہے؟ وہ دایرِ پیرِ مہاں سے وہ یا خدمتِ پیرِ مہاں سے؟ یا خدمتِ پیرِ مہاں میں چل کے؟ اس شعر کا محرک ذوق کا یہ مصرع ہو سکتا ہے :
پیرِ مہاں کے پاس وہ دایر ہے جس سے ذوق

۸۰۔ آزاد، ۳۳، مطلع :

ختمِ امیر و تراب یا رنظر آتا ہے { کوئی کھینچے ہوئے تلوار نظر آتا ہے
خطِ آتری مانگ کا جب یا رنظر آتا ہے

پروفیسر شیرانی کو لے مسودے میں مصرعِ اولیٰ پہلا ہے اور ڈاکٹر صادق کے مسودے میں دوسرا۔ اس سے ایک بات یہ بھی واضح ہوتی ہے کہ ڈاکٹر صادق والے مسودے مقدم ہیں اور شیرانی والے مسودے مؤخر۔ ترتیب دیوان کے وقت تک آزاد یہ فیصلہ نہیں کر پائے کہ کون سا مصرع رکھا جائے۔ بہر حال ایک بات طے ہے کہ یہ غزل جلی ہے۔ اس میں آزاد نے چھ مطلعے لکھے ہیں، ان میں دو یہ ہیں :

گھر میں جو روزِ دیوارِ نظر آتا ہے چشمِ افنی مجھے بے یارِ نظر آتا ہے
ضعف سے تارِ تن زارِ نظر آتا ہے سرِ مراقب پر گراں بے یارِ نظر آتا ہے (۹)

دو ایک شعر اور دیکھیے :

معنی رنگِ خوشی سے جودل ہو آگاہ برگِ محل میں لبِ اہلِ نظر آتا ہے (۹)
جتناب ہو جس جو اتنا ہی ہو اکرامِ سوا مستِ ہستی جو توبے بے یارِ نظر آتا ہے (۹)
خوابِ غم میں بھی اکرام اگر آجائے ہے وہ بے چین جو ہشیارِ نظر آتا ہے (۹)

تمام اہل سخن و مضمون میں فوق حیراں ہیں
 پہلو سے تحریر کیا، یا باندھا۔ آزاد نے اس پہلو پر حاشیہ لکھا ہے، "لو کہیں کا کلام ہے، مگر یہ پہلو جس طرح
 بٹھا ہے جاننے والے ہی جانیں گے۔ اللہ کی قدرت ہے جس کو جب چاہے دے دے، یہ آزاد کی
 طبیعت کا خاصہ ہے کہ جہاں کوئی خامی ہو اس پر اس طرح نوٹ لکھتے ہیں کہ خوبی نظر آئے۔
 ایسے اکثر اشعار خود ان کی اپنی تصنیف ہوتے ہیں۔ دو ایک جگہ ذوق کے اشعار پر بھی اس قسم کے نوٹ لکھے ہیں،
 ۱۱، آزاد، ۱۵، مطلع:

برق میرا آشیال کب کا جلا کرے گئی
 اس کے جلی سوتے بھی دستیاب ہو چکے ہیں۔ ڈاکٹر صادق کے ہاں البتہ مصرع ادلی میں جلا کی جگہ اٹھا۔
 ہے۔ ایک شعر اور قطع پیش ہے:
 اُس کے تذیون تک شبے باقی بڑھا کرے گئی
 کہاں لے گئی؟
 باسے دوپٹے دیے اور پھر ہٹا کرے گئی
 کوئے جاناں میں اجل ناحق لگا کرے گئی
 ۱۲، آزاد، ۲۰، مطلع:

حد درقم سے وصف جبین ہے مضم پرے
 اس غزل کے بھی آزاد کے وضع کردہ سوتے دونوں بزرگوں کو لے گئے۔ ڈاکٹر صادق کے سوتے
 میں مصرع ادلی اس طرح ہے: "جینی ہے تیری جبین جبین سے مضم پرے" اس غزل کے جلی ہونے میں کوئی شبہ
 نہیں۔ ایک بھی شعر درست و مربوط نہیں۔ آزاد نے اس پر نوٹ لکھا ہے، "عالم شباب کی غزل ہے، لیکن
 قطع یہ ہے:

کر لے کیا مسافت منزل کا فکر ذوق
 اول تو عالم شباب میں یہ مضمون، پھر مجزیاں؟ یہاں سے؟ اب تو یہاں سے ملک عدم دو قدم پرے
 نوٹ میں آگے لکھا ہے: "شاہ نصیر مرحوم کے مکان پر مشاعرہ ہوتا تھا۔ وہیں پڑھی تھی۔ ان کی شاعری کا
 نمونہ ایک قطع بھی موجود ہے: یہ نمونہ آپ بھی ملاحظہ فرمائیں!
 کچھ اپنی شرب سوز دل ہے قرار آج
 اندر سے اضطراب کرجوں آتشیں قلم
 آیا تھا، جی میں بیٹھ کے کچھ رقم پرے
 ہاتھوں سے جا پٹاڑے چھٹ کر قلم پرے
 اے شاہ نصیر کی شاعری سے کیا تعلق؟ پہلے شعر کا مصرع ثانی جہل ہے بھلا کس سے پرے بیٹھ کر رقم
 کرنا چاہتے تھے؟ ایک شعر اور دیکھیے:
 کعبہ نہیں۔ یہ کعبہ دل ہے مقام دوست
 رہنا دایہاں سے طواف حرم پرے

بقلم آزاد شیرانی مرحوم اور ڈاکٹر صادق کوئل چکے ہیں۔ لہذا اس کے جعلی ہونے میں شبہ نہیں۔ مقطع ہے :
 دنیا عشق اگر چشم انگار لے ذوق جلا چکی تھی مری آہ شعلہ بار بجے
 ۳۔ آزاد ۹، مطلع ۱

مرض عشق جسے ہوا کیا یاد رہے نہ دوا یاد رہے اور نہ دعا یاد رہے
 معلوم ہوتا ہے یہ وہی ۱۰، وہی غزل ہے جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ غالباً مطلعوں والا حصہ ہوگا الگ
 چھپ گیا ہے اور بے مطلع ۱۱، شعر الگ۔ اس میں تین مطلع ہیں۔ ڈاکٹر علوی نے کلیات میں نو کئی تصریح
 کے ان اشعار کو مذکورہ غزل ہی میں شامل کیا ہے۔ آزاد نے اس پر یہ نوٹ لکھا ہے : لڑکپن کی غزل ہے نظر ثانی
 نہیں ہوئی۔ لیکن آزاد کو منہ بوزیل مقطع کہتے وقت شاید یہ خیال نہیں آیا کہ لڑکوں کے منہ سے ایسی باتیں کچی
 نکلتیں !

محبائے مجی نہ ہو عشق تباہ میں لے ذوق چاہے بندہ کو ہر وقت خدا یاد رہے
 ۴۔ آزاد ۱۱، مطلع ۱

تدبیر کفر فائدہ تدبیر میں کیا ہے کچھ یہ بھی جبر ہے تری تقدیر میں کیا ہے
 اس جعلی غزل کے مسودے بھی پروفیسر شیرانی اور ڈاکٹر صادق دونوں کوئل چکے ہیں۔ لہذا اس پر تبصرہ
 ضروری نہیں۔ صرف پہلا اہ آخری بے ربط شعر دیکھ لیجیے !

اے اہل نظر عالم تصویر کو دیکھو تصویر کا کیسا دیکھنا تصویر میں کیا ہے {۱}
 نا بدی ظن و عجز تم میرے دم ذرا تو نام تم اشد کا سنجیدہ میں کیا ہے {۲}
 ۵۔ آزاد ۱۱، مطلع ۱

پری رو کیا سنگر پیشتر ایسے نہ ہوتے تھے لیکن جیسے تم ہو قندم چرا ایسے نہ ہوتے تھے۔
 اس غزل کے مسودے بھی دونوں مذکورہ زرگوں کوئل چکے ہیں البتہ ڈاکٹر صادق کے ہاں مطلع کا مصرع
 اونٹنیوں ہے : پری رو خوش نظر کیا پیشتر ایسے نہ ہوتے تھے۔ چٹاں چہ مزید تبصرہ بے سود ہے صرف ایک
 شعر اور مقطع درج کرنے پر اکتفا کی جاتی ہے :

وہ جب دہاں بے تکلف رات گزریے نہ ہوتے تھے جبکہ جھوکیاں وقت بھرا یے نہ ہوتے تھے
 بہارے شعور سن کر ذوق جیسے زم عالم میں ہوتے قائل تیرا لب اہل نظر ایسے نہ ہوتے تھے
 وہ رات بھرا ایسے بے تکلف کہاں نہ ہوتے تھے ؟ قطع میں پہلے ایسے قائل نہ ہوتے تھے کہ مقام ہے۔
 ۶۔ آزاد ۱۱، مطلع ۱

نہ کینچو عاشق تشنہ جگر کے تیر پہلو سے نکالے پر بے مثل رہا ہی تصویر پہلو سے {۱}
 اس کے مسودے بھی ہر دو حضرات مذکورہ کوئل چکے۔ خود مطلع ہی جعلی کی شہادت کے لیے کافی ہے البتہ
 قطع اور دیکھ لیجیے !

کیا دل کا بازار الفت میں سودا
مداؤ، ۱۴، مطلع : ؟

اس غزل کا جعلی مسودہ پروفیسر شیرانی کو ملا تھا اور ڈاکٹر صادق کو بھی اور وہ دونوں قلم فتنے
رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے ہوئے کیا یا در ہے، اور ڈاکٹر صادق نے: جسے بہاری غم ہوئے کیا یا در ہے، دہخ کیا ہے۔
آزاد نے دیوان میں مطلع وائے ترک کر دیا ہے یا سہوارہ گیلے، کچھ کہا نہیں جاسکتا۔ ویسے یہ دو غزل ہے
اگلی غزل کا ذکر بعد میں پہلے اس غزل کے چند شعر دیکھ لیجئے:

رست کا وعدہ ہے بندہ سے اگر بندہ نواز
کس بند میں گرہ سے تو، شکار بند میں یا بازار بند میں؟

قاصد عاشق سودا زدہ کیا لئے جواب
سودا زدہ عاشق ہے یا قاصد؟ اگر عاشق ہے تو پتا کس کو یا در نہیں رہتا، عاشق کو یا قاصد کو؟ ان
ہملاط پر بحث کرنا فضول ہے بس قطع دیکھ لیجئے:

عالم حسنِ خدائی ہے بقول کی لے ذوق
آزاد، ۱۵، مطلع :

چشمِ قاتل ہیں کیونکر نہ بھلایا در ہے
موت انسان کو لازم ہے سدا یا در ہے

پروفیسر شیرانی نے اپنے مسودے سے مصرع اسی طرح نقل کیا ہے لیکن ڈاکٹر صادق کے مسودے
میں اس طرح ہے: قاتل کر کے مجھے چل بچو نہ یاد ہے
ایک شعر دیکھئے:

میرا قول ہے ترے کوچہ میں بہا یا در ہے
کشتہ زلف کے رتہ پہ تولے لیٹی وشن
خط بھی کہتے ہیں تو جیتے ہیں خطائی کاغذ
اس خطائی کاغذ کو آزاد نے ایک اور جگہ بھی استعمال کیا ہے اور ذوق کے بال بھی ایک بار آیا ہے۔
آزاد نے اس پر ملاحظہ آرائی کی ہے جس پر پروفیسر شیرانی اپنے مضمون میں مناسب تبصرہ کر چکے ہیں،
المصنف کی ضرورت نہیں۔

آزاد، ۱۶، مطلع :

خدا نے میرے دیانہ لا زار ہے
بتو نہ بن کے نظر آؤ تم بہا رہے

آزاد کہتے ہیں کہ: یہ غزل معقون شباب کی ہے۔ نظر ثانی نہیں ہوئی۔ لیکن اس کے مسودے خود

لگے کیوں تم پر مرنے ہم ابھی سے
ولا ربط اس سے رکھنا کم ابھی سے
غضب آیا ہیں مگر اس کی ٹرگاں
لگے سیسہ پلانے مجھ کو آنسو
بقیہ شعر نظر انداز کیے جاتے ہیں۔

۶۳۔ آزاد، ۱۶، مطلع:

فصل صد خانہ دل آیا جو تو ٹوٹ گئے
جو طلمات و ٹوٹے تھے کبھو ٹوٹ گئے
پروفیسر شیرانی کے ہاں یہ غزل مشکوک کلام میں ہے، البتہ ویران کے تھے میں مندرجہ مطلع موجود ہے۔
باقی سب شعر آزاد کی تصنیف ہیں۔ اس لیے اس غزل کو یہاں درج کیا جا رہا ہے۔ اس کے علاوہ ٹوٹ گئے
کی زمین میں آزاد نے ایک اور غزل بھی کہی ہے اور وہ بھی اسی کے ساتھ درج ہو جائے گی۔ کچھ شعر یہ ہیں:
تو جو کہتا ہے کہ دے غیر کو بھی ساغرے
ذخیر زلے وہ انداز دکھائے سر بزم
کیونکہ بن کشتی بے یکیجیے سیر دریا
کہ بہ تبدیل توانی غزل اک اور بھی ذوق
رات جو پیشہ ہے تجھے مس ٹوٹ گئے
عس سے ٹوٹ گئے: یا اس نے توڑ دیہے!
ذوق ہم ہو گئے کم۔ ایسی ہوئی کم آواز
۶۵۔ آزاد، ۱۶، مطلع:

ہم اول ہی سے خود کو نابود سمجھے
کے تھے عشق ملو اے بے دود سمجھے
(عمرہ مطبوہ میں یہاں قسط ہیں عکس اتنا ناقص ہے کہ کچھ پڑھا نہیں جاتا،
آپ میں آتش کی اس ترکیب پر اعتراض کرنے کے بعد غالباً آزاد کو اسے خود درست کر کے پامنے
کی سوچھی!

تیری لنگ کی تیغ کا ہو جو زخمی
وہ بے زخم۔ دل کو نلک سو بجھے
خدا کی خدائی اگر آگے آئے
وہ کافر کسی کو نہ موجود سمجھے
ہمارا جو دل ہو گیا موم ان پر
ہم الفت کو اعجازِ راؤد سمجھے
کیا آپ کا دل نوباتھا؟ عاشق کا دل تو گماز و درمند بتایا جاتا ہے، مشوق کا دل موم ہوتا تو البتہ
اک بات بھی تھی۔

یاد آتا ہے جو آب دم تیخ کا مزہ
 کب تیخ یا آب دم تیخ ؟ عمارہ منہ میں پانی بھر آتا میرے زخم کے پانی دہن میں ہے
 ہیں دوزخ دہن میں جو کثر دم لیے ہوئے
 یہاں کام ان کا پیش زنی برنمن میں ہے
 دکھیں ہیل کیوں کہ چکنا یمن میں ہے
 جب یہی مضمون اس سے زیادہ چستی اور دستی سے ذوق نے باندھا تھا تو آزاد کو پسند نہ آیا
 اشری ناب حسن کہ اس کا در بلاق
 چشم زنی کہ بے ہیل یمن کے ساتھ
 اور آزاد نے پہلا مصرعوں بنا دیا: لب تر سے پیسے کی بوند کے حقیق لب . لیکن اب اسی مضمون کو بلا ذکر ذوق
 کو غنچے میں انھیں تامل نہیں ہوا۔

۴۹۔ ویران ۹۲۶۳۰ آزاد ۴۰۰ مطلع :

ناقص کا مصفا کیش سے مطلب نہ برائے
 اس ناتمام غزل میں آزاد نفس ایک ناقص شعر کا اضافہ کر کے :
 بت خانہ میں عمر آ کر وہ عشق منم سے

ویران میں یہاں سے متفرقات شروع ہوتے ہیں جن کی تعداد ۱۲۳ ہے اور بیشتر میں ایک ایک دو دو شعر
 ہیں، لیکن آزاد کے یہاں ابھی ۲۲ کامل غزلیں ایسی ہیں جو خود ان کی تصنیف ہیں۔ باقی ۱۰۱ میں انھوں نے خاصے
 اضافے کیے ہیں پہلے ان ۲۲ غزلوں کا ذکر کر لیا جائے اس کے بعد ہم متفرقات ویران و آزاد کا جائزہ لیں گے۔
 یہاں سے زبر شمار آزاد کے مطابق ہیں۔
 ۵۰۔ آزاد ۱۱۱ مطلع :

یار حال نہیں برہم دل دنگا دوں کے لگے
 (ڈاکٹر تنویر علوی نے ریاض کے حوالے سے اس کے صرف دس شعر درج کیلیت مع ایکے ہیں) بقید شعر غزل آزاد
 کیے جاتے ہیں البتہ ایک دو شعر کا قتل ملاحظہ ہو :

سز من باغ الفت میں تو سے اس قدر
 شہنشاہ تیروں کی نگاہیں پھوٹے سونا دوں کی
 بھلا میں دنگا دوں . کو نخل قامت . کیونکر لگیں گے ؟ ایسے اشعار تصنیف کرتے ہوئے آزاد معقولیت کی
 آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔
 ۵۱۔ آزاد ۱۱۵ مطلع :

اگر موتے ہو تم برہم ابھی سے
 تو پھر موتے ہیں رخصت ہم ابھی سے
 اس پوری غزل میں دھڑکن شروع کر چھوڑ کر برجہ روئی ہے کار ہو گئی ہے . وہ ایک شعر دیکھیے :

اس ناتمام غزل میں آزاد نے، شعر کا اضافہ کیا ہے:

بھرے ماؤں گام میں صیاد دم گلشن کے چلے گا میرے سینہ میں جب تک دم بزمیر طام چلتا ہے
سمندر و دشت اپنا شاخ گل کے تازیانہ سے جنوں کی شاہراہوں میں سدا شہ گام چلتا ہے
آزاد نے اس شعر پر حاشیہ لکھا ہے: پہلے فرمایا تھا: سمندر و دشت اپنا چوب گل کے تازیانہ سے۔ پھر فرمایا برخص
نسب کے کا تو عام لوگوں کو کیا خبر ہے کہ ایران میں جسے موسم بہار میں جنوں ہو جاتا ہے اس پہ یہ ٹوٹکا کیتے ہیں تو اچھا
ہو جاتا ہے۔ اور اسے چوب گل زون کہتے ہیں: یہ ویسی ہی تاویل ہے جیسی آزاد نے زکبادہ کے سلسلے میں کی تھی۔
ایک اور جگہ بھی چوب گل پر آزاد نے اسی قسم کے خیالات کا اظہار کیا تھا۔ اسی پر پروفیسر شیرانی نے اپنے
مضمون میں خاصی روشنی ڈالی ہے۔ حیرت ہے کہ آزاد یہ سلسلے شعروں کی تو اس قسم کی شرح کر دیتے ہیں
لیکن واقعی ہل اشعار میں جو انہی سیدی ترکیب لاتے ہیں ان پر ایک حرف بھی نہیں لکھتے۔

عجب شطرنج گردوں ہے کہ جن میں اپنے ٹھوسے کو نئے منصوبے سے روزا بقایام چلتا ہے

مقطع ہے:

خرد نے راز عالم کچھ نہ پایا ذوق اگر پایا کہ بے آغاز آیا اور بے انجام چلتا ہے
کون بے آغاز آیا؟ کیا عالم!

۴۶۔ دیران ۳۰؛ ۵۸ آزادہ ۸۔ مطلع

لالی حیات آئے تفساے چلی چلے اپنی خوشی نہ آئے نہ اپنی خوشی چلے

اس ناتمام غزل میں آزاد نے ہم شعر کا اضافہ کیا ہے جن میں ایک ہل اور تین ضرب اشل ہو گئے ہیں۔
ان میں اور ذوق کے کلام میں امتیاز ممکن نہیں۔ ڈاکٹر علوی نے شعر جلد اول میں اور دو شعر کلیات کی جلد دوم میں

شال کیے ہیں جس میں وہ کلام شال کیا گیا ہے جو بردایت آزاد ہے۔ بہر حال ملاحظہ ہو:

لیستی کا نائد دشت میں دکھلا تا ذوق نشوق سن کرفان قیس بجائے حدی چلے
تین ضرب اشل شعر یہ ہیں:

نازائ نہ بوخس رہے جو ہونا، موسوی ہو دانش تری نہ کچھ مری دانشوری چلے

دنیا نے کس کا راہ قنایں دیلے ساتھ تم بھی چلے چلو یونہی جب تک چلی چلے

جلتے ہوئے شوق ہیں ہیں اس چمن سے ذوق۔ اپنی بلا سے باد صبا اب کبھی چلے

آزاد نے اب میں اس غزل کی تقریب تصنیف میں جو افسانہ درج کیا تھا اسے شال دیوان نہیں کیا۔

۴۷۔ دیران ۵۰؛ ۱۴۔ آزادہ ۹۔ مطلع

مہر میں کہاں جواب رخِ سیم تن میٹا ہے پروہ ماضی کت کا سقف کہن میں ہے

اس ناتمام غزل میں آزاد نے ہم شعر کا اضافہ کیا ہے:

تو افس سے فرصت نہیں وال نظر کو
 دہوئے اگر تجھ کو دم کا بھروسہ
 جو تم عرش سے دور بیٹھے تو بیٹھو
 نہیں وہ رہے ہم سے تم سے جو پہلا
 ۴۱۔ ویران ۱۳۰، ۳۸ آزاد ۲۷۰، مطلع ۱
 یہاں منظر لب پہ جانِ حزیں ہے
 تو جو دم ہے غافل دم واپس ہے
 لگائے ہوئے میرا دل دوزخ میں ہے
 زمانہ کو تو کچھ نفیس نہیں ہے
 (۹۱)
 (۹۲)
 (۹۳)

تو آنکھ میں نہ سرمہ و نہال دار دے
 ڈاکٹر تنویر علوی نے حاشی کیلئے میں اس غزل کے کل ۲۵ شعر بتائے ہیں۔ آزاد میں ۲۷ شعر ہیں: انھوں نے
 شعر چھوڑ دینے کا سبب نہیں لکھا۔ ویران میں یہ غزل نامتام ہے لہذا آزاد کو ۴۱ شعر بڑھانے کا موقع مل گیا۔
 ان ۴۱ شعروں میں کئی مطلع ہیں:

ہاتھ اپنا میرے ہاتھ میں کب دوں گار دے
 تائے نہ زخم دل میں تارا دل نگار دے
 گلشن کو آبِ گرمزہ اشک بار دے
 وہ زلف مشکبار اگر ایک تار دے
 اور اشعار میں اس طرح کے شعر ہیں:

عشق اس پری کا پودہ بلا جائے کے جان
 جان باز عشق جان تلک اپنی کھیل جائے
 اور شعر نقل کرنا فاضل ہے۔ انہوں نے لگانے کے لیے یہی شعر کافی ہیں۔
 ۴۲۔ ویران ۱۵۰، ۳۹ آزاد ۱۳۰، مطلع ۱
 پوچھ مت راہ و وفا اس نگہ پر فن سے

اب تک کی سیکڑوں غزلوں میں یہ پہلی غزل ہے جس میں فوق نے دلا باندہ حلیے اور شاہ اس کے
 علاوہ کہیں اور نہیں باندہ حاجب کو آزاد نے بے شمار اشعار میں یہ لفظ باندہ حلیے [ویران میں یہ غزل اگرچہ نامتام
 نہیں ہے تو بھی آزاد نے اس میں ۸ شعر کا اضافہ کیلئے۔ کچھ یہ ہیں:

خدا کے عوض بنو مرے حق سے
 تار ہر سانکے پردہ میں ہمت کے سبب
 چشم میگوں و چراغی بہ نعل جام بکف
 ۴۳۔ ویران ۴۰، ۴۰، ۳۸ آزاد ۱۱۱، مطلع ۱
 نری کے جانا کر یہ انہیں گے ترے دامن سے (۹۴)
 ایک فراد نکلتی ہے دل آہ سے (۹۵)
 دیکھنا آج وہ گل آلبے کس جبین سے (۹۶)

فلک تو شیرہ ہی کی جس سے تاشام طلب ہے
 مسگر سیدی تیرے تیری اپنا کام طلب ہے

اضافہ کیا ہے، ملاحظہ ہو:

ہو معرکے میں عشق کے قاضی زکیو نکو موت
اپنا ہی دل نہ پھیر سکے منہ سے یار کے
دیکھو خدا کے نام نے روشن کیا نساں

۳۶۔ دیران - ۱۱، ۲۵، آزاد - ۱۸۔ مطلع:

ابر تر آنسو بہا نا کوئی ہم سے سیکھ جائے
آزاد نہ ابر تر کو ابر کیا، اذ برق مضطر کو برق کیلے سے بدل کر مطلع بے کار کر دیا، اس سے جی
نہیں بھرا تو دوسرا مطلع کیا اور کسے مقدم رکھا:

چکے چکے غم کا کھانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

ڈاکٹر علوی نے حواشی میں اس غزل کا حوالہ اس طرح درج کیا ہے ۱۸ یا ۱۹، طبقات لیکن انھوں نے مختلف تذکرہ
کے ذیل میں اس کے صرف ۱۱ اشعار کی تذکرہ کی، شعرا اضافہ کیلے جس میں ایسے اشعار بھی ہیں:

جھوٹ موٹ ایون کھانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

زخم تو بیتے ہیں سب پر سوزنِ الماس سے

پونچے ملائے جسے کرنا ہو سجدہ سہو کا

اور انھیں بے ثبوت و ذوق سے منسوب کرنا مشکل ہے

۳۸۔ دیران - ۵، ۶۳، آزاد - ۱۱۔ مطلع:

جوخاں ستمی میں ہے انسان کے لیے ہے

اس ناتمام غزل کو پچھلے شعر کے افسانے سے آزاد نے تمام کرنے کی کوشش کی ہے:

میں کس کی نگاہوں کا ہوں وحشی کوئی خاک

کچھ میرے نصیبوں سے زیادہ جو سیاہی

عاشق کا جنوں طرف تماثل ہے کہ برات

وہ زلف یہ پھینکتی کیوں دامِ بول پر

دل بھی ہے مرا جان ترے مشقِ ستم کی

دل قیدِ تعلق سے نکل سکتا نہیں ذوق

۳۹۔ دیران - ۸، ۱، ۲، آزاد - ۱۶۔ مطلع:

چنی تو نے افشاں جلے مرجیں ہے

دیران میں گل ۹ شعر ہیں جن میں ایک تھے میں ہے۔ آزاد نے شعرا اضافہ کیا ہے۔ کچھ شعر یہ ہیں:

جھگڑا یہ وہ نہیں ہے کہ جو بے تضاپکے

سراپنا خوب حضرتِ ناصح پھر اچکے (۱۶)

دشمن ہمارے نام کو کیا کیا مشاچکے (۱۶)

برق مضطر ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

جی جی میں ملانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

آنادے اسے یوں بنایا :

جو تھے خرگان پر تھیں سب وہ غار دیشیں نکلے جنوں یہ کیے نشتر تھے کہیں ڈوبے کہیں نکلے
اگرچہ ان کو اس کا حق نہیں پہنچتا تاہم مصرع ثانی میں آناد کی اصلاح اچھی ہے، البتہ تھے کی جگہ میں بہتر ہوتا
بہر حال اس غزل میں شعر کا اضافہ کیا گیا ہے لیکن جس طرح آناد تحریف سے لپٹے بھلے شعر کو ہل کر دیتے ہیں۔
اسی طرح اضافے کے اشار بھی کچھ ہل قسم کے ہوتے ہیں چند شعر دیکھیے :

قلم کی دیکھو گل کاری دم تحریر حال دل کہ جاے حرف گہلاے نثار آتشیں نکلے
مصرع ثانی میں کات بیانہ مض دزن پورا کرنے کے لیے بے مصرعے پوری طرح مربوط بھی نہیں۔
زیادہ جان کے جانے کو کم بے تیرے جانے کا اہلی جانے سے پہلے مری جان جزیں نکلے [۹۱]
تباہی میں بے موزی کی طلعت اہل عالم کی کہ ویراں خاؤ زنبور ہو جب آگیں نکلے [۹۱]
یوں تم نہیں برابر ہو کہ میرے قتل کچے چکنے سے تمہارے جو ہر شمشیر کیں نکلے [۹۱]
۳۲۔ ویرانہ ۱۴، ۳۱ آنادہ ۹۔ مطلع :

ہم تم ساعد و اناسی کو نہیں پاتے تم پاتے ہو ہم کو تو چھری کو نہیں پاتے
اس میں یہ دو شعر بڑھائے گئے ہیں :
رکتے ہیں دم شعلہ فشاں اژدر دو رخ لیکن مری آتش نفسی کو نہیں پاتے
وہ دن ہیں کہاں پتے تھے جب چشم سے چٹے اس نام کو گویا ان میں نمی کو نہیں پاتے
۳۲۔ ویرانہ ۱۴، ۳۱ آنادہ ۲۹۔ مطلع :
منہ یہ دل کے لیے تھے دھتے دیاں کے لیے سو ہم نے دل میں منہ سوزش نہاں کے لیے
اس غزل سے پہلے ایک طویل نوٹ ہے جس کا ذکر گذشتہ صفحات میں ہو چکا ہے۔ یہاں وہ شعر درج کیے
جائے ہیں جو آنادے بڑھائے ہیں :

دم غروب ہے کیا فکر زرد باں کے لیے کند آہ توبے بام آسماں کے لیے [۹۱]
نگاہ نازنے کی دیر درد میں تیار ہوں کب سے بیٹھا ہوا درگ ناگیاں کے لیے [۹۱]
مری تو گور پہ جام دسبو کی جو تصویر کہ یادگار زمانہ رہے فتاں کے لیے [۹۱]
اشارہ چشم کا تری بیکایک لے قاتل ہوا بہار مری مرگ ناگیاں کے لیے
یہ دوسرے شعر خود دوبارہ کہے۔

۳۵۔ ویرانہ ۱۳، ۱۱، ۳۲ آنادہ ۱۴۔ مطلع :

جودل قمار خانہ میں بت سے لگا چکے وہ کعبتین چھوٹے کعبہ کو جا چکے
ویران میں اس غزل کے ۱۳ شعر ہیں۔ ڈاکٹر فریض علی نے ایک شعر بیاض تحریر میں بتایا ہے اور وہ نئے میں
موجود ہے۔ آنادے غزل سے پہلے جو کہانی لکھی ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں تحریفوں کے علاوہ انھوں نے تین شعر کا

- ۱۹۰۔ فائدہ دے ترے بیمار کو کیا خاک دوا
 چمن بہت ترے آگے ہے جو گستاخی سے
 شمع بھی کم نہیں کچھ عشق میں پرواز سے
 یہ شعر انھیں پسند نہیں آیا لہذا نئے میں اسے یوں بنادیا:
- ۱۹۱۔ جان پر دانا جو دے شمع بھی سرتی ہے
 چشم پانی کی جگہ خون جگر دیتی ہے
 نالہ دل کا جواب آو سہر دیتی ہے
- ۱۹۲۔ میران۔ ۱۷۷۷ آزاد۔ ۱۰۔ مطلع:
- ۱۹۳۔ مریے جو صحت کے عاشق بیان بھو کرتے
 معلوم ہوتا ہے کہ آزاد کے ذہن میں برص کا مطلع چھایا ہوا تھا:
- ۱۹۴۔ یہ آندو سہی تھے گل کے دہرہ کرتے
 لہذا یہ مطلع تصنیف کیا اور پہلے اسکی کو دست کیا:
- ۱۹۵۔ مزہ تھا ہم کو جو کیلی سے دو ہر کرتے
 اس کے علاوہ یہ دو شعر بھی آزاد کی تصنیف ہیں:
- ۱۹۶۔ درہتی یوسف کھان کی خوبی بازار
 چمن بھی دیکھے محظوظ ار آرد کی بہار
- ۱۹۷۔ میران۔ ۱۷۷۷ آزاد۔ ۱۰۔ مطلع:
- ۱۹۸۔ ناساز ہے جو ہم سے اسی سے یہ سانہ ہے
 اس میں آزاد نے یہ شعر ڈرھایا ہے:
- ۱۹۹۔ ہر برگ گل کے لب سے ٹپکتا ہر خوں پڑا
 کس کی خاک ہے؟ سے مصرع مکمل اللہ جہنمی تھا جس کی خاک شہیدان ناز نہل ہے۔
- ۲۰۰۔ میران۔ ۱۷۷۷ آزاد۔ ۱۰۔ مطلع:
- ۲۰۱۔ ساقیا عید ہے لا بادہ سے سینا بھر کے
 آزاد نے یہ شعر ڈرھایا ہے:
- ۲۰۲۔ دل ہے آئینہ صفا چاہیے رکھنا اس کا
 ۳۰۔ میران۔ ۱۷۷۷ آزاد۔ ۱۰۔ مطلع:
- ۲۰۳۔ نہیں خرگان بے خون خار غم تھے ویش نکلے
 جنوں یہ عیش تری کیسے کہیں ڈوبے کہیں نکلے

- ۲۱۔ ویران ۲۰۱۸ آزادہ ۱۹۔ مطلع :
 گل میدی کیوں نہ باغ میں ہو پائال رشک
 تجھ کو کچھ یاد بھی ہیں پہلے وہ الفت کے نرسے
 آنکھ سے اس سے پہلے رنا کیا ہوا مطلع درج کیا ہے :
- ۲۲۔ ویران ۱۱۰ ۲۱ آزادہ ۱۳۔ مطلع :
 مجھ سے کچھ پوچھو نہ خوبا بہرست کے نرسے
 اول ہی سے بشر کو ہے رغبت ملاوت سے
 آزاد نے اس میں دو شعر بڑھائے ہیں :
 طوف سیا و خیر لیلی ہوا نصیب
 طواف کبے کا کیا تھا یا غلاف کا ؟
 خول تیغ خوئی غلاف نگہ تیری لے پری
- ۲۳۔ ویران ۱۴۰ ۲۲ آزادہ ۱۸۔ مطلع :
 کیا فرض لاکھ خدائی میں ہوں حالت طے
 لگائے یہ ایک شعر بڑھایا ہے :
- ۲۴۔ ویران ۱۴۰ ۲۲ آزادہ ۱۳۔ مطلع :
 بد نصیبوں کے نصیبوں میں کہاں یا رکاوٹ
 ہوئے وہ کب فانیات جزیر قدامت نہ کیے ہیں
 لگائے اس میں دو شعر بڑھائے ہیں :
- ۲۵۔ ویران ۲۹۱۸ آزادہ ۱۲۔ مطلع :
 کہوں یہ کیوں میں کہ حضرت دل شکریوں پر نہ زبر کھاد
 اگرچہ وہ محبت اپنا کہاں میں نے نہال کو اپنی
- ۲۶۔ ویران ۲۹۱۸ آزادہ ۱۲۔ مطلع :
 یہ اقامت میں مقام مفردتی ہے
 آزاد نے اس میں ۱ شعر کا اضافہ کیا ہے۔ دونوں کا ایک شعر تھا :
 تپ دل شمع کی جب کہ نہیں ہوتی ناچار
 آزاد نے اسے اپنے وزن کے مطابق بدل دیا :
 شمع گھبرا نہ تپ غم سے کہ اکدم میں ابھی
 لیکن شاید اس سے طبیعت نہیں بھری چنانچہ اس شعر کا اضافہ کر دیا :
 رات بھاری تھی شمع پہ سو ہو گزری
 شمع یہ ہیں :
- ۱۹۳۔
 پاؤں میں تیرے دیکھے حنا گر لگی ہوئی
 بے مزہ ہونے کے لطف اور وہ شکایت کے نرسے
 بے مزہ ہونے کے لطف اور وہ شکایت کے نرسے
 لیتا تھا کام منہ کا شکم میں یہ ناز سے
- ۱۹۴۔
 جنوں سمجھو کب کے بہتر غلاف سے
 ہے دم بد دم نکلی کے حکمتی کے غلاف سے
- ۱۹۵۔
 ان کی قسمت میں ہے جو لوگ میں قسمت طے
 ان کی قسمت میں ہے جو لوگ میں قسمت طے
- ۱۹۶۔
 میں گے رویت ہے بلکہ کج تیری صحت نہ کیے ہیں گے
 کہ آپ ہی تھی قسمت کی وہ حالت نہ دیکھ لیں گے
 وہ میری صحت نہ دیکھ لیں گے دوری حالت نہ کیے ہیں گے
- ۱۹۷۔
 زندگی موت سے آئے کی خبر دیتی ہے
 اس کو کافور سفیدی سحر دیتی ہے
 اس کے کافور سفیدی سحر دیتی ہے
 کیا طباشیر سفیدی سحر دیتی ہے

یہاں یہ ذکر کر دینا مناسب ہوگا کہ کلیات میں اور آزاد میں ان اشعار کے متن میں خفیف سے اختلافات بھی ہیں
حکمران بعد میں اصلاح ہوئی ہے اور یہی بات انہیں مشکوک کرتی ہے

۱۶۔ ویرانہ ۱۷، ۱۸۔ آزادہ ۹۔ مطلع

خوب رو کا شکایتوں سے بچے تو نے مارا عفتیوں سے بچے
آزاد نے یہ دو شعر بڑھائے ہیں:

حال بہرہ و وفا کہوں تو کہے نہیں شوق ان حکایتوں سے بچے
ذوق کو بلند پرواز بنانے کی دھن میں کبھی آزاد ایسی عجیب و غریب باتیں کرتے ہیں کہ ان کی شعری فہم بکری صحرانہ
پر مشبہ ہونے لگا ہے مثلاً ”ہر و وفا“ پر آزاد حلیے میں لکھتے ہیں: ”شعری ہر و وفا فارسی میں ایک عمدہ ثنوی ہے۔
پہلے زینا، بوستان، سکندر نامہ کی طرح تعلیم میں داخل تھی۔ اب اس کا رواج نہیں رہا۔ یہ اُسی طرف اشارہ ہے
کون سمجھا ہے اب ان اشاروں کو۔“ حواہ حافظ نے بھی کہا ہے:

ما قصہ سکندر و دارانہ خواندہ ایم از بجز حکایت بہر و وفا پیرس -
ہم اس درد کی فارسی درسیات سے واقف نہیں، لیکن اتنا سمجھتے ہیں کہ حافظ کے شعر میں بہر و وفا کسی ثنوی
کا نام نہیں ہے۔ آزاد کے اس بیان پر پروفیسر شیرانی مرحوم نے اپنے مضمون میں تفصیل سے بحث کی ہے۔
کئی گز نے جلا دیا دل ہوا نقصان کفایتوں سے بچے
یہ ذوق کے اس شعر کا منہ چڑا رہا ہے:

کردگر یہ میں تو کیلے چشم شوق کم ہے کفایتوں سے بچے
۱۹۔ ویرانہ ۱۸، ۱۷۔ آزادہ ۱۲۔ مطلع

دل کی معاش غم اسے غم کی تلاش ہے دُعا ہوں دل سے میں کہ بڑا بد معاش ہے
ذوق نے کاش کا قافیہ چھوڑ دیا تھا۔ آزاد نے باندھ دیا:
نہے کس مزہ سے عشق میں اپنی ہوئی بسر افسوس لب پہ کز کبھی دل میں کاش ہے
”بسر ہوئی“ نہیں ”بسر ہوئی کا مقام تھا۔“

۲۰۔ ویرانہ ۱۱، ۱۹ آزادہ ۱۲۔ مطلع

بے تیکہ کان زلف منبر لگی ہوئی رکھے گی یہ نہ بال برابر لگی ہوئی
آزاد نے یہ شعر چھوڑ دیا ہے:

بیٹھے ہیں دل کے بیچنے والے ہزار ہا گزری ہے اس کے مانگہ رہ لگی ہوئی
اور اس کا جگہ یہ دو شعر بڑھائے ہیں:

میرا نعلِ امید شگفتہ ہو کس طرح دل کی گرہ ہے اس کی گرہ پر لگی ہوئی [۱۶]

کیا ہے۔ اس لحاظ سے ہمارا حساب غلط ہوا کہ ۱۱ میں سے نکالنے تھے ۱۲ میں سے نہیں [اس طرح ۵ شعر ویران سے زیادہ ہیں۔ آزاد نے ایک شعر اس طرح نقل کیا ہے :

مست لگلائے عشق دل کے آبلہ پر نقش غم ٹوٹ جانے گا یہ گنبد اس کس کے بوجھ سے
نقل غم غالباً سہو کتابت ہے، بیش غم ہو گا۔ باقی چار شعر حسب ذیل ہیں :

تھکا قدر مٹا کبھی پر لب ہوں کے بوجھ سے جھللاتا سا ہے شعلہ اک نفس کے بوجھ سے
پنہ بھی سے مری اس بام پر فوٹی کمند ورد میں کیا وہ نہ ٹوٹے جھ سے دیک بوجھ سے
انٹلے کے اثر سے آزاد نے دیواریں پھانسنے کے ایسے اور شعر بھی ذوق کو بخشنے ہیں یہ بھی انہیں کے دہن کی اپک ہے ۔
شاعر کھل گیا مال ہے گھر گراں جاتی پر آئیں توڑوے لوہے کے حلقے کو نفس کے بوجھ سے [۹]
سر جھکاتے ہیں وہ آزاد اپنا کب مانند سرو بے سبکساری جنہیں بار ہوں کے بوجھ سے
بار ہوں کے بوجھ سے ؟ کیا مطلب ۔

۱۲۔ ویران ۱۴، آزاد ۱۵۔ مطلع

زخمی ہوں میں اس ناکہ زد دیدہ نظر سے جانے کا نہیں چور مرے زخم جگر سے
آزاد نے یہ ایک شعر بڑھایا ہے :

لہریے صاف سے سو جام بلوریں زرم سے ہے مطلب نہ مقاسے نہ عجز سے [۱۰]
۱۲۔ ویران ۱۴، آزاد ۱۵۔ مطلع

کھڑا فدا سا اور وہ پتھر میں گھر کرے انسان وہ کیا نہ جو دل و دہر میں گھر کرے
اس غزل میں قطع جہیں تھا آزاد نے قطع کا اضافہ کیا ہے :

دزد نگہ تو آنکھوں میں گھر کر رہے ہیں ذوق دل میں کا گم ہوا۔ کہو کس گھر میں گھر کرے [۱۱]
۱۵۔ ویران ۱۴، آزاد ۱۴۔ مطلع

۱۲۔ انہیں ہر طعلت کیا دیر لگائی ہے کچھنے کے کشش الفت کیا دیر لگائی ہے
ویران میں اسے ناتمام کہا گیا ہے۔ ڈاکٹر علوی نے اس کے ۱۱ شعر صریح کیے ہیں۔ ماقبلا میں ہے لیکن
اس میں ۱۲ شعر ہیں علوی صاحب نے اس کے ۱۲ شعر بیاض باجر میں موجود بتائے ہیں۔ ویران میں جو پانچ شعر
آزاد سے کم ہیں ان کا اندازہ ذوق کے کلام سے کچھ خٹک نہیں لگتا۔ البتہ مندرجہ ذیل میں شعر بیاض باجر میں بھی
نہیں ہیں :

آنا بھی کہیں تیرا آنا ہے قیامت کا لے دہر خوش قیامت کیا دیر لگائی ہے
بردا نے سے کہتی ہے یہ شمع کبیں جل پک بے تہ میں اگر جرات کیا دیر لگائی ہے
کس نکر میں ہے ساقی دے بادہ جو بڑی باقی تھوڑی بے یہاں فرصت کیا دیر لگائی ہے

۱۰۔ ویرانہ ۲۸ آزاد ۲۱ مطلع:

اگت تا ہون کھنچ کھنچ کر مرا ہر تار ماس سے ۲۷ ماسن خار سے چھوٹے چھوٹے خار ماس سے
 مگر تنویر علوی نے کلیات میں اس غزل کے ۲۲ شعر درج کیے ہیں اور اس کا ماقہ بیاض اور بیاض فز کو
 بتایا ہے لیکن ان دونوں میں اشعار کی تعداد ۲۰ بتائی ہے۔ آزاد میں ۲۱ شعر ہیں گویا ایک شعر ترتیب دیوان کے وقت
 بڑھایا گیا۔ جو مین شعرویران میں نہیں ملتے بہ قول ڈاکٹر علوی بیاض فز میں موجود ہیں۔ ویران میں اس غزل کو نام نام نہیں
 لکھا۔ اس لیے جو شعر اس میں نہیں ان کے بارے میں شبہ پیدا ہوتا ہے۔ بہر حال چوں کہ دوسرے تذکروں میں
 انھیں موجود بتایا گیا ہے، ہم انھیں نظر انداز کرتے ہیں۔

۱۱۔ ویرانہ ۲۷ آزاد ۱۲ مطلع:

ہوں یہ لاغر جھکے قامت ایک نکل کچھ سے جوں کباد و کچھ ہے اپنے گس کے بوجھ سے
 آزاد نے خط کشیدہ ٹکڑے کو بے کباد جو چک جائے کہ کے شعر ہل کر دیا ہے۔
 بہ قول ڈاکٹر تنویر علوی تذکروں میں اس کے شعر میں انی الوقت پاکستانی اڈیشن کے حواشی پر ایک مرتبہ نظر
 ڈالنے سے معلوم ہوا کہ تذکروں میں اس کے سات ہی شعر ہیں لیکن بے کلیات کے ہندستانی اڈیشن میں ڈاکٹر
 صاحب نے ۸ شعر بتائے ہوں یا پھر بے کوحاشی میں ڈاکٹر صاحب نے مختلف تذکروں میں ۴۴۔ ۴۵ مختلف
 اشعار کو عدم موجود بتایا ہے۔ ہو سکتا ہے ہم نے ۱۲ میں سے ۴ منہا کر کے یہ تجویز نکال لیا ہو کہ تذکروں میں ۸ شعر
 ملتے ہیں۔ حالانکہ ڈاکٹر علوی نے اس غزل کے ۱۱ شعر ایک جگہ اور ایک مطلع بروایت آزاد دوسری جگہ درج
 باقی مندرجہ کر

پس نہیں تھا مگر شہر میں کس طرح اس برس بھی ہم نے تعطیلات کے دوران جلی میں بیٹھ کر کتاب کی تکمیل کا پروگرام بنایا چنانچہ
 محدث شتیک ۱۴۱۵ھ سے ہم دلی میں بیٹھ کر کتنے کے کام میں مصروف ہیں۔ اسی اثنا میں کئی ایسی کتابیں جو پہلے نہیں لی تھیں وہیں
 آگئیں اور وہ کتابیں بھی دستیاب ہوئیں جن میں ایک بار بیٹھ کر آپس کو امتحان انھیں میں کلیات کے پاکستانی اڈیشن کی دو جلدیں بھی ہیں جو جلد
 رشید جن غلام نے یہ کہہ کر ہمارے حاشے کو دکھا چلیں۔ سب جلدیے۔ خدا جانے کتنی بار دیکھنے کی فرصت پیش کئے: آج ۱۵ اگست ۱۹۵۱ء
 مسودہ صاف کرتے ہوئے کلیات دیکھا جانے: پر نظر پڑی تو ہم نے دونوں جلدیں نکال کر حواشی دیکھنا شروع کیے معلوم ہوا
 کہ وہی شعر جو ویران میں ہیں کئی دیگر تذکروں میں بھی موجود ہیں۔ ہم نے مذکور بالا اشعار جن کے لیے کہا ہے کہ کسی طرح وقت کے
 نہیں ہو سکتے۔ کا حوالہ تلاش کرنے کی کوشش کی تو معلوم ہوا کہ یہ کسی تذکرے میں نہیں ہیں بلکہ حساب سے ۱۲ اشعار اضافہ
 شدہ ہیں۔ ان میں صرف ایک شعر:

مذہب ازل سے زلف مجھ کا ہے اسیر کر اڑ کے تجھ سے طائر نہت بھلا چلے

کے لیے ڈاکٹر علوی نے لکھا ہے کہ گلستان میں ملتا ہے اس سے ہمارے شبہ کی تصدیق ہوتی کہ صرف آزاد میں ملنے والا کلام
 وقت کا نہیں۔ بلکہ آزاد کا مصنف ہے۔ اس شخص نے کوئی مدغم نہیں کہا۔ (عابد)

- [۹۱] جوش داغ دل بجوم نقطہ رمال ہے
[۹۱] گردش رنگ پری نے حلقہ خمال ہے
[۹۲] نامہ ہے چین برجیں قاصد شکستہ مال ہے

نامہ بر کا اس قدر اپنے شکستہ مال ہے

عشق نے کشتہ کیا صوبت یہ سب بچے

ہر قدم میل و حوادث کا ہے گرداب بچے

ہم تو اس جینے کے ہاتھوں مر پے

[۹۲] آسمان اُس کو نظر آتا ہے دو لال بچے

تم آگ لینے آئے تھے کیا آئے کیا چلے

لیکن اس غزل میں مندرجہ ذیل اشعار بھی

ہم ایں جیاں میں شل مہانک اڑا چلے

گراڑ کے شل طائر رنگ جنہا چلے

دنیا سے دل میں سے کے جو حرم ہو چلے

ہے کیا غصب کہ آگ لگے اور ہوا چلے

ہم اس کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا کیا اس زمین میں فوق نے

دو فرار کہا تھا اور یہ آں میں پہلی ہے اور ناتمام ہے؟ اگر ایسا ہے تو پھر ممکن ہے جن شہر دل کا گلستان و فیروہ میں

لے گا ذکر کلیات میں آیا ہے وہ اس دوسری غزل کے ہوں تاہم مندرجہ بالا اشعار کسی طرف ذوق کے نہیں ہو سکتے

عشق کو گرا تھاں پر میرے قصد حال ہے
اُس کی غم کو کاہوں دیوانہ کس کے پاؤں میں
پوچھتے کیا ہو شکستہ دل کی صدمت و کھلو
ہفتلے کے اس شکر کی ہیئت کدائی ہے

کھل گیا مقفون شکستہ دل کا بے نقطہ پڑے
۱۔ دیوان ۵۹، ۱۰۰ آزاد ۱۲۔ مطبعہ

کچھ نہیں چلے تجھ سے کسا سب بچے
اں میں دوش کا اضافہ ہے

سفر ہے یاد کرے طوفان بلا
بے غم و درد کے شکر کا چر باب ہے

زندگی ہے یا کوئی طوفان ہے
ذوق کی غزل میں قطع نہیں تھا آزاد نے یہ قطع ہر باب

[۹۱] گردش چرخ ہے لے ذوق ہندس کے لیے
۱۔ دیوان ۱۱۰، آزاد ۲۳۔ مطبعہ

لینے ہی دل جو عاشق دل سوز کا چلے
کلیات میں کچھ اشعار کے لیے قرار گلستان کا حوالہ دیا گیا ہے

یہ جیس ذوق سے غصب کرنا مشکل ہے
دنیا میں جب سے آئے رہا عشق گل رقص

قاتل سے وصل کیا ہے کہ جابر جو اپنا ہوش
فکر و ناعت ان کو میسر ہوئی کہاں

اس مدد آتشیں کے تصور میں یا ذلف
۱۔ دیوان میں اس غزل پر غزل اول ناتمام لکھا ہے

دو فرار کہا تھا اور یہ آں میں پہلی ہے اور ناتمام ہے؟ اگر ایسا ہے تو پھر ممکن ہے جن شہر دل کا گلستان و فیروہ میں

لے گا ذکر کلیات میں آیا ہے وہ اس دوسری غزل کے ہوں تاہم مندرجہ بالا اشعار کسی طرف ذوق کے نہیں ہو سکتے

و متن میں یہ دہی ہم نے ہر کسی خوش ثبوت کے کر دیا تھا لیکن غالباً دل کی کٹک فریختی ہذا مندرجہ خصلہ کے ساتھ صوبہ
کے مائے میں ہم نے کو دیا تھا کلیات کو کہا جائے کلیات سے مراد پاکستانی ادب ہے کہ اسی میں حواشی لے لیے ہیں اور ہمارے

افادہ کر سکے۔ صرف ایک شعر بڑھانے پر اکتفا کر گئے۔ ذوق کا قطع تھا،

بے تمیسنوں کو ہر نقصان لطف ذوق لیں ہیں نام طفل آدمی پیر سے
آزاد کو یہ قطع پسند نہیں آیا۔ چناں چہ انھوں نے اسے اپنی اصلاح سے شرمناک دیا:

بے تمیزوں کی ہے الفت نقص نام لیں ہیں نام طفل آدمی پیر سے
آزاد ر خود تو اتنے مبہم شعر کہتے ہیں لیکن ذوق کے کلام میں قضا سا ابہام ان سے برداشت نہیں ہوتا۔ چناں چہ

اُسے دور کرنے کے لیے شعر میں اصلاح کی نیکن مضمون بحر بدل گیا اور معنی جھڑپ ہو گئے، چناں چہ بے تمیز نہیں ہوا قطع کہنا پڑا:

دل کو ہر دم عالم معنی سے ذوق ہے جسے آتی نفس کے تار سے
عالم معنی سے ذوق کا سند وہ پہلے بھی دابستہ کہتے ہیں

سلسلہ دابستہ تھا کچھ عالم معنی سے ذوق
وہ تھیں یہ تیلیاں کب اپنے بس کی تیلیاں

۲۔ دیران ۱۲۰، آزاد ۲۰۔ مطلع:

ترے کوچے کو وہ بیباغ و وار آتش فکے
اس میں آزاد نے ۲ شعر کا اضافہ کیا ہے اس سے پہلے آدمی کی کوئی جھڑپ ایک کہانی بھی دین کی جڑ سے نظر انداز کر رہا تھا۔
مخاطبہ بھی جاری تھی جو ان کو آشنا کچھ
ہم ان کو دیکھو کیا کچھ تھے اور وہ ہم کو کیا کچھ
جو کچھ دل پر گزرتی ہے سنا نہیں گئے ہم نہیں جس کو
تمہیں کھڑا دل میں کر کچھ بھی تو کیا کچھ (۱۶)

۳۔ دیران ۱۳، آزاد ۲۰۔ مطلع:

کہاں تک کہوں ساقی کو لا شراب تو دے
نہ دے شراب ڈلو کر کوئی کہاں تو دے
آزاد نے اس میں سات شعر کا اضافہ کیا ہے:

دل برشتہ کو میرے نہ چھوڑے نے خوار
کہاں بھی ہے تہر خاک میری آتش دل
شہید کرتا ہے قاتل تو کچھ ہے جلدی کیا
زبان خنجر قاتل نے کیا کہا کچھ سے
یلا بے کم نہ ہو گریہ سے میرا سوز جگر
جو لذت اس میں ہے ایسا شراب تو دے (۱۷) کہاں

ان میں ذوق کے اشعار کی ہی کوئی بات نہیں ملتی۔ ان کی بے ربطی اور مہل پن کسی تبصرے کا محتاج نہیں۔
کلیات میں بیاض کے حوالے سے جو شعر نقل ہوئے ہیں ان کا متن اور بھی عجیب ہے۔

۵۔ دیران ۱۱، آزاد ۲۰۔ مطلع:

نغمہ دل پر کیوں مرے مرے کا استعمال ہے
اس میں آزاد نے دس شعر کا اضافہ کیا ہے، دس شعر دیکھیے:

پہلے وہ ان حرم سے کون غیر مرگ
آخر میں سے تخت بل کر جی سفر
بہر حال خانہ بدوش کو نہیں الفت و طن کے ساتھ [۹]
ناگونی وطن ہو۔ اس کا تو سر سے کوئی وطن ہی نہیں ہوتا۔
ہول زلف غیری کا جو کشتہ تو کیا ہوا
بے مروت نہیں ہیں۔
کچھ دو کفن سیاہی شک ختن کے ساتھ

دارغ دل فرود پہ پچھا ہا نہ ہون ہو
جلد اگر مرد جائے کوئی خافاں خواب
جو کوئی تیرہ نخت ترا سایہ بن کے ساتھ [۱۰]
کام اس چارخ مردہ کو کیا کر کفن کے ساتھ [۱۱]
کلیات میں یہ مطلع دوران اور عمدہ کے حوالے سے دینا ہے۔ ہیں دونوں میں نہیں ملتا؛
کرو عا میرے لیے شیخ مناجات میں یہ
اب سب سے بڑی دلیف شروع ہوتی ہے یعنی دلیف یا نعتی۔ فنز دوران میں تمام و ناتمام و
سرات ناگرہ ۱۱، غزلیں یا ۱۵۴ شمار ۳۱ شعر تھے میں ہیں۔ اس طرح کل ۹۸۵ شعر ہوئے۔ آزاد میں تمام و
ناتمام غزلیات ناگرہ ۲۵۲ ہوتی ہیں اور اشعار ۱۲۲۳۔ اس طرح آزاد ۶۳۸ شعر یعنی تقریباً اتنے ہی شعر کا
اضافہ کر لیا ہے جسے شعرزد کے ہیں غزلیں فردا سب اضافوں کا جائزہ لیا جاتا ہے۔
۱ دوران = ۲۱ آزاد = ۲۲ مطلع :

میں ترس و شک و خط و خسار سے

دل میں آئینے کے جوہر خار سے

لے اپنا مغنوں لکھا تھا، اس وقت فنز دوران ان کے پیش نظر نہیں تھا اور دوسرا سبب آزاد کا یہ نوٹ ہوا ہوگا،
بہت پرانی غزل ہے۔ والد مرحوم کے لڑکپن کی بیاض میں بھی تھی ازل تو یہ لڑکپن کی یا آغاز شباب کی
باغی بہ قول آزاد ضائع ہو چکی تھی۔ دوسرے بہت پرانی غزل کا کوئی ثبوت نہیں۔ ذوق کے کلام کا غار
نالو بتا سکے کہ ابتدا میں ذوق صرف مختصر غزلیں کہتے تھے بلکہ ان میں مطلعوں کی بھرپوری نہیں ہوتی
تھی۔ اسی بات سے تیزی مرحوم کو مشکوک کیا ہوگا۔ ویسے اس زمین میں مومن کی غزل بھی موجود ہے۔ اس
کا مطلب ہے یہ طرحی ہوگی۔ مومن اگرچہ ذوق کے خواجہ تاش ہیں۔ تاہم وہ ان سے عمر میں چھوٹے تھے
شکر کیا بھی بعد میں شروع کیا ہوگا۔ اس غزل میں دس مطلع ہیں۔ ان سب باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے
آزاد کا ذکرہ یہ بیان تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال یہ غزل پہلی خاصی طویل ہے اس لیے آزاد اس میں

۳۲۔ یہ مطلع بھی اور کہیں نہیں ملتا،

۳۳۔ شبنم کو کبوتر بیل کے آنسو یہ بنتے بنتے ٹپکے ٹپکے کے آنسو
ایک دن نے اور پرانے الفاظ کے استعمال پر کچھ فرار ہے تھے۔ ایک اپنا مطلع پڑھا اور کہہ کر
بچپن میں ہم تک اکثر بزرگوں سے سنتے تھے۔ خود بھی کہہ دیتے تھے۔

تک دیکھو اس لذت پیکار کے اثر کو جنبش مرے اب تک ہے لب زخمِ مگر کو
(آزاد) دوسرے مصرع کو دیکھو کیا چستی سے لفظوں کو بٹھایا ہے کہ ایک جنبش نہیں ہو سکی۔
اس دیوان پر یقین کرنا مشکل ہے۔ آزاد پہلے بھی زخمِ جگر کے یوں کو بلا چکے ہیں، اب ایک بار پھر
کوشش کی ہے۔ اس کے پیکار کی لذت کے اثر کی جگہ اس لذت پیکار، کہنا عجز بیان نہیں تو عجیب ضرور
ہے۔ دوسرے مصرع کی تاویل بہتہ اسی انداز کی ہے جو انھوں نے "لیکن تو بھی گر جا ہے کہ میں ٹھیروں نہ ٹھیرے گا"
کے سلسلے میں اختیار کیا تھا۔

مطلع مرقومہ الذیل لڑکپن کا کہا ہوا ہے :

دیامیں ترے شن کے بلے ہیں بھور دو اور اس پر غضب یہ کہ پڑے اس میں گرد
یہ لڑکپن کا کلام ہوا نہ ہو اس انداز کا شعر ضرور ہے جو آزاد نے آگے چل کر کہا ہے۔ "ایک لمبھلیاں دکھائی گئی ہیں میں

رولف ہائے ہور

دیوان میں نکل و تفرقات ملا کر کل ۹ غزلیں یا ۵، شریں آزاد میں دس غزلیں یا ۲۱، شعر گویا اکٹھے شعر کا
إضافہ ہے تفصیل حسب ذیل ہے :

۳۴ دیوان، ۱۵، آزاد، ۲۲۔ مطلع :

ہوشِ دُسر دگئے بجز سحر فن کے ساتھ اب جو ہے اپنی بات سو دینا نہ پن کے ہاتھ
ترتیب اشعار میں اکٹھ پھر کے علاوہ کئی جگہ آزاد نے دوسرے مصرعے بدل دیے ہیں اور شعر قذوق کے نہیں رہ گئے۔
ایک مثال دیکھیے :

اللہ ری تابِ جن کہ اسس کا جذبِ بلاق چشمک زنی کرے ہے سہیلِ یمن کے ساتھ

آزاد نے رعایتِ نقلی کے شوق میں پہلا مصرع یوں بنادیا :

ع لب پر ترے پسینے کی بونہ لے عقیق تاب۔ بہر حال یہیں اضافوں سے واسطہ ہے اور یہاں آزاد نے
سات شعر کا اضافہ کیا ہے، کچھ شعر پوش ہیں :

بزمِ صنم میں حشرتِ دل ذکرِ کبیرہ یکا
تھی جن جن کی بات تھی اس جنم کے ساتھ
مصرعے نامر لوط، بیان غلط، مقہوم مبہم۔

۱۰۔ اشعار : ، : مطلع :

دمِ ذریعہ تیغ جفا میں جب تری ہتیا آجیا ہو
تو شہیدِ ناز کو کیونچہ پھر نہ جیات بہدات ہو

مجھے ابتدا سے سن رسیدہ لوگوں کی باتیں سننے کا شوق تھا۔ ایک جلسے نے ایک دن کہا کہ ہمیں تھکے استاد کی ایک غزل یاد ہے ان کے لوگوں کی ہے۔ وہ بے چارے علم تھا اور طولی عمر نے بد حال کر دیا تھا۔ غلط سلط جو کہتا گیا یہ سن کر لکھ لیا۔ استاد کو لاکر سنائی تو ہنسے اور فرمایا۔ بہت لوگوں کی غزل ہے۔ کہاں سے پاتھ آگئی سرسری طور پر درست کر کے لکھوا دی۔ اور کہا کہ رکھ چھوڑ دینی فرصت میں بنائیں گے لکھنا (بندہ آزاد کہتا ہے) کہ کچھ ہو مگر اس کے قافیوں کو دیکھو کہ کیا کیا بر حسب پہلو سے بیٹھے ہیں اور مضمون بھی صاف نہیں کے معلوم ہوتے ہیں۔

اس ہسان پر یقین کرنے کا تو خیر کوئی سبب نہیں البتہ اتنا ضرور کہنا ہے کہ ہر دفعہ سرشاری نے اسے شکوک کلام میں رکھا تھا۔ ڈاکٹر صادق کے مسودوں میں اگرچہ اس کا مسودہ شامل نہیں۔ تاہم اشعار کا انداز صاف جمل کی مجلس لکھا ہے۔ آخری دو شعر بطور نمونہ دیتے ہیں :

تراش کن وہ بت در جہیں کہ بکصد و جس پر ناں ہیں
دو در جہیں نہ کھائے یاں کا کھن ؟

جہیں مرے حسن صفات ہیں وہ جہیں پانی باہمی
حسن صفات پر مرے ہیں یا صفات میں ؟ مرے ہیں ؟ جو ذات ذات جہ صفات ہے۔ یہاں یہ ذکر دیکھی سے غالی نہ ہو گا کہ خیر و بدی نے استاد کے کلام میں ان ردیفوں سے چند کا اضافہ کیا جن میں ذوق نے اشعار نہیں کیے اور آزاد نے ان میں بحر میں شعر کہہ کر دینے کی کوشش کی جن بحر کو انھوں نے چھوڑا ہے۔

۲۶۔ یہ مطلع کہیں اور نہیں ملتا۔ تنویر علوی صاحب نے اسے کلیات میں بھی شامل نہیں کیا ہے۔
فراتے تھے یہ ہم نے ایسا پڑھایا کچھ مرے محبوب کو
حق نے تجھ کو اک زبان دی اور دیکھ کر کان دو

اس کے یہ معنی کہ ایک اور سننے انسان دو
جو اسی کے نیچے مرے ہے اور وہی زبان کے تھے میں موجود ہے

کیونکہ ایک جب سن لے لسان دو
یہ ممکن ہے ایز خرو کے ہاں اس مضمون کا کوئی شعر موجود ہو اور آزاد نے حسبِ عادت استاد کو الزام سے بچانے کے لیے اسی مضمون کا ایک شعر کہہ کر ترجمے کی کہانی کے ساتھ استاد کو بخش دیا ہو۔

بہر حال ایک قطعہ اور دو ایک شعر دیجیے :

بیشہ صدق اس ابرو کے ہوئے حضرت دل (ق) یہ لب پہ نالا جاننا اپنے لاتے ہو
ویا طوافِ حرم میں ہے سامنے لڑا لب اور اس میں نعرہ ایک تم سناتے ہو
ہوں خاک پاٹ کے کہنا ابھی شفا ہو جائے جو شربت لب میگوں ذرا چٹاتے ہو
شریت چٹانا ؟ مزید اشعار نقل کرنا ہے سو نہ ہے سب شعر ایک سے ہیں۔

اسی کے ساتھ نسخہ ویران میں اس مدیف کے شعر ختم ہوئے۔ اب ۱۰ غزلیں جو صرف نسخہ آزاد میں ملتی ہیں
ابتدا میں نمبر شمار آزاد کے مطابق ہیں۔

۱۰۔ اشعار ۷، ۸، مطلع ۱

سر دہری سے تری گر خون دل یرغ بستہ ہو پھر نہ چکے کوڑہ دل گرے سب بشکتہ ہو
ڈاکٹر علوی کے مطابق بیاض میں اس غزل کے سات شعر ہیں لیکن خود انھوں نے کلیات میں صرف
پانچ شعر لیے ہیں اور دو شعر چھڑ دینے کی کوئی وجہ نہیں بنائی۔ اس کے علاوہ مقطع پہلے صنفِ مکر کے آخری دو شعر ہیں
کو قطعہ نکلتا ہے۔ ظاہر ہے اس جلی بیاض میں ایسا ہی ہو گا (اگرچہ آزاد نے دیوان میں قطعہ نکلا ہے اور ترتیب
ہی کلیات یا بیاض کے مطابق رکھی ہے گویا ترتیب دیوان کے وقت انھیں اپنی غلطی کا احساس ہو گیا اور انھوں نے
اس کا ازالہ کر دیا)۔ بہر حال ہم وہی دو شعر نقل کیے دیتے ہیں جنہیں ڈاکٹر علوی نے قطعہ بتایا ہے۔ تاہم کلام انھیں
پر باقی شعروں کا قیاس کر لیں :

کیا نکالے سوزنِ الماس دل سے غم کی بھاس عشق یہ کاوش کرے اتنی ہی یہ پیوستہ ہو
منہ سے جو نیکے مزارِ جب ہو کر ہووے دلشیں آہ موزوں ہے کرنا مصرعہ برجستہ ہو

۱۱۔ اشعار ۷، ۸، مطلع ۱

ہاتھ سینہ پر مرے رکھ کے کدھر دیکھتے ہو ایک نظر دل سے ادھر دیکھ لو گر دیکھتے ہو (۱۹)
پروفیسر شیرانی نے اس غزل کے مشکوک قرار دیا تھا۔ اس جلی غزل کا مسودہ ڈاکٹر صادق کوٹلے والے
مسودوں میں بھی شامل تھا۔ لہذا اس کا تجزیہ نظر انداز کیا جاتا ہے، مطلع ہی اندازہ آزاد کی شہادت دینے کو کافی ہے۔

۱۲۔ اشعار ۱۱، مطلع ۱

جو کہوے قیام کی تصویر دکھا دو تم لکھو الف اور وہی تحریر دکھا دو
یہ غزل بھی پروفیسر شیرانی کے ہاں مشکوک کلام میں شامل ہے اور ڈاکٹر صادق کے مسودوں میں اس
کا مسودہ بھی تھا۔ لہذا یہ بھی جلی ہے۔ یہاں بہ ذکر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صادق نے ان
دو قسمی غزلوں کا جو ایک ایک مصرعہ نقل کیا ہے اس میں اور دیوان میں شامل مصرعوں میں کچھ نہ کچھ فرق
ضرور ملتا ہے جس کا مطلب ہے کہ شامل دیوان کرتے وقت آزاد نے ان پر ایک بار پھر نظر ثانی کی تھی۔

مصرع ادنیٰ کا مطلب کون ہے؟ کس نے کس ماہِ اہل کو بیانے سے کہاں رکھا؟

۱۳۔ ویران ۱۲۰ ۱۱۔ آزاد ۱۳۰۔ مطلع:

پتھر ادا جلوے نے ترے چشمِ صنم کو چکرا دیا غم نے ترے طوبِ حسرت کو
آزاد نے اس میں دس شعر کا اضافہ کیلئے بشرع میں یہ نوٹ ہے:

ایک دن عرفی کے قصیدہ نصیب کے اشعار پڑھ کر طبیعت میں ذوق و شوق پیدا ہوا۔

اقبال کرم میسر دار بابِ بزمِ ما جنتِ غور و فیشتر لا ونعم را
فریاد کر بڑے بڑے استادوں کے قصیدے اس زمین میں ہیں۔ اس مرحوم نے بھی مرکز میں لکھا
تھا ۱۹۱۹ اور مقدمت سے لکھا تھا ۱۹۱۹ ہم اپنی زبان میں غرضی مال کریں گے چنانچہ اسی ہی شعر
کیا اور قلم برپا شد یہ اشعار لکھے پھر فرصت نہ ہوئی کہ تمام کرتے سب یہ ردیف واؤ کے ۱۲ شعر
ہیں۔ سب قصائد میں لے جا کر کیا ضرور ہے یہیں لکھ دیتا ہوں۔

اس بیان کی صداقت کا کوئی ثبوت نہیں۔ ذوق کے مطلع کا انداز قصیدے کا سا تھا۔ آزاد نے اسی کہانی
بنائی ہے۔ شروع کے دو میں شرفوت بلکہ حمد کا دھوکا دیتے ہیں لیکن چوتھے شعر سے آزاد اپنے انداز پر اتر آئے ہیں،
ملاحظہ ہو:

جائے نہ کبھی طبعِ جفا پیشہ سے ہرگز کس طرح نکالے کوئی شمشیر کے غم کو
ہیں اشکِ کبابِ اشکِ ترے سوختہ دل کے پرکھتے ہیں خوںِ شبنم گلزارِ ارم کو
دیکھنا تو قریب سے ہستی کے جو چھوٹا چڑھ جائے گا ایک زلزلہ صحرا سے عدم کو
اس شعر کو دیکھ کر بے اختیار افسانہ کا ایک شریاد آگیا:
آج کٹے کو تو ترے قبر میں رکھتے ہیں لوگ
جس دن سے زمین پر جو فلک خاک ہو گئی
یہ اشعار اندازِ انگلی سے لے کاٹی ہیں کہ یہ نہ نصیب ہے نہ حدِ قصیدہ بلکہ غزل کے شعر ہیں اور آزاد کی تصنیف۔
۱۴۔ ویران ۱۲۱ آزاد ۸۰۔ مطلع:

منسلکِ گم گشتہاں بالکل الگ نیلے ہو آسمان بھی ہو اگر وہاں بیضہ عفتا سے ہو
باقی، شعر آزاد کی تصنیف ہیں۔ چند شعر دیکھیے:

گر کرے سبزِ نمائی جلوة زخار پر وہ کفِ آئینے سے ہو جو بد بیضا سے ہو (۱۹)
بجو صدقہ دانی بھی پڑ جائے گر میرے گلے دانہ انگور تارِ نیلے سے ہو (۱۹)
ثابت ایک ٹانگہ نہ چھوڑے دل کا میرے مطلب چاک سینہ گرِ نغمہ تارِ رگِ خار سے ہو (۱۹)
تشنہ کانی گرمی دیوے چکھا شورابِ لنگ ذوقِ شورِ العطش پیدا لب دریا سے ہو (۱۹)

کی صدا سے پا بجھو اور کہا ٹرنڈ کی صدا سے پا۔
 سمجھو تو کورسوا دوں کو جو جو علم نہ ہو
 تجزیاں یہاں بھی ظاہر ہے:

اگر سمجھ بھی نہ ہو کورسے عصا بھجو (۱۶)

جو خاک سی بھی پڑے سچا نکنی دوا بھجو

فلک سی کیوں؟
 نہ سمجھو دشت نہ شفا خانہ جنوں ہے =

جو یہ قضا ہو تو لے غافل و قضا بھجو

نفس کی آمد و شد ہے نماز اہل حیات
 اہل حیات؟

لب جرات دل کو لب دعا بھجو (۱۷)

دعائیں میتیں ہیں ہم دل کی تیغ قاتل کو
 زندہ شالوں کی ضرورت نہیں، یہی غونے کافی ہیں۔
 ۹- ویران ۱۳۱۵- آزاد ۱۳۰- مطلع ۱

نگیں پر نام کر کہ دوں نکل کر گھر سے باہر ہو

اگر ہے دوری و دشت کا تہجر جس سے مضطر ہو
 تحریفوں کے علاوہ ۹ شعر کا اضافہ کیا گیا ہے:

دنگاہ چشم سر آلود سے بھی جو مکدر ہو (۱۸)
 ایسی قصہ آخر ہو کہ آخر روزِ مشر ہو
 ہجومِ نیش کنز دم سے اگر دل گنج نشتر ہو

صفائیں رونے سے تیرے آئینہ کیا خاک ہوسر ہو
 قیامت کو بھی کیا انصاف اپنلے تم گرو
 صبرِ ادلی میں ہو گا اور صبرِ ثانی میں ہو جائے گا مقام ہے۔

بقدر شرا اگر ضرورت ہو تو قریب کلام خود ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔
 ۱۲- ویران ۲۰؛ ۱۵ آزاد ۱۵- مطلع ۱

تو شاخ ہر مژہ سے چشمِ نرگس وار پیدا ہو
 اور انھیں میں یہ ضربِ اشلِ شرمِ گلبے
 کہیں شاخ خزاں دیدہ پہ جیسے زرد پتا ہو
 اچھے ہیں لیکن انھیں ذوق سے منسوب کرنے

ہجومِ آدو جو آنکھوں تراشوق و ستا شاہو
 آزاد سے اس غزل میں ۱۲ شعر کا اضافہ کیا گیا ہے
 اکیلاہ گیا یادوں سے یوں ہوں ناتواں ہیں
 اس غزل کے باقی شعر بھی صاف ستھرے ہیں اور ان میں کئی خامے اچھے ہیں لیکن انھیں ذوق سے منسوب کرنے کے لیے ثبوت کی ضرورت ہے۔

۱۳- ویران ۲۰؛ ۲۱ آزاد ۳۰- مطلع ۱

نکالے منہ برستے میں کوئی کیا گھر سے جہاں کو

تصویر کس طرح بھجوتے تیرا اس چشمِ گریاں کو
 آناؤ نے ایک شعر چڑھا یا ہے:

بڑے ہی وقت کام آیا رہے دمت ہی راں کو

رکھا مہاں بیہانے تیرے اس ماؤ تباہاں کو

پڑی۔ ذوق کا مقطع تھا **مصرع**۔ اس بحر میں کیا بحر ہے؟ غزل کے ذوق یہ تم نے کبھی سنے ہیں؟ ہاں ذوق کو جس کے سن کر شاہاں رو بخلیل و خورشید
آواز دے لے لے لے بنا دیا:

کیا جزیرہ مقطوع و منزل تم نہ غزل کی گئی ہے۔ ذوق اس بحر کو سن کر شاہاں رو بخلیل و خورشید ہو
اس سے ذمہ داری بڑھائی اور اشارہ نکلتا ہے بلکہ مصرع بھی بے وزن ہو گیا ہے۔ اسی چیز نے پروفیسر شیرانی جیسے عالم
کو مشکوک کر دیا اور انہوں نے پہلے تو آزاد کے اس دعوے کی تردید کی کہ یہ بحر اس ذوق کی ایجاد ہیں۔ ثبوت کے لیے
انہوں نے بے شمار مثالیں شعرا کے سلف کے کلام سے فراہم کیں اور یہ بھی بتایا کہ اس بحر میں قطع اور تریل زخافات
آتے ہی نہیں۔ چونکہ مصرع بھی ناموزوں تھا لہذا شیرانی مرحوم نے ان دونوں غزلوں کو ذوق کا کلام بھی نہیں مانا اور
انہیں مشکوک غزلوں میں شمار کیا۔ یہ کلام بلاشبہ ذوق کا ہے اگر شیرانی مرحوم دماغ غور کرتے تو یہ بات فوراً ان کی سمجھ میں
آ جاتی کہ آزاد نے صرف دو شعر کہنے کی کوشش کی تو بے بحر ہو گئے لہذا یہ عمل ان کے بس کا نہیں تھا، آزاد نے
البتہ بیشتر مصرعوں میں اپنی اصلا میں بھی وہی انداز یہ شعر لکھایا بھی ہے۔

بہن چھوڑ دو دامن قاتل کا لاوا تھیلے غول کو اٹھا جب اپنا بہاؤ پاؤں پہاں کے دل کیوں اس کا شوق ہو
اور اس کے دونوں مصرعے باہم مربوط بھی نہیں۔

۷۔ ویران۔ ۲، آزاد، ۷۔ مطلع:

دن لگا جائے اب رات کہ ہر کاٹنے کو جب سے تو پاس نہیں دھڑے کر مگر کاٹنے کو
ویران میں یہ ناتمام ہے اس میں صرف تین شعر ہیں۔ یہ قول ڈاکٹر خدیو علوی بیاض میں اس کے چھ شعر
تھے جو ایک مزید شعر ترتیب دیوان کے وقت بڑھایا گیا۔ دیکھو آزاد نے اس میں کل ہم شعر بڑھائے ہیں۔
مانت انجمن سے نکلائے ہوئے تھیں بھر
منہ خاک کھولے ہے لے رشک قمر کاٹنے کو
وہ شعر میں لکھن و بارہ سایہ مجھ میں
باغیاں نے بے لگا رکھا مگر کاٹنے کو
مرد گردن جگر دول ہیں یہ چار دل حاضر
چاہے دل پار کا چورنگ اگر کاٹنے کو
سرد گردن تو خیر کاٹے جاتے ہیں نیکن دل و جگر کا لٹائی بات ہے۔

شام ہی سے دل بیتاب کا ہے ذوق یہ حال ہے ابھی رات پڑی چار پہر کاٹنے کو

۸۔ ویران۔ آزاد، ۱۳۔ مطلع:

جناحے جے عالم آئے بجا سمجھو زبان خلق کو نثار خدا سمجھو

ویران میں یہ غزل ناتمام ہے۔ آزاد نے اس میں تحریف کے علاوہ دس شعر کا اضافہ بھی کیا ہے:

عزیزو اس کو نہ گھسٹیاں کی صدا سمجھو یہ عرفت کی اپنی صدائے پاس سمجھو

کس کو گھسٹیاں کی صدا نہ سمجھو؟ کتنا چاہتے تھے کہ گھسٹیاں کی صدا کو گھسٹیاں کی صدا نہیں اپنی عمر گزراں

موت میری دفعہ دکن سے پھر کر آئے اسی نہیں وہیں اللہ کو پیارے ہو گئے۔ اگر بالفرض آئے بھی ہوتے تو اس وقت تک تو خود ذوق بھی بوڑھے ہو چکے ہوں گے۔ ان کی نوجوانی کیا جادوئی تھی کہ ابتداء آخر تک ان پر جوانی کا عالم رہا؟ چنانچہ وہ والا شہزادہ نصیر کی برکت کا اشارہ ہے تیسرا سال کا بلکہ یہ خود ذوق کے اپنے لیے بھی ہو سکتا ہے:

ہم ترک ہیں بس اب کسے زیارت جنوں سر پہ بھجہ تا ہے لیے آبلہ پا ہم کو
یہ بھی غلط ہے کہ اس میں بعض ان لوگوں کی طرف اشارے ہیں جو دل میں خلش رکھتے تھے۔ ایسا کوئی اشارہ ان شعرا میں نہیں ہے فیض سرسل اور قوی ہو تو کوئی بہت سی باتیں فرض کر لیتا ہے اور کھتا ہے کہ وہ واقعی ہیں۔ یہی حال آزاد کا ہے۔ انھیں یہ احساس ہی نہیں ہو پاتا کہ وہ جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ محض ان کا دماغ ہے اور حقیقت سے اس کا کوئی واسطہ نہیں۔ چنانچہ آخری فقرہ اسی پر مبنی ہے جب معرکہ ہوا ہی نہیں تو برسرِ معرکہ سے کیا مراد ہے۔

۲ ویران۔ ۱۹ = آزاد۔ ۱۰۔ مطلع:

زندہ خراب حال کو ناہ نہ چھیڑ تو تجھ کو پرانی کیسا پڑی اپنی نبیر تو
ذوق نے اکیدہ کاغذ پر چھوڑ دیا تھا، آزاد نے بانہ دیا:

آفت کا گرے نخل تو سرسبز ہو رہا سوار جڑ سے پھینک دے اس کو اکھیڑ تو
ہم ویران۔ ۱۸ = آزاد۔ ۱۰۔ مطلع:

موت ہی سے کچھ علاج مددِ وقت ہو تو ہو قتلِ میت ہی ہمارا غسلِ موت ہو تو ہو
اس میں آزاد نے مندرجہ ذیل دو شعر تصنیف فرمائے ہیں:

بعدِ مرگ ہی ترے زخمی کو نجات ہو تو ہو یاں کہاں نجات۔ جراحت پر جراحت ہو تو ہو
تغ کا پی میں گزری زندہ گئی عمر جان شیریں کے دیے سے کچھ حلاوت ہو تو ہو

زندہ گئی اور مر بھی گیا ہوا؟ حیرت ہوتی ہے اتنی اچھی شریک تھے والا جب شعر پر دوست حاضری کرتا ہے تو ان الفاظ کی اہمیت اور منویت سے بالکل غافل ہو جاتا ہے۔ اس دیوان میں آزاد کے مصنفہ اشعار کو دیکھ کر محسوس ہوتا ہے کہ اس میں ان کے چوں کو خاصا دخل ہے ورنہ ایسے مہلات تصنیف کرنا کم از کم ایسے عالم کے لیے ناممکن ہے۔

غزل۔ ۱۵ اور ۱۶ جن کے مطلع ہیں:

تو نہیں ہے کہ اعدا دل کو تیرے کا صلہ ہو کہ تو خلق ہو یہی حق ہے قابل اگر حق دلائے یہ بل ترے ہاں جا کر تجی ہو
جس ہاتھ میں خاتمِ عمل کی ہر گز اس میں زلفِ مرکش ہو پھر زلفِ بے وہ دست ہوئی جس میں انکرا آتش ہو
نستورِ دل کے حاشیے میں جب یہ لکھا دیکھا: یہ غزل نازِ آغا زین کوئی میں لکھی تھی: تو انھیں اس پر ناسا بنانے کی شجاعت۔ ان جہول میں ذوق کے سارے کلام میں چوں کو اور کوئی شعر نہیں آیا آزاد نے اس کا اطلاق پوری آواز سے سناوری پر کر کے بن جہول ہی کو ذوق ہی کی ایجاد قرار دے دیا۔ اور اس کے لیے انھیں غزل کے قطعے میں تحریف کرنی

مندرجہ بالا مطلقے سے پہلے یہ نوٹ ہے: شعور قوم الذیل ایک سندس کا ترجیح بند ہے کہ جناب سید الشہداء کے مرثیہ میں لکھا تھا کبھی بند اس کے بندہ آزاد کو یاد ہیں اپنی جگر بروہ بھی دماغ ہوں گے ؛ لیکن حافظہ ناستد۔ نہ صرف یہ کہ وہ کبھی بند انھیں یاد نہیں آئے بلکہ مندجہ شعر کے نیچے خط کھینچ کر ایسی شعری ایک دوسری قرأت بھی دینا کر دی گئی ہے۔ لطف یہ ہے کہ دونوں مطلقوں کی جو مختلف ہے۔ اب اگر یہ ترجیح بند کا شعر تھا تو اس کا دو مختلف بحرول میں ہونا کیا معنی رکھتا ہے ؛ لیکن یہ ان سے نہ ہو سکا البتہ ان کا مذکورہ فرضی بیان محفوظ رہ گیا۔ یہ قول ڈاکٹر علوی نظم آزاد میں یہ مسئلہ موجود ہے اس کے باوجود انھوں نے اسے شامل کلیات نہیں کیا۔

۵۴۔ کٹ کر اپنا سر لوک بنایں بر تاج کرتے ہیں حصول اس طرح عاشق رتبہ معزز کرتے ہیں
ذیل کے دو شعر بھی آزاد کی تخلیق ہیں:

۵۶۔ آپ آتا ہے عیادت کو نہ تو آئی ہے یاد میں تیری اجل سے بھی فراموش ہوں میں
• دودھ آئی ہے • کا مقام ہے۔

۵۷۔ سمجھو نہ ہوسل تم مفضل کو حکیم جی حضرت اسے بھی جانے ہمزادہ جنوں
• ردیف واؤ • نسخہ دوران میں اس ردیف میں تمام و نام تمام لاکر ۲۲ غزلیں یا ۱۳۹ شعر ہیں۔ آزاد میں

۲۵ غزلیں یا ۲۲۲ شعر ہیں۔ گویا اس میں ۱۱ غزلوں یا ۱۰۳ شعر کا اضافہ ہوا ہے۔ تفصیل یہ ہے:

شروع میں آزاد اور دوران ہر دو میں ایک دو غزل ہے جس کے مطلقے ہیں:

۱۔ داد خرمن ہے بہن قطرہ ہے دیا ہم کو آئے ہے تجز میں نظر کل کا تماشا ہم کو
آسمان اور وہ انسان بننا تا ہم کو خاک میں تھا اگر اس ڈھب سے ملا ہم کو

پہلی غزل میں ۲۳ اور دوسری میں ۲۲ شعر ہیں۔ تحریفوں سے قطع نظر یہی تعداد نسخہ آزاد میں بھی ہے۔ یہاں اس کا ذکر صرف اس لیے کیا گیا کہ غزلوں سے پہلے آزاد نے ایک نوٹ لکھا ہے جس کا جائزہ دلچسپی سے خالی نہیں ہوگا۔

شاہ نصیر مرحوم جب تیسری دفعہ دکن سے پھر کر آئے تو ایک مشاعرہ قائم ہوا۔ اس میں یہی طرح تھی۔ آزاد نے یہ دو غزل پڑھا تھا جو ان کا عالم تھا۔ اور شاعری بھی جوان تھی۔ تافہ بیانی سے
وقت ہو کر مطلقہ دم میں آسانی طرح کا اظہار کیا ہے ۱ اس فقرے کا کیا مطلب ہے ؛ طرح آسان ہے

یا آسان ہونا چاہیے تھی ۱۱ جس شعر پر ہے اس میں شاہ نصیر مرحوم کی برکت اور پیرائے سال کا اشارہ
ہے۔ اور بعض وہ اتنا خاص بھی اس مشاعرہ میں شامل تھے جو دلوں میں خاشاک رکھتے تھے کیوں کہ ہیں

ان کی طرف بھی اشارہ لے میں ہر ایک کی طرح ۱۲ شعر [طولی ہے۔ اور فائدہ کچھ نہیں۔ قلم اٹھا کر تا
ہوں۔ برسر مرکز مآقاخان حال موجود تھے انھوں نے فرمے۔

اس نوٹ کی ساری باتیں میرزا غلط ہیں۔ خط کشیدہ مطلقہ خصوصاً تو بطلب میں پہلی بات تو یہ ہے کہ شاہ نصیر

توڑیں اک نالہ سے اس کا سہ محروں کو مگر نوش ہم اس میں کبھی دل کا ہو کرتے ہیں ۱۹۱

۲۰۔ تم وہ غضب کرہوئے بھی کم ایسے شخص میں اور ہم تمہیں پھرتے ہیں ہم ایسے شخص میں
بقول ڈاکٹر تنویر احمد علوی "بیاض" میں یہ چار شعر کی غزل ظفر کے نام سے ہے۔ ہو سکتا ہے آزاد نے پہلے اسے
ظفر کے نام سے لکھا ہو۔ آخر انھیں اس کا ثبوت بھی تو فراہم کرنا تھا کہ ظفر کا سارا کلام ذوق کا کہا ہوا ہے۔ پھر جب
جوہن مرتب کرنے بیٹھے تو اس خیال سے کہ ظفر کے تو چار دیوون موجود ہیں ہی، یہ ذوق کو پیش دی۔

بہر حال مطلع میں بھی کم "تو ہم طلب ہے۔ روزمرہ کہیں، محاذ کہیں" ایسے شخص کو ہی ہوتے ہیں ہے۔ چوتھا شعر ہے۔
دیں کیلے بلکہ دیجے ایمان بھی انہیں زاہد یہ بت خدا کی قسم ایسے شخص میں
یہاں توں کے لیے ایسے شخص میں۔ عجیب لگتا ہے۔ یوں بھی شخص سے ضرورت ہے، ایسے ہی ہمارے کام
چلتے ہیں۔

۲۱۔ یہ دو شعر بھی آزاد ہی کی تصنیف ہیں۔ ڈاکٹر علوی نے اس کے ماخذ کا حوالہ "بیاض" بلاغت دیا ہے۔ بلاغت
سے مراد غالباً مہربانی کی ترجمہ صائق البلاغت ہے جس کے حوالے اور بھی کئی جگہ آئے ہیں، لیکن بلاغت میں مندرجہ
ذیل دونوں شعر نہیں ہیں۔ اس میں موت سات جگہ ذوق کے اشعار کا حوالہ دیا ہے جن میں ایک شعر مکرر ہے، ایک جگہ
موت ایک مصرع ہے اور ایک باہمی ہے۔ "بیاض" بہر حال جلی ہے اس لیے اس کا بھروسہ نہیں۔ بہر حال شعر
لغات ہوں ۱

ہرگز موسے نکلے میں شرار آتشیں بن گیا ہوں میں سراپا اک اتار آتشیں

واہ رے سوز جگر۔ کٹتے ہیں میری ناک سے دھوکھن کی طرح اب تک غبار آتشیں

۲۲۔ کلیات میں ڈاکٹر علوی نے یہ مطلع بحوالہ ایران درج کیا ہے، لیکن یہ نیزہ ویران میں نہیں ہے ۱

ہوا ہے اور نہ ہوے گا کوئی پیدا خلتی میں وفا میں کوئی مجھ سا اور تم سب وفائی میں

۲۲۔ کلیات میں مطلع بحوالہ "بیاض" درج ہوا ہے، جو جلی ہے ۱

امیری عشق کو متلو۔ جتنی میری رنگین میں بہاء کو کے منت کا پھایا طوق گردن میں

۲۳۔ بیڑیاں منت کی پہن بھی تو میں نے مجاریاں، مقابلہ یہی مصرع اس شعر کا محرک ہوا ہوگا۔ آزاد نے آپ میں
فصل کہ چکے ہیں۔

۲۴۔ کلیات میں یہ مطلع بھی بحوالہ "بیاض" درج ہے ۱

میں وہ دیولے کہ جن کو بیڑیاں صکار میں ہم اسیر زلف ہیں کافی ہیں وقار میں

ذیل کے سارے مطلعے آزاد کی تصنیف ہیں ۱

۲۵۔ کندیاں اور بھی یوں تو کندہ انداز رکھتے ہیں تری زلفوں کے خم کچھ اور بھی انداز رکھتے ہیں

۵۲۔ کرتے اپنے سر کو جو کس سنہاں پرتاح میں عشق میں وہ کرتے حاصل ترہ مرا ح میں

نثر ویران میں اس ردیف کے شعر ختم ہوئے، اب وہ غزلیں جو گلیٹا آزاد کا اضافہ ہیں۔ اب شروع کے نمبر نثر آزاد کی ترتیب کو ظاہر کرتے ہیں!

۴ آزاد ، ۷ مطلع :

عارضہ پہ خطبے طوطی تصویر باغ حسن
لے غیرت چمن۔ در در نجیبہ باغ حسن
اس ناز میں کا جلوہ تغیبہ باغ حسن
پڑا جس دن دل بس میں ترے اور ملک کلم میں

ہے چشم تری مست۔ قدح گیر باغ حسن
تحریر سر پہ ہے تری آنکھوں میں وقت خواب
قطع : میر تیراں جو چاہے تو لے ذوق دیکھ لے
۵۔ مطلع : تمہیں یاروں سے وہ اگلی ملاقاتوں کی سبکیں
۶۔ شعر کی یہ غزل گلیٹا آزاد کی کہی ہوئی ہے :

تمنا کے سرشتوں کا ہے کچھ اغلاہاں میں
نہ جیشِ نبض میں جس کے دگرگی جسک لمس میں
حواسِ نمس ہیں السال کے وہ بندِ نمس میں
دل سے دل کے جھگڑے ہیں نظروں سے نظر کے جھگڑے ہیں

کبھی ملنا۔ کبھی رہنا الگ۔ مانند خراں کے
توقع کیا ہو جسے کی ترے بیارِ بھراں کی
قطع : جو مضموں ذوق دیوانِ دہ عالم میں ہوئے مہذول
۷۔ ہم سے ظاہر و نہاں جو اس غارت گر کے جھگڑے ہیں

اس غزل میں ۹ شعر ہیں۔ اس پر آزاد نے ایک طویل نوٹ بھی لکھا ہے۔ ہم اس کا ترجمہ نہیں کریں گے کیونکہ اس کا مسودہ بھی بچوں کے امتحان کی ان اسکولی کامیوں میں تھا جو پروفیسر شیرانی مرحوم کو آزاد کے چلے ہوئے گھر کے اسباب سے دستیاب ہوئے تھے۔ لہذا اس کے جلی ہونے میں کوئی شک ہی نہیں۔

۱۸۔ آفتِ ہاں دل کو میں تن کے قفس کی تیلیاں

۱۸۔ آفتِ ہاں دل کو میں تن کے قفس کی تیلیاں

اس زمین میں مشاعرہ اور مکرر ضرور ہوا تھا۔ تفصیل پیچھے گزر چکی ہے۔ اعادہ تکرار ہے جا کے مترادف ہوگا لیکن اس میں شک نہیں کہ نثر آزاد میں جو ۲۷ شعر ملتے ہیں وہ سب ان کے اپنے ذہن کی آماج ہیں۔ ان کو ذوق ہے کوئی واسطہ نہیں۔ تذکروں وغیرہ میں ذوق کے جس ایک اور شعر کا ذکر ملتا ہے یا عاقبتی نے جس شعر پر اعتراض کیا تھا ازلے گس کی تیلیاں ۲۰ وہ آزاد نے شامل دیوان نہیں کیا۔ ہم یہاں ایک شعر نقل کرنا چاہتے ہیں اور اس استخوان ہیں جس تن لاغر میں ہیں کتیلیاں تیلیاں بھی وہ کہ جو ستر برس کی تیلیاں

مصرعہ اولیٰ میں خط کشیدہ فقط حسن ہوگا۔ فیدرا مصرعہ غمور طلب ہے۔ یہ ستر برس کی تیلیاں کس تن لاغر میں ہیں۔ ذوق نے توکل ستر برس کی عمر نہیں پائی (۱۲۰۲ - ۱۲۰۱ - ۱۲۰۰) اس لیے وہ خود تو نہیں ہو سکتے۔ یہ شعر کہتے وقت آزاد کے ذہن میں یقیناً بہادر شاہ ظفر تھے جنہیں اب میں انھوں نے ستر برس کا مشاق شاعر دتایا ہے۔ ذوق اپنے ولی نعمت کے لیے ایسے گستاخانہ شعر نہیں کہہ سکتے تھے۔

چشم ہر آب سے آئینے وضو کرتے ہیں

۲۲۔ قصد جب تیری زیارت کا کچھو کرتے ہیں

پانچ شعر کی یہ غزل بھی آزاد کی تصنیف ہے، ایک شعر اور غزلت پیش ہے،

۱۔ وغیرہ شروع ہوتے ہیں۔ ۱۸ ویں اور ۱۹ ویں غزل آزاد ہی بالترتیب ۲۸ ویں اور ۲۳ ویں ہے اور دونوں غزلوں میں تعداد اشعار برابر ہے۔

۲۰۔ ویران ۱۰، آزاد ۳ = ۳۔ یہ شعر آزاد نے کہا ہے :

خانقاہ میں بھی وہی ہے جو حریمات میں ہے
فرق پر یہ ہے یہاں منہ پر ہر اور وہاں دلیاں (کنا)
۱۸ ویران ۲۰، آزاد ۱۲۔ اس غزل میں دس شعر کا اضافہ کیا گیا ہے۔ کچھ شعر یہ ہیں :

رسن انداز ہے چاوِ دقن یار میں زلف
عشق کی لٹی صبرست کے جھولے کے مزے
بے مزہ رہتے ہیں ہم کچھ تیز رہے اس میں [۹]
نہیں معلوم وہ خوش اس میں ہی رہے اس میں [۹]
نقطہ ہے !

کیا بگولے کی طرح خاک کا پتلا ہے ذوق
ماں طرے اس غزل کے شرف صاف ہیں لیکن ذوق کی تضحیف نہیں لگتے۔ ان میں عجیب پھیکا پن ہے۔

۲۱ ویران ۲۱، آزاد ۲۔ ان دو شعروں میں مطلع نہیں تھا چنانچہ اس مطلع کا اضافہ کیا گیا ہے :

تیرے کاف زردہ من وشتوں میں اڑ جائیں
صبر و طاقت کے وہاں پاؤں اکٹھ جاتے ہیں
۲۱ ویران ۲، آزاد ۹۔ ویران میں اس غزل کے دو شعر متن میں اور دم شعر تھے میں ہیں۔ آزاد نے

میں شعر کا اضافہ کیا ہے !
گوانا تھی بے کیوں نہ ہو ہم خستہ جانوں کو
گرہ کوئی دلا اس نے جو اپنی زلف مشکیں کی
ابن سوار آئی ذوق پر جب تک نہ وہ آئے
آخری دو شعر غنیمت میں اس کے باوجود بے ثبوت ذوق سے منسوب نہیں کیے جاسکتے۔

۲۹ ویران ۲۸، مطلع ۲۔ آزاد نے اس میں ایک اور مطلع شامل کر دیا ہے اور مصرع اولیٰ کو دو طرح کہا ہے
ہوئے پابند مصلحت نہیں دارتے ہیں { نہجبت گل کے نکل جانے کے سورتے ہیں (کنا)
دکھی پابند نہیں ہوتے جھمارتے ہیں
۲۱ ویران ۱، آزاد ۲۹ = ۲۔ آزاد کا اضافہ کردہ شعر یہ ہے :

ہے جی میں کہ غنیمت کو کروں تنگ نہیں میں
پھر یار کا ذکر دین تنگ نکالوں

۳۱ ویران ۲، آزاد ۳۔ ویران میں یہ دو شعر کا قطعہ ہے۔ آزاد نے اس پر مطلع بڑھا دیا اور دوسرے دو شعروں کو قطعہ ہی رہنے دیا۔

مرگیا ہوں بسکہ وصلِ ہم تن کی فکر میں
چادرِ مبتاب ہے میرے کفن کی فکر میں [۹]

پانی میں کون آگ لگاتے ہیں وہی • یا دل جلے •

کہوں میں اپنی کہانی تو وہ یہ کہتے ہیں
نگاہ کس کی چرخہ حادل کو خوف سودن مات
گندقی ہے بجے دل کی نگاہ سانی میں [۹]
باقی شعر نظر انداز کیے جاتے ہیں۔

۱۰۔ ویرانہ ۴، ۱۳ آزاد • ۲۳۔ ویران میں دوسرا مطلع ہے :

گھر کو جبر ہی حرافت زر کو دیکھتے ہیں بشر کے دیکھنے والے بشر کو دیکھتے ہیں

آزاد اس کی بابت لکھتے ہیں : مطلع مرقوم حاشیہ کو استاد مرحوم نے بیاض خاص میں سے کاٹ دیا تھا۔ میں نے
ہو چھاڑ دیا • سودا کے ایک مطلع سے بہت ملتا ہے۔ لڑکپن میں خدا جانے کیونکر ہو گیا تھا۔ دیوان سابق
میں یہ مطلع چھپ گیا۔ اہل تالیف و پیادوں کو کیا خبر۔ سب کو خدا منفرت کرے۔

بے خبری کی تہمت بھی لگادی اور ان کے حق میں دعائے منفرت بھی کر دی، اور وہ بھی زندوں کے حق میں۔ لڑکپن کا
نقحر لکھتے وقت آزاد کو یہ یاد نہیں تھا کہ غزل طرزی ہے۔ غالب کے ایک مشہور شعر کا مصرع ہے : یہ لوگ کیوں مرے
زخم جگر کو دیکھتے ہیں۔ آزاد نے اس سے استفادہ بھی کیا ہے۔ مزید حیرت اس امر ہے کہ خود میر و سودا کے
اشعار سے ملتے جلتے کتنے ہی شعر خرم کہہ کر بلکہ جیاتہ ار، انشا وغیرہ کے شعر بھی آزاد نے ذوق کو بخش دیے۔
• آزاد نے وہ کیوں نہ کٹوائے ! یہاں مقصد سوائے مولفین، دیوان کو بدنام کرنے اور اپنی استنادی حیثیت کے
اظہار کے کیا ہو سکتا ہے ؟ بیاض خاص کا فقرہ اس پر مال ہے۔ بہر حال اس غزل کے ۲۳ شعر تن میں رجن
میں تین شعر ذوق کے ہیں ! اور ایک مطلع ملے میں درج کیا ہے۔ اس طرح غزل میں ۲۱ شعر کا اضافہ ہوا ہے،
کچھ شعر پیش ہیں :

پہلا ہی مطلع جعلی ہے :

سلام کرتے ہیں ان کو جدھر کو دیکھتے ہیں انسان کو دیکھو ذرا وہ کدھر کو دیکھتے ہیں

سلام کون کرتے ہیں اور جدھر کو کون دیکھتے ہیں اس کے بعد ذوق کا مطلع درج کیا ہے لیکن بالکل بدل کر۔
بہر حال اگلا مطلع ہے :

یہ لوگ کیوں مرے عیب و ہنر کو دیکھتے ہیں انہیں تو دیکھیں ذرا وہ کدھر کو دیکھتے ہیں [۹]

غالب کے غزلوں بالا شعر کا عکس ذیل کے مطلع میں دیکھیے :

وہ اپنی برش بیخ قطر کو دیکھتے ہیں ہم ان کو دیکھتے ہیں اور جگر کو دیکھتے ہیں

ذخیر و شہ کو نہ عیب و ہنر کو دیکھتے ہیں جدھر کو آپ نہ ہوں ہم ادھر کو دیکھتے ہیں [۹]

ہمارے وصل کی تشبہ ہے یا تشبہ بشر کہ اٹھ کے صبح قیامت سحر کو دیکھتے ہیں [۹]

غرض سب جعلی شعر اسی قسم کے ہیں۔ مزید مثالیں دینے کی ضرورت نہیں۔ اس کے بعد ویران میں ۱۰ اشعار تفرقا

یا کیوں ہیں؟ کیا سرچکے ہیں؟ ورنہ زیرِ آسمان کہتے۔
 دیران ۱۹۰، علاء آزاد ۲۸۰۔ مطلع ۱

خمسامہ اپنا صفحہ محشر سے کم نہیں
 دیران میں یہ غزل، تاہم، سب سے چٹا ہے اس پر ایک نوٹ لگا کر ۱۲ شعر بڑھا دیے ہیں،
 فارح مشاعرہ کی غزل ہے جس کا غنڈے میں نے نقل کی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مشاعرہ کو چلتے وقت
 صاف کیا تھا، بڑی شکل سے پڑھا گیا۔ پوری ایک رات کی نشست اس پر من ہوئی، گو ارات بہر میں ۱۲ شعر کہ لیے؟

ہتک تو نظر نہائی سے محروم کلام تھا۔ اب پہلی بار صاف شدہ کلام کے بھی کچھ نمونے بھی دیکھ لیجئے
 مصحفوں کے پرچہ و تاب سے تاب برہم نہیں
 بعد از فنا بھی چو بخت جنوں میرا کم نہیں
 چو بخت کشتی بھی ہے حبت کا غم نہیں
 یہ دل بچے ڈوبو کے رہے گا کہ سیہ میں
 ہیں آمد یہاں سے بھر لائے تہہ میں خوں
 ہندو بہ بالا میرے شعر کی دوسری صورت ہے:
 ہم کا فران عیش کو ہے یہ بڑا غلاب

کلن سا سنگِ منہم؟
 مجھ رویہ سے کب نہ ہوا سجدہ سر فرو
 اہل صفا کا دیکھنا نہ دامن کسی نے تر
 پیچھے ہم کو تر تر کی ترکیب پر اظہارِ خیال کر چکے ہیں۔ اس پر آزاد، فوق کے شعر کو دوسرے الفاظ میں
 دھاتے میں بڑی تنگ کامیاب ہو گئے ہیں لیکن قافیے کی مجبوری سے ترک و تم کہنا پڑا۔
 پاک دنیائے میں دنیا میں ہیں کو پاک شرت
 غرق ہے آب میں پر زہ نہیں اصلا کوہر (ذوق)
 مزید مثالیں موصول ہوئی۔ مقطع نقل کر کے اس غزل پر تبصرہ ختم کیا جا تا ہے:
 جا تا ہے آنکھیں بند کیے فوق کو کہاں
 یہ راہ کو ہے یا سبے راہ و عدم نہیں (۱۹)

کب گردنِ خیالت محرابِ غم نہیں
 گوہر ہے اپنی آب میں غرق اور نہیں
 تہی زبان کا مزاحیری شعر خوانی میں
 ۱۳۔ دیران ۱۹۰، علاء آزاد ۱۳۰۔ اس غزل کا مطلع ہے
 جسے نثار علی شاہ کون جلتے فوق
 یہی مقطع دیکھ کر آزاد کو شاعر علی شاہ سے شغف کی کیا نیاں بنانے کا خیال آیا ہو گا۔ دیران میں یہ غزل تاہم
 نہیں ہے اس کے باوجود آزاد نے اس میں ہ شعر کا اضافہ کیا ہے:
 ہے میں وی جو کلاتے ہیں آگ پانی میں
 کلاتے تہمت کرے میں دل بول کو ترے

ایک مطلع اور ایک شعر مصنفہ آزاد پیش ہے :

وینا سے میں اگر دل مضطر کو توڑ دوں۔
سارے ظلم و ہم کدر کو توڑ دوں
لے آشنا پوچھ گرا تباری گستاہ
کشتی میں ہوں تو بوجھ سے لنگر کو توڑ دوں

۱۱۔ ویران ۵۰۔ ۱۸۔ آزاد۔ ۱۹۔ مطلع :

آج آن سے مدعی کچھ مدعا کیئے کو ہیں
پر نہیں معلوم کیا کہیں لگے کیا کہنے کو ہیں
نسو ویران کی اس ناتمام، غزل کو آواز دے تمام، کرنے کی کوشش میں ہم اشعر کا افسانہ کیلئے کچھ شعر ملاحظہ ہوں :
کھسرتے چشم سے زہر سیاب گل کے کلاہیں
لباسیں احوال دل کھلے صبا کہنے کو ہیں
شبنم کو سیاب سے تشبیہ دی گئی ہے لیکن کان بہرے کرنے کے لیے سیاب نہیں سیسا بھرا یا اندر ملا جانا ہے پار
سے تو ہم کان کے درد کا علاج کہتے ہیں۔

دیکھے آئینہ بہت۔ بن خاک میں نا صاف سب
میں کہاں اہل صفا اہل صفا کہنے کو ہیں [۱]
دبدم رنگ ترکے ہے منہ سے نکل پڑتی زباں
وصف اس کا کہ کچے فوارے یا کہنے کو ہیں
فواروں کی زبان کس نے دیکھی ہے ؟

میرے دل کے اگلے دیکھے تو مزہ فق ہو گئے
زردیوں ہی دانہ بے ہسر یا کہنے کو ہیں
کیا دل کے اگلے زرد ہوتے ہیں :

دیکھ لوئے پیچھے کس عالم میں کس عالم میں ہیں
ناہائے دل ہلے نار سا کہنے کو ہیں [۲]
گاہ دامن گیر بادو گہریاں گرد خاک
اب تو تیرے عاشقوں کے دست پا کہنے کو ہیں
ہے جہاں مانند مجسود اور ہم شل پسند
اب چلے جائیں گے آئے اک صدا کہنے کو ہیں
۰ صدا کہنا ؟ غرض ۱۹ میں سے ۳۴ شعر اسی طرح کے ہیں اور آزاد کے ذہن کی آہنج ہیں۔

۱۲۔ ویران ۵۰۔ ۲۲۔ آزاد۔ ۶۔ مطلع :

عنفق کی طرح خاک سے عزت لگیں ہلاہیں
ہوں اس طرح جہاں میں کر گویا نہیں ہوں ہیں
ہ شعر کی اس "ناتمام" غزل میں آزاد نے حرفت ایک شعر کا افسانہ کیلئے اور وہ بھی ذوق کے ایک مطالعے کو بگاڑ کر !
نام یوں پستی میں بالاتر ہمارا ہو گیا
جس طرح پانی کنویں کی تہ میں تارابو گیا رزق
آواز کا شعر ہے :

یارب کوئیں کا تارابو یا آسمان کا ہوں
نام آسمان پہ میرے زیریں ہوں ہیں
حالتے میں آزاد نے ۵۵ صفحہ دیکھنے کی تلقین کی ہے جہاں مندرجہ بالا مطالعے کی غزل درج ہے۔ بہر حال افسدہ
و استفادے کے باوجود ان سے مضمون بند نہیں سکا۔ آسمان پر نام شہرت کے سبب مانا جاسکتا ہے لیکن آپ

نیلوفر دکھلا رہا ہے، پنا جو بن آب میں [۱]
نطفہ ہے مگر جو فیض رب نساں کا ہیں

۱۔ اپنے دے میں پروردگار تعالیٰ
کیا ہوا کیا سب روئے کیا گل کیا ابر سبار
بکہ تو موجود ہے پھر اپنی میں اور کیا فیض ہو؟
در کس کس شاد و دریا دل کس لے دل جس کا فیض
بیب نامقول قصیدہ ہے۔ نہ دھنگ کی شیب نہ گریز پھر در بھی ایسی ہے سچی۔ وقت گفتن آب میں
گفتگو باتوں سے یا نہ سے پھول جھڑتے ہیں کاتر جو کیلج ہے، پھر وقت گفتن نمودار مل و گوہر آب ہی میں بیتا
ہے پاز میں کو بھی کف فیض پہناتا ہے؟ ہیں نقین ہے کہ ذوق الیہ نامقول اشعار شہنشاہ وقت کے حضور پڑنے
کی جرات بھی نہ کرے۔ ان لغویات کو نقل کرنا وقت اور کاغذ کی بربادی ہے تاہم مطلع اتنی اور دو ایک شعر در کے
ارد کچھ لیجے:

چل تشار پھر ہوا میں دست پازن آب میں [۱]
صدرت اختر دیر معنی ہیں روشن آب میں
نور حق ہوا بل برہاں پر رہبر بن آب میں
مطلع روشن دکھا جس سے کہ بحر نظم میں
ٹما لے چوں روح القدس توجہ کر توں میں
بجلا درع القدس کو آب میں توں ڈالے کس نے دیکھا ہے؟ اب در کے یہ دو تفرق شعر دیکھے؟
تو شہر دیا نوال۔ اور دل ترا مونہ کرم
دست قلم نہ کیا کہتا ہے ادھر آب میں کہو لبے؟ کیا شربت دگی سے کہ ہاتھ کچھ نہیں آیا؟
تیسرا نیاں عطا جہم گہرادی کرے
گوہر ترے بھر میں موجوں کے دامن آب میں
پا گوہر کوئی دیدہ تر شہر کی چیز ہے؟ ذوق کے ایک قصیدے کا شعر ہے، غرق ہے آب میں پرت نہیں اصلا
گوہر ہر اسی سے کچھ تنہا کیجے لیتے۔

یہ کہ قابل ہے یہ پیر کی نصرت نہیں

۱۰۔ جیران ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، مطلع:

چشم وہ کیا جس کو تیری دید کی حسرت نہیں
پرتوئے غم سے ہیں مرنے کی بھی نصرت نہیں
ہند دوا ابر بھی اپنے سر تربت نہیں

اس میں آزاد نے قریب تر بحر عطا کے ہیں
دل وہ کیا جس کو نہیں تیری تنہا سے دھال
کہتے ہیں مرا میں کر عیث جابن غم کے آہ سے
ایک حسرت تو برستی کہ بھی برسی کھن

آئینہ خیال و کدر کو توڑ دوں

۱۰۔ جیران ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، مطلع:

جے جی میں اپنے غم کو توڑ دوں
آواز نے اس غزل کے ساتھ ایک سرباد داستان بھی دالت کی ہے جسے نظر ناما کیا جاتا ہے۔ البتہ

اس میں ایک شعر آزادانہ اضافہ کر لیا ہے :

’ہم آن کی زلف سے سوا جو دام لیتے ہیں تو اصل و سود وہ سب دام دام لیتے ہیں
مکن ہے مصرع اولیٰ میں دام کی جگہ دام ہو۔ دام کبھی ایک سکہ تھا لیکن عہد ذوق میں تو فیض قیمت کے
معنی میں متعل تھا۔ اس لیے مصرع ثانی کا دام دام و طلب ہے۔ اس کے علاوہ دیگر اشعار میں معمولی تراسیم کے علاوہ ایک شعر
کو ترمیم سے بالکل بدل کر دیا ہے، اور یہی آزاد کا انداز ہے :

فقط قمر ہی د داعی غلام ہے اُن کا وہ مول ایسے ہزاروں غلام لیتے ہیں
آزاد نے پہلا مصرع یوں بنا دیا : قمر کا داغ بھلا آئے کس حساب میں وال۔

۵ دیران = ۱۸ ، آزادہ = ۱۰ مطلع :

دود دل سے ہے یہ تاریخی مرے غم نایہ میں شمع ہے اک سوزنِ گم شدہ اس کا شانہ میں
آزاد نے اس میں دو شعر بڑھائے ہیں :

ہوش کا دعویٰ ہے بے ہوشوں کو زیرِ کسماں ختم نہیں ہیں مثلِ افلاطون سب میں خندانہ میں۔ [۹]

چھروں میں ٹھوکریں کھاتی ہے ناخنی کاب پھر چھو کیلے جائے گی اگر مرے خندانہ میں [۱۰]

ہم نے سیل آب کو پہلی بار مونث بندھا دیکھا ہے۔ خدا جانے آزاد نے کیا سوچ کر اسے مونث کر دیا ہے :

نورِ آن غزل مآ آزاد میں ۲۴ ویں ہے۔ تو داغ اشعار دونوں میں برابر ہے اس کے باوجود یہاں دوجہ اس

اس کا ذکر کرنا پڑا۔ آزاد کے مزاج کا بھی کچھ پتا نہیں چلتا۔ خود عجیب و غریب زمینیں نکلتے ہیں :

نما قبلِ غم تشبیہیں اور استعارے باندھتے ہیں، اور قہر کے بدل شعر بوجہ کر ذوق کو بخش دیتے ہیں لیکن جہاں ذوق

کے ہاں کوئی غزابت یا دقت دیکھتے ہیں، یا تو اسے اصلاح سے مجروح کر دیتے ہیں یا اس کی مایل مزدوری کھتے ہیں۔

چنانچہ اس غزل کے ضمن میں بھی یہی کیا ہے۔ اپنی اٹنی نیدھی اصلاح سے مزین کر کے غزل سے پہلے یہ کہانی درج

کی ہے :

’ایک دن حافظ دیران اور میں استاد کے ہاں بیٹھے تھے اور فیض شعرا عصر کے ہندی مضمونوں کے

باب میں گفتگو کر رہے تھے طر

ہے کانٹے کو دوڑنا کتا تنگ کا

اور طر میڈ حاصل کرتے ہیں دریائے تیل کا [؟ تیل]

استاد نے فرمایا ایسے مضامین کو استعاذہ و تشبیہ میں اتنا زیادہ زور دینے سے کلام بد مزہ ہو جاتا ہے

بعد اس کے غزل مرقعہ الذیل کے اشعار سنائے :

رکھنا زبکہ جیفہ و نیاسے تنگ ہوں پارس بھی ہو تو جانا مردار تنگ ہوں

اس کے بعد کے چاروں شعروں میں کچھ کچھ ترمیم ضرور کی ہے جس سے اشعار کے حسن میں انہماق تو کیا

اس کی سے معلوم ہوا کہ آزادانہ اس مدنیف میں ۱۸۱۱ء میں ۱۸۲۱ء شتر تصنیف کیے۔ یہاں اس کہانی کا تذکرہ ضروری مسلم ہوتا ہے جو آزادانہ نے غزل صنف کرنے سے پہلے بیان کی ہے۔ اس میں بتایا ہے کہ ۱۸۵۲ء میں مرزا صاحب نے مشاعرہ جاری کیا تھا۔ ذوق شاعرے میں نہیں جاتے تھے لیکن شہزادے نے بڑی منت ساجت سے بلایا کہ ان کے آنے سے سینکڑوں آدمی سننے کو آئیں گے۔ شاعرہ کو روٹی موہائے گی: (جیسے شہزادے یا بادشاہ کو بڑی ہرمانی یا دوسرے شعرا سننے کے قابل ہی نہ تھے) شہزادہ مذکور مومن خاں کے شاگرد تھے مگر استاد کو مانتے تھے۔ غرض مشاعرہ میں گئے۔ غالب مرحوم و مولوی امام بخش مہبائی وغیرہ اچھے اچھے اشخاص آئے: (غیبت ہے آزادانہ مومن کو مشاعرے میں موجود نہیں دکھایا۔ مومن کا انتقال ۱۸۵۲ء ہی میں ہوا تھا۔ غالب کو اگرچہ مرحوم کہا اور مومن کو اس طرح یاد کیا ہے جیسے زندہ ہوں) آگے یہ بتایا ہے کہ ذوق نے طرح میں غزل نہیں کہی اس لیے کہ استاد جب حضور کی غزل مشاعرہ کے لیے کہتے تو اپنی غزل اس طرح میں کہتے تھے: چنانچہ جب شمع سامنے آئی: غالب، مہبائی اور اشخاص نے قرآن کی کوئی غزل کی طرح ہی پڑھی سب نے کہا تو میں ایک بیاض پتیا لیا تھا۔ وہ لے کر غزل بر قوتہ الذیل پڑھی: اس ایک تیرے آزاد کسی شکار کرنا چاہتے ہیں، مثلاً، انا، مومن، غالب، مہبائی وغیرہ سب ذوق کے مقابلے میں ہرچ ادا سے ذوق شاعر تھے (ان مشاعرے میں بادشاہ کی غزل اکثر خلیفہ اسماعیل پڑھا کرتے تھے) (۱۸۱۱ء) جس طرح میں ذوق بادشاہ کے لیے غزل کہتے اپنی غزل نہ کہتے، وغیرہ وغیرہ۔ مگر اس دھڑ بانی کی پول صوف اس بات سے کھل جاتی ہے کہ حضور کی غزل جو اس مشاعرہ میں پڑھی گئی تھی۔ ایک شعر اس کا مجھے اب تک نہیں بھولا اور نہ بھولے گا:

شاموں کے مقبروں سے الگ دفن کیو ہم جہ کسوں کو غریبوں پسند ہے

شاموں پر حاشیہ لکھا جس کے دو فقرے یہ ہیں: غزل مذکور بادشاہ کے کسی دیوان میں نہیں لگی تھی (کیوں) (مذکورہ بالا شعر جب اس کا مجھے یاد آتا ہے تو دیدہ عبرت سے ہوشیار ہوتا ہے۔ دیکھو خانہ بر باد کا واقعہ بھی اسی پسند ہوا) (رنگوں میں دفن ہونے کی طوط (شاد ہے) آزاد کو ظلم تھا کہ بادشاہ کے دیوان میں غزل نہ لے لی تو لوگ مشکوک ہوں گے چنانچہ راستہ بند کر دیا۔ لیکن غالب وغیرہ کو مشاعرے میں موجود دکھایا اور شعر پڑھنے سے بھی معذرت بھی نہیں کروائی۔ غالب کا ایک ایک شعر مل چکا ہے لیکن اس میں میں غالب کی کوئی غزل نہیں۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دم تحریر آزاد کو جو کچھ سوچ گیا وہی لکھ دیا۔ اس میں حقیقت کا شائبہ تک نہیں۔ اسی سلسلے میں ذوق سے دو شعراور منسوب ہو گئے ہیں۔ ایک تو وہی ہے بادشاہ کی غزل میں موجود دکھائیے اور دوسرا حاشیے کے آخر میں یہ کہ کہ دریا کیا ہے خدا مغفرت کرے استاد مرحوم نے کیا خوب کہا تھا:

لافتے کو دفن کیجئے میرے کہ پھینک دیجئے مردہ بدست زندہ جو چاہیے سو کیجئے

۴۔ دیوان ۱۶: ۹۰ آزاد۔ ۱۰۔ مطلع:

بلائیں آگھوں سے ان کی دلام لیتے ہیں ہم اپنے ہاتھوں کا شکر گاہ سے کلام لیتے ہیں

آزاد نے۔ جیسے کہ بیانیہ سے دل دیا اور اسی شعر سے یہ شعر نکالا:
 تھا بچا ہے مجھے اس بے نسل کے دشمن سے کہ میرا دشمن جاں بے مری کھتا میں دل رکھتا
 دوسرے دو شعر یہ ہیں:

بیر مارے نہ چھوڑے گی دل کو کافر زلف کبویہ دل سے کر جائے نہ مار میں دل (۱۹)
 اگر نہ جب سے کروں اختیار ہے نامع تو کیا کروں کہ نہیں میرے اختیار میں
 آزاد نے فوق کے مطلق کا مصرع اولیٰ بدل دیا ہے البتہ ان کے تحت فوق کا اصل مصرع بھی منقذ کر دیا ہے۔
 ۳۔ ویران ۱۵، آزاد ۸۰۔ مطلع: دیوان ہوں تیرا لے کیا کام کہ لوں گل
 نیبائیں سر کو بے مرے داغ جنوں گل

آزاد نے اس میں تین شعر بدلے ہیں:
 ہوں زیر قدم خاں پر مر داغ جنوں گل
 یہ مر داغ جنوں گل: کا کیا مطلب ہے؟
 میں کشتہ ہوں بل لب پاں خورہ کاکس کے
 لے ذوقِ محبت میں کسی فوجِ دہن کے
 اس غزل کے بعد آزاد نے یہ مطلع درج کیا ہے:

آئینہ فلک میں ہے عکسِ چہر داغِ دل
 یہ مطلع انت کا ہے اور اس دیوان میں موجود ہے جو دہلی اردو اخبار پریس سے شائع ہوا تھا۔

ردیفِ بیہ: ویران میں دو غزلیں ہیں اور تعداد اشعار ۳۱۔ آزاد نے دوسری غزل کو دوغزل کر دیا
 ہے اور پہلی غزل میں بھی، جو آزاد کے ہاں تیسری ہے، ایک شعر بڑھا دیا ہے:
 ۱۔ ویران ۱۵۰، آزاد ۱۸۰۔ مطلع:

پابند جوں و خواں ہیں پر شاخوں میں ہم یارب ہیں کس کی زلف کے زندانیوں میں ہم
 آزاد کے یہاں یہ غزل تیسری ہے اس میں یہ عجیب و غریب شواہد افواہ ہے جس کا ماقہ بقینا فوق کا بندہ بڑھنے
 والا مصرع ہے:

اُس خالِ رخ پہ جمع ہوئے قطرِ عرق بند و اسیر دیکھیں [ہیں] درانیوں میں ہم
 خال پر جمع ہوئے ہیں یا خال کے گرد جمع ہوئے ہیں؟

۲۔ ویران ۱۴۰، آزاد ۱۴۰۔ مطلع:
 شمعِ نازاں نہ ہو اک رات بیباںِ سوگرم
 اس غزل میں سوائے مندرجہ بالا مطلع کے باقی سب شعر آزاد کے مصنف ہیں۔ اس پر یہ نوٹ ہے:

۱۔ اشعار ۱۲۰۔ کون سا ہمد ہم تیرے عاشق ہے دم کے پاس
 فخر ہے اس کے پاس ہمد اودہ ہے دم کے پاس
 مصرعے بد بطن، زبان غلط اور شعر تہل ہے۔

ہم کو کیا ساقی جو تھا جام جہاں میں ہم کے پاس
 تیرا جام بادہ ہو۔ اور تھکاس پڑ خرم کے پاس
 مصرعہ اولیٰ آزاد کو نہیں جہاں چلے اس کے لیے یزین، تجر کیا کٹ ہم کو کیا ساقی جو تھا جام جہاں میں ہم کے پاس
 دونوں مصرعوں میں ہیں کی جگہ میں چھپ گیا ہے نمودین، ہی شعر کے جملے ہونے کا کافی ثبوت ہے۔ دوسرے مصرعے کا تیرا جام بادہ
 بھی توجہ طلب ہے
 پشت لب پر سبزہ گو یا خضر ہے اور لب عیسیٰ
 بڑی وقار کا نازک خیالی جو جو فنی کا مزہ نہیں
 روح اس آتش بجاں کی بعد نردن جوں پتنگ
 آئے گی اڑ کر چہرا غنیمت ماتم کے پاس
 کس آتش بجاں کی؟ اگر یزین ہو تو شاعر یا عاشق کے لیے ہو سکتا ہے لیکن محبوب کا گھر کیا ماتم مانا ہے جس کے
 چراغ کے پاس روح آئے گی؟

۲۔ اشعار ۱۰۔ واہ میا داجل۔ اور واہ میا دی کا پرچ
 کچھ کے ہے اسفندیار آیا کہاں رستم کے پاس
 مطلب کیا ہے؟ اگر اسے رستم سہراب کی داستان کی طرف اشارہ بھی فرض کر لیا جائے تو بھی رستم اسفندیار کے
 پاس گیا تھا یا اسفندیار رستم کے پاس آیا تھا؟ غرض سب اسی قبیل کے شعر ہیں۔ مقطع ہے،
 کر کے بحر وقافیہ تبدیل نکھ اور اک غزل
 بیٹھ کوئی دم تولے فوق اور اس پر ہم کے پاس
 کس پر ہم کے پاس بیٹھ؟

۲۔ اشعار ۱۰۔ تیر دکاں نیبے گریستہ ناوک فلکن کے پاس
 آہ وقدر حیدر ہے اس خستہ تن کے پاس

• اس کی جگہ بیشتر مقالات پر اس، چھپا ہے۔ بہر حال شعر کا مطلب کیا ہے؟

شب جان زار رک گئی لب پر دہن کے پاس پھر اٹھ کے رہ گیا یہ مسافر وطن کے پاس [۱۹]
 لب کو دہن کے پاس کہنا عجیب ہے۔

یہ جوے خوں روال نہیں۔ دیکھو ہے رودا تیشہ سر اپنا رکھ کے سر کو کن کے پاس [۱۹]
 غرض سارے شعر تہل ہیں، کہاں تک نقل کیے جائیں! مقطع اور دیکھ لیجیے:

لے فوق صدے جلے پیک خیال کے کیلے گیا اڑا کے بت سیم تن کے پاس [۱۹]

نام نکالنے پر آزادانہ حاشیہ لکھا ہے :

لہ نام نکالنا : وہی مشہور عمل ہے جسے اب محام ناماں نکالنا کہتے ہیں۔ پہلے جب کوئی چیز چھوٹی جاتی تھی تھی عامل سے چور کا نام کبھی صورت کبھی اور آتا یا معلوم کر لیا کرتے تھے۔ پھر کبھی کاغذ کے پڑوں پر نام لکھ کر کبھی پانی میں اور کبھی آئینہ میں صورت دیکھ کر کبھی تیر کے ذریعے جوتا تھا۔ وغیرہ وغیرہ !
تیسری یہ اشارہ ہوتا تھا کہ یہی چور کے بھائیوں کے گا۔ مطلب یہ ہے کہ لے یا ر۔ دل سینہ میں کہاں ہے۔
دیکھ بھال نہ کر۔ ہاں لے آؤں تو تیر کا ناماں نکال کر بتاؤں کہ تیر سے ہی تو پاس ہے (لے یاں)
شعری اس شعر سے قارئین کو اندازا ہو جائیگا کہ کتنا فضول ہے۔

آزادانہ ۱۱ویں نمبر پر ایک مطلع :

لے دل وہ سبہ جزوہ پنہاں عیاں ذکر آنکھوں سے دیکھ اور زباں سے بیاں ذکر

اور ایک شعر صریح کیا ہے۔ یہ دونوں شعریہ بیان میں تندرۂ اشعار غیر مرقومہ کے تحت موجود ہیں۔ اس کے ساتھ ہی ویران میں رائے پہلے کے اشعار ختم ہوئے البتہ آزادانہ ۹ ویں نمبر پر اشعری ایک نثر لکھی ہے :

مزا چکھایا ہے کو کہیں کو۔ جوشق کیا ہے اٹھان پر کہ لایا تو جوے شیر لیکن چٹی کا دودھ آگیا زباں پر (کننا)
اس مطلع اور ایک شعری بابت ڈاکٹر علوی صاحب نے اپنے مختصر تعلیقات میں بتایا ہے کہ ویران، نغز اور عیار وغیرہ میں موجود ہیں۔ ویران اور عبودہ نغز میں تو بہر حال مذکورہ اشعار نہیں ہیں۔ عیار اشعارانی الوقت بہار دس برس میں نہیں دہم نے ڈاکٹر نور الحسن نقوی کو ملنے کا ذکر کیا ہے کہ وہ عیار اشعار میں دیکھ کر تصدیق یا تردید کر دیں مان کا جواب آئے پر حواشی یا استدراک میں اس کا ذکر کر دیا جائے گا۔ فی الوقت بقیہ اشعار میں سے کچھ پیش ہیں :

خدا نگ دبا لکھایا لیکن نہ لایا شکوہ کبھی زباں پر کہ ہوسہ اسی ٹھم سر سر سا کہ ہر گویا باری زباں پر

قافیہ ندارد :-

لگا کے باتوں میں آن کو لائیں جو صورت طلب کا کچھ نہاں پر تو ایسی کہدیں ٹھکا کہ جبر کا لگے زین پر نہاں

تو ایسی کہدیں : کون ؟ :-

تپ بہت میں سخت جانی کا لیا تر ہے دل چاہا پر کو شکل سوہاں پر مئے میں ہزاروں کانٹے مری زباں پر

معلوم ہوتا ہے کہ آزاد کے ذہن میں دوستی کا یہ شعر جس میں سوہاں کا قصور بند ہے، ضرور تھا

جس کی آواز سے ہوں رو گئے سوہاں کے کھڑے وہ بہت نے دیا سلسلہ پا ہم کو

لیکن آزاد کے مصنفہ مصرعوں میں کوئی ربط نہیں۔ بقیہ شعر اسی طرح بے ربط ہیں۔ لہذا ہم قطع نقل کر کے اسے یہیں چھوڑ دیتے ہیں۔ غزل میں تکرار توانی بھی غور طلب ہے :-

کہاں رہی بھ میں جاں ہے باقی کہ ہے دھواں جو کے لب پہ آتی

جو دوستی آنسو کی بوند چکی تار سے دُغِ دل چاہاں پر {۱۶}

۴۔ ویران ۱۰، آزاد ۱۱۔ مطلع: جاں بوا یوں ہوئی اس خال کا بوسہ کر کے
جیسے آڑ جائے وہیں کوئی گنگلا کر
آزاد میں یہ دو شعر فاضل ہیں: تیرے پرنے نہ کئے خط کا طرے لے قاصد
شکر کہ چھوڑ دیا اس نے نوشتاے کر
میرے قدموں ہی میں وہ جائیں گے جاں بگاہاں
پہلے قدم میری ہی قدیوں میں جائیں گے، کیا مطلب؟

پانچویں، چھٹی اور ساتویں غزل دونوں غزلوں میں یکساں ہے۔ البتہ چھٹی اور ساتویں غزلوں پر بہ طور نوٹ آزاد
نے جو اضافہ کئے ہیں، ان میں کوئی صداقت نہیں۔ ۸ ویں اور ۹ ویں غزل ویران میں ایک ایک شعر کی ہے۔ یہی
نقد آزاد میں بھی ہے لیکن وہاں ترتیب میں یہ ۱۳ ویں اور ۱۵ ویں ہیں۔
۱۰۔ ویران ۱۲، آزاد ۳۔ مطلع: وہ کہے کون جو قرآن مری اس چوں پر
میں کہوں میں تو کہے میں کے چری گردن پر
آزاد نے پہلا مصرع یوں بنادیا ہے:

جس راہ پوچھے کہ کس خوشی کوں مرے چتون پر دلہا
اس کے علاوہ ایک شعر کا اضافہ ہے
جو ترے دوست پہ چہ چون بہا از پی نظام
وہ مصیبت نہ ہو دنیا میں کسی دشمن پر
۱۲۔ ویران مطلع ۱۸، آزاد ۱۴۔ اس پر نوٹ ہے: غزل مرقوتہ اندلیں کے مطلع کے باب میں بغض اشخاص سے میں نے
سنا کہ اس میں شاہ نصیر مرحوم کی اصلاح ہے۔ استاد مرحوم سے پوچھا: انھوں نے فرمایا عالم شباب میں
میں نے فقط مطلع کہا تھا:

نرگس کے پھول جیسے ہیں بٹوے میں بٹلی کر
ایسا ہے یہ کہ بھیج دے آنکھیں نکال کر
یہ دلنشہ مشہور ہو گیا۔ تم دیکھتے ہو کہ میں ہنسنے اپنے کلام کو زیر نظر رکھتا ہوں۔ میں نے خود اس میں اصلاح کی۔ کہنے والوں نے
کہدیا کہ شاہ صاحب نے اصلاح کی۔ دل کو سخت مسخ ہوا۔ گریض کیا۔ اور تبارک بھی مجھ میں آیا کہ غزل پوری کی۔ اللہ
نے داد یہ دی کہ وہ اس سے بھی زیادہ مقبول و خلائق ہوئی۔ پھر سب چپ چاپ ہو کر بیٹھ گئے: دل کو سخت رنج کیا
ہوا؟ آخر شاہ نصیر کے شاگرد تھے اور استاد نے اصلاح دی یا لوگوں کے بہ قول ایسا ہوا تو اس میں ترمیم نہ ہونے
کی کیا بات تھی۔ آخر استاد ہوتے کس لیے ہیں؟ وہ تو سارے کلام پر حسب ضرورت اصلاح بھی دیتے ہیں اور
اصلاح کی ضرورت نہیں رہتی تو شاگرد کو فاسخ الاصلاح کر دیتے ہیں۔ اس کے باوجود شاگردی برقرار رہتی ہے
دردخ گوارا حفظ نامست۔ یہ افانہ تر لے وقت آزاد مر کے کی وہ ساری آلت پھر بھول گئے جو اس مطلع کے ذیل
میں وہ آب حیات میں درخ کر چکے ہیں۔ جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا تھا اس شعر پر شاہ نصیر کی نہیں ان کے بیٹے نصیر کی
اصلاح ہے اور موجودہ صورت میں مطلع اصلاح نصیر کے مطابق ہے۔ آزاد نے تبارک کی کہانی اس لیے بنائی کہ
انھیں خود اس غزل کو پورا کرنا مقصود تھا۔ چنانچہ مطلع کے سوا ۱۳ کے ۱۲ شعر آزاد کے ذہن کی آج ہیں اس کے
مقبول و خلائق ہونے کی بات یہیں کچھ نہیں کہنا۔ ہم صرف ایک شعر کا تجزیہ کر کے آگے بڑھتے ہیں:
دل سینہ میں کہاں ہے نہ تو دیکھ بھال کر
لے آہ کبیرہ سے تیرا ناتھ نکال کر

دیتے کیوں کر طرح ہوئی ہی نہیں تھی [شاگرد اُسے اصلا میں لے گئے] دوچار کے نام مکہ دیتے تو کیا ہوتا؟
مشاعرہ کے بعد اور غزلیں بھی کہیں [؟] دیکھ کر فرمایا۔ دیکھو قافیہ کا پہلو نہیں بٹھا سکتے زمین لمبے پلے
جاتے ہیں۔ ہم بھی غزل مکہ دیں بھلایا تو رہے کیوں نشست دیتے ہیں (سب کی غزلیں دیکھنے
کے بعد غزل کہنا کمال کی نہیں مزاج کی اپنی اور مجرطیع کی علامت ہے۔) زمین ٹھنڈی ہے تو جو کلام
تو بے اصول نہ ہو [آواز سے مصرع طرح دیا] انہیں تو یہ کیونکر معلوم ہو کہ زمین ٹھنڈی ہے۔ دراصل ٹھنڈی
زمین کا خیال آزاد کو یہ غلط دیکھ کر آیا:

ذوقِ دل سو منہ دیوان کئے اپنی کھا تک متقل نہیں مگر غنی سخن کا کاغذ

باقی رہی بات کلام کے بے اصول ہونے کی، توجہ تک شاعروں کے بے اصول کلام کے نمونے نہ
ہوں، نہ تو استاد کے پابند اصول کلام کا ان سے موازنہ ہو سکتا ہے اور نہ آزاد کی کہانی پر یقین کیا جا
سکتا ہے۔

یہ ہر حال چوکہ ویران میں بھی اس غزل کے ۱۳ ہی شعر ہیں، اس لیے اس پر کسی بحث کی ضرورت نہیں، البتہ اس
کے بعد آزاد نے شعر کی ایک اور غزل درج کی ہے جسے تب تک ذوق کا کلام نہیں مانا جا سکتا جب تک اس کا کوئی ٹھوس
ثبوت نہ ہو۔ مطلع ہے:

حولِ دل کا بچے کیسا دیتے ہو لا کر تعویذ اس کا خط لاؤ کہ رکھوں میں بنا کر تعویذ

اگرچہ مخاطب غائب ہے، پھر بھی شعر غنیمت ہے۔ اگلا شعر ہے۔

جو تری چشم کے دیوانوں کا کرتے ہیں ملاج بکھے ہیں پوست کا آہو کے بنا کر تعویذ

مصرع اولی تقریباً شر ہے۔ دوسرے مصرعے کی طرح اس طرح ہوگی [وہ] آہو کے پوست کا تعویذ بنا کر لکھتے ہیں۔
یہ اتنا زبیران ذوق کی برجستگی سے میل نہیں کھاتا جس کی صہبائی نے اتنی تعریف کی ہے (تفصیل کے
لیے ملاحظہ ہو ترجمہ حقائق البلاغت)، ہر حال، باقی شعر صحت مگر ناغیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔

ردیف راسے ہلہ: ویران میں سات مکمل اور سات متفرق کے تحت ایک ایک دو دو شعر کی ہیں
لیکن آزاد میں تو غزلیں مکمل اور تو متفرقات۔ ویران میں کل ستر شعر ہیں لیکن آزاد میں ۱۱۲۔ تفصیل حسب ذیل ہے:
پہلی غزل دونوں میں ۹-۹ شعر کی ہے، دوسری غزل میں البتہ ایک شعر کا فرق ہے:

۲۔ ویران ۸۰، آزاد ۹۰۔ مطلع: خوب روئے آج ہم شہنشاہوں دیکھ کر

یاد آیا ہم کو مجنوں۔ بید مجنوں دیکھ کر

آزاد میں یہ شعر فاضل ہے: جو ہے نال اپنا۔ وہ اک مصرعہ برجستہ ہے

ہم جو نالاں ہیں کسی کا قدر موزوں دیکھ کر

تیسری غزل دونوں میں برابر ہے۔

صبح کی خرگاہ کون سی ہیں کیا شاعر مہر؟ اگر ایسا ہے تو یہ شعر سے ظاہر نہیں ہوتا: سارے کائنات میں
ہونا بھی خوب ہے۔ مسجد میں آتوں رہے تسبیح خوان صبح

اب سیکھہ میں شام کو ناتوس بھونچے مسجد میں وقت صبح تسبیح خوان رہے، اور یہ عمل کس کا
بیکہ۔ غلاماں ہو کہ بت ہے۔ مسجد میں وقت صبح تسبیح خوان رہے، اور یہ عمل کس کا

پہلے یہ دانت رات نے جھ پر گرجیں گئے انجم کے دانت جھنے تھے زیب و بان صبح
دانت رات نے پہلے اور کھس گئے صبح کے منہ میں انجم کے دانت؟

گم کردہ رہ ازل سے جھکتے ہیں رات دن یہ میرے ملاشب و آہ و فغان صبح (۱)
یوں پیچھے اس کی زلف میں عارض کو مان دل منزل پر پینیں لات کو جوں رہ و ان صبح
کیا جان ادول کا قیام عارض میں ہے وہ عارض سے زلف میں پیچھے کا کیا مطلب ہے؟

اے ذوق کچھ نہ پایا شب وصل کا زور یا آج صبح ہم نہیں یا طائران صبح
عرب لہائی میں پہلا صبح۔ حشو۔ طائران صبح کیوں متوب ہیں، اگر کوئی طائران شب ہوتے جو شب وصل کے
نہیں اٹھ آتے اور کشتی قرار آتے تو اک بات بھی تھی۔

ردیف وال کی دونوں نگوں میں ایک ایک غزل ہے البتہ آزادانے عمدہ پیش کی داستان کے ذیل چٹھا
چاند والا مطلع درج کیا ہے۔ داستان فرضی لیکن مطلع اصل ہے۔ اس کے علاوہ ویران میں ایک فرد ہے؛
دیکھنا کبھی ہم نے دیدار مل صفا بند

ہے آئندہ خانہ بھی گزر گا و بدو نیک
اس فرد پر آزادانے یہ شعر بڑھا یا ہے؛

دم گھٹا ہے سینہ میں دم شدت۔ مگر یہ
باناں کی ملاست ہے جو ہو جانے ہوا بند

شال بیکس ہے۔ اس کے بعد یہ عبارت ملتی ہے؛ ایک دن والد مرحوم کے پاس آئے [ذوق] ترقیب دیوان
کی تجویز ہونے لگی۔ ایک آن میں سے یہ کہ بر ردیف میں کچھ غزلیں جوئی جاویں۔ جن میں نہیں ان کے لیے خاص
تجزیہ و دل ردیف وال کے لیے یہ مصرع بھی طرح ہوا اچھے پندہ و اسرار دل پہ اندک سرخ ہے اندک سفید، یہ قضہ
اس لیے بھی غلط ہے کہ ردیف وال میں تو پہلے سے شعر موجود ہے پھر طرح تجویز کرنے کی ضرورت؟ چوں کہ یہ
مسلوم نہیں جو مزہ مصرع طرح کس کا ہے، اسے ذوق کے کلام میں شامل نہیں کیا جاسکتا، آزادانے کے اضافوں میں
بھی نہ کرنا مناسب نہیں۔

وال جو کہ ردیف میں آزادانے دو اور ویران لے صرف ایک غزل درج کی ہے۔ آزادانے پہلی غزل کے ساتھ
نہ لکھا ہے؛

۱۱۵۲ء میں ایک مشاعرہ ہوا۔ اس میں بھی طرح جوئی طرح جوئی تھی آزادانے مصرع طرح نہیں؛

کبھی کرتی ہے قدم رنجہ جو گلشن سے صبا ۵ اور ہوتا ہے سوا مرغ گرفتار کو رنج
یہ نہیں بتایا کہ صبا گلشن سے کہاں قدم رنجہ کرتی ہے؟ غالباً قفس میں جس کا شعر میں کہیں پتا نہیں اس کے ملا وہ صبا
کا قدم رنجہ کرنا کیا ہوا؟ محض رنجہ اور رنج کی بجائیں مقصود شعر ہے؛

شریت خضر بھی دے ہے روش تکی زرگہ کنایہ تیری اس زہر بھری آنکھ کے بیمار کو رنج (۱)
سخت ہانی سے ہوں لاچار و گردنہ سے ۵ نہ تو خنجر کو بے آزار نہ تلوار کو رنج
گو مٹی ہماری کھ میں آتے ہوں پھر بھی شعر بھل ہے۔

سن کے فریاد قفس میں مری خوش ہوں بے درد ۵ یہ نہ پوچھیں کہ بے کیا مرغ گرفتار کو رنج (۲)
۲، اشعار ۱ رتا ہوں انتظار میں کوئی بشر تو بھیج ۵ خط بھیج یا نہ بھیج زبانی خبر تو بھیج
کسی آدمی کو بھیج یا اپنا کوئی آدمی بھیج کی جگہ کوئی بشر تو بھیج ۵ کہنا عجیب ہے۔
رویف جیم فادسی کی دونوں نسخوں میں ایک غزل ہے لیکن ویران میں شعر بھی ایک ہی ہے اور آواز
میں چار۔ فاضل شعر یہ ہیں؟

آس پری کو تو دلے حیدلے دل بیتاب کھینچ ۵ اور لوسے آدمی کو چاہ میں سیاب کھینچ
ذوق محبوب کے لیے پری نہیں بانٹتے۔ دوسرا مصرع کچھ میں نہیں آتا۔ آخر آدمی کو چاہ میں سیاب کیونکر
کھینچ لیتا ہے؟

عاسق رسوا کے خط میں کیا تکلف چاہیے ۵ چار حرف ایک پرچہ ۵ دو یونہی بے انتاب کھینچ
۵ رسوا ۵ خوش ہے۔ گھسیٹا تو نہ تھا، حرف کھینچنا آج ہی سنا ۵ چار حرف ۵ بھی خوب ہے۔ اگر دو حرف کا محاورہ
پنہ نہیں تھا تو یمن حرف رکھتے۔

رویف حائے قلی، دونوں نسخوں میں دو غزلیں ہیں، تہذیب اشعار مختلف ہے۔ تفصیل

لاحظہ ہو!

۱۔ ویران ۵، آزاد ۹۔ فرقت کی رات جی چکے ہم تاملن صبح کو ہوگی اذان گور ہماری اذان صبح
یہ اذان گور ۵ کون سی اذان ہوئی ہے؟ ہم تو یہ جانتے تھے کہ نماز جنازہ کے لیے بھی کوئی اذان نہیں ہوتی پھر یہ نئی اذان
کہاں سے نکل آئی؟

پُر نور ہے ترارِ رخسار میں بانِ صبح ۵ آنکھیں میں تیری مست ۵ صبوحی نشانِ صبح
نست ۵ صبوحی نشانِ صبح ۵ کیا ہوا؟ رخ سفید، صبح بھی سفید اور آنکھیں صبح کی صبوحی کش ۵ مست
کو مثل ان لہیے، بین، تو کیا سفید ہیں؟

تارِ شعاعِ مہر بھی رنگِ شفق میں روز ۵ ماتم میں ہیں مرے مرے خونچکانِ صبح
۵ تارِ شعاعِ مہر ۵ فاحشہ، ماتم میں ہیں کیوں؟ پھر تارِ شعاعِ مہر ماتم میں ہے یا ترے خونچکانِ صبح؟

ہو گیا مار شوق ان کو سب ازبر مراد کھا گئے ذبح جو کر کے وہ کبوتر میرا
آزاد نے یہیں بتایا کہ کبوتر کو ذبح کر کے کھانے سے پہلے مار پڑھ لیا تھا یا بغیر پڑھے ہی ازبر
جو گیا۔

۱۔ کہہ راز نہاں دل کا حیاں جو نہیں سکتا نہ گونجے کا سبے خواب بیاں جو نہیں سکتا
گونجے کا خواب اس راز کے لیے کہتے ہیں جس کا علم نہ ہو یا نہ ہو سکتا ہو۔ دل کا ناز رازِ قدرت ہے
درازِ حیات۔

۲۔ ۱۔ سبز خط لے نصف طریقت رکھتا رسم الخط ہے جا
خط بیاں ہے خطِ اہلی سکے موئی پڑھے خدا
اس وقت یاد نہیں آتا غالباً سکے موئی پڑھے خدا کا ذوق کسی شعر میں آیا ہے۔ البتہ یہ شعر ذوق کا
نہیں۔ نصف طریقت شخصِ نبی کی رعایت سے لائے ہیں اور نہ کہ ہے یہ طریقت کہتے۔ دیکھئے موئی پڑھے خدا
کی شل کا استعمال یہ خط لکھا ہوا ہے خود کو کہتے ہیں خط بیاں ہے خطِ اہلی۔ پھر خدا ہی کا لکھا ہوا لہذا
• سکے خدا اور پڑھے خدا کہتے تو شاید کہ بات بن جاتی لیکن اس صورت میں مثل اتھو سے
جاتی رہتی۔

ردیف الف کا جائزہ ختم ہوا۔ ردیف بد میں ویران اور آزاد دونوں میں پانچ پانچ غزلیں
ہیں اور اشعار کی تعداد بھی برابر ہے۔ نقلی تراجم سے ہیں فی الوقت واسطہ نہیں۔ اس کے بعد
ردیف ت کی دونوں میں دو دو غزلیں ہیں البتہ آزاد میں ایک شعر فاضل ہے :
خاکِ سر پرانہ دکھا دوں میں اڑا کر ۲ پوچھے کوئی مجھ سے اگر انجم بہت
مسلم ہوتا ہے یہ شعر کہتے وقت آزاد کے ذہن میں میر کا شعر تھا :

مشتِ غبار سے کے جہانے اڑا دیا
ردیف جیم غری کا ویران میں مروت ایک شعر لکھے، اور وہ خود ہے۔ آزاد نے بھی
اسے نقل کیا ہے۔ البتہ پہلی غزل جس کے آزاد میں نو شعر ہیں، ویران کے تھے میں اس کے
میں شعر تھے ہیں۔ اس غزل کے علاوہ بھی آزاد نے ایک شعر اور درج کیا ہے۔ پہلے پہل

غزل :
مطلع، پہلا شعر اور قطع ویران میں بھی ہیں۔ مندرجہ ذیل اشعار ذوق کے نہیں گئے :
جا بجا کوہ کے چشموں سے رواں ہیں آنسو ۲ ہے جو ناکامی فریاد کا کبھار کو رنج
یہ وہی کوہ کے چشموں سے اشکوں کو نکلے دیکھا اور خونِ فراد ۲ والے اشعار کا عکس
ہے جو بچے نقل ہو چکے ہیں۔

دوسرے ہر روئے کتابی کا قائل نہ ہونا کیا؟ روئے کتابی کے حن کا کہنا تھا چہرہ تو بہر حال موجود رہے گا، تصدیق حسن کی چاہیے تھی جو نہ گورائیں۔

۱۴۵ اشعار ۱۔ بعد فراق کوئی دن ایسا نہ وصل کا ہوا

وہ کہیں تم کو کیا ہوا۔ ہم کہیں تم کو کیا ہوا

آدمی مگر ہو مکند کی تصور اور اک کا

خاک کا پتلا ہے یہ کچھ تو اثر ہو خاک کا [۹]

۱۴۸ اشعار ۱۔ جب قیامت قد ترالے رشک گلشن بن گیا

اختصر صبح قیامت حال گردن بن گیا [۹]

۱۴۹ اشعار ۱۔ نشہ پندار سے ابلیس رہ گم کردہ تھا

ورد آدم میں دھرا کیا تھا۔ وہی درد بردہ تھا

دوسرا مصرع ناقص ہے۔ آدم میں دھرا کیا تھا تو آدم کی تحقیق ہوئی۔ وہی درد بردہ تھا ہے

آناذک مراد خدا ہے جسے سجدہ کرنے میں ابلیس کو غدر نہیں ہو سکتا تھا لیکن شریں "وہی"

خود ابلیس کی طرف انجست نما ہے۔

۱۵۰ اشعار ۱۔ بود قات عشق تھا جو در کتب خانہ تھا کات کن کے ماسبق کیا جانے کیا تھا کیا تھا

قات عشق۔ اوزکات کن۔ پر عمر کی بنیاد رکھی ہے لیکن المعنی شرقی بطن الشاعر

۱۵۱ اشعار ۱۔ دل کی طیش سے زخم جگر کارات جزا نکا ٹوٹ گیا

طار جہاں جو رشتہ بسپا تھا فست پکڑ گیا

اول تو دل کی تپش سے ٹانگا ٹوٹنے کا کوئی جواز نہیں۔ بالفرض یہ ان لیا جانے کے دل کی

تپش ٹانگا توڑنے کا سبب بن سکتی ہے تو ٹانگا زخم جگر کا کیوں ٹوٹا؟ طائر جہاں کی رشتہ

بپائی۔ دل سے تو ہو سکتی ہے، جگر سے اُسے کیا واسطہ؟

۹۱ اشعار ۱۔ ہوئے انسان ہم درد (د) جنت کے لیے پیدا فرستے ہوئے گرفتار عبادت کے لیے پیدا

یہ میر درد کا شعر بجا لایا ہے:

درد دل کے واسطے پیدا کیا انسان کو تو درد طاعت کے لیے کچھ کم دتھے کرو بیاں

۹۲ اشعار ۱۔ یارب یہ ان زمانے کے تو کوں کو کیا ہوا جن کا نرا ہو۔ ان کو یہ کہنا بھلا ہوا

دوسرے مصرعے کی بندش درست نہیں۔ ان "دھوکا دیتا ہے"

۹۳ اشعار ۱۔ آخر گل اپنی خاک مد میکہ ہوئی پنبی وہیں یہ خاک جہاں کا خمیر تھا

بہ ادنیٰ تقریر شعر غائبانہ کا بعد آواز نے فوق کو چٹو دیا۔

ہے۔ دوسرا مصرع بیان کے لحاظ سے غلط بھی ہے، مہم بھی۔ غلط اس لیے کہ اگر ابھی سے حال بدل کہوں گا، کا مقام ہے اور نہ ٹھہرے سے پہلے ضمیر وہ، چاہیے وہ نہ ٹھہرے گا۔ کا راجہ دل، اور حال دل، ملتا ہے، حالانکہ آزاد کی مراد مشتوق ہے۔

بناتے ہو ملتان، اشک جو اس خال کا بوسہ طیبو آب نزل ہے کہ بے انیوں نہ ٹھہرے گا [۹]
یہی ہے دل کا تپانی، تو بعد از مرگ بھی قاتی نہ ٹھہرے زمیں پر عاشقی محزون نہ ٹھہرے گا
”نہ ٹھہرے“ کا تعلق بعد از مرگ سے نہیں قبل از مرگ یعنی زندگی میں سے ہے۔ بعد از مرگ، زمیں پر نہیں ”نہ ٹھہرے“ ہوتا ہے۔ بہر حال، ان اشعار کو دور سے کوئی تعلق نہیں، یہ آزاد کی تفسیف میں۔ اس سے پہلے کسی نے انہیں بنظر غائر دیکھا ہی نہیں۔ شیرانی مرحوم نے کچھ کلام پر مستحب ضرور کیا تھا لیکن انہوں نے ذوق کے انداز کا تجزیہ کیا اور نہ آزاد کے انداز سے ان کے رنگ کا موازنہ کر کے دکھایا۔ ہم نے نگارستان کی بحث میلاں اس پر روشنی ڈالنے کی کوشش کی ہے، قارئین ضمیمے میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

۶۴ اشعار، ۴، مطلع : نالہ لبّیل میں گر پیدا اثر ہو جائے گا
خندہ گل۔ خندہ زخم جگر ہو جائے گا

یہ چاروں شعر بھی آزاد ہی کے ذہن کی پیداوار ہیں۔ مطلع کا مصرع ثانی کچھ موزوں معلوم نہیں ہوتا۔
”خندہ زخم جگر“ لبّیل کے لیے ہے یا عاشق کے؟

کشتی بحر شہادت ہے ترے سبیل کو تیغ اب ادھر سے دیکھنا دم میں ادھر ہو جائے گا [۱۰]
ہم نے جانا تھا کہ فاصد جلد لائے گا خیر کیا خبر تھی جا کے واں خود بے خبر ہو جائے گا
تب خبر یا مفقودا خبر؟

شکل تو دیکھو مصور کھینچے گا تصویر یار آپ ہی تصویر اس کو دیکھ کر ہو جائے گا
دونوں مصرعے برابر کے نہیں۔ تصویر ہو جائے گا اور تصویر بن جائے گا میں فوق ہو تب۔ ۵
ادھر جی جاتیں گے تصویر جو میرا ہوں گے (موت)

۶۵ اشعار، ۴، مطلع : آدم دوبارہ سوئے بہشت بریں گیا
دیکھو جہاں خراب ہوا پھر وہیں گیا

پہلے مصرعے میں چوں کہ سوئے بہشت بریں گیا، کہا ہے اس لیے دوسرے مصرعے میں پھر ادھر گیا۔ ہونا چاہیے تھا۔ پھر آدم وہاں خراب نہیں ہوا۔ وہاں سے نکالا گیا تھا۔ (آپ اسی کو خراب ہونا کہہ لیجئے) لہذا کہنا یہ تھا جہاں سے نکالا گیا تھا پھر وہیں گیا۔

دنیا مٹی کہ عشق میں ایمان و دیر گیا وہ لگتا تو جانے کچھ بھی نہیں گیا
شعرا چھا تھا مگر پہلے مصرعے میں خدا کسرہ گئی، دنیا مٹی کہ دیر گیا، کہتے لیکن ذہن کی عبوری سے ”ایمان“

کوئی ثبوت نہیں۔ کہانی یہاں نقل کرنا غیر ضروری ہے۔ آپ حیات میں موجود ہے اور کہانی دیکھی جاسکتی ہے۔
 ہیں تو صرف یہ کہنا ہے کہ اس غزل کو ذوق سے کوئی تعلق نہیں۔ آناؤ نے خود ذوق کے نام سے کہی ہے ثبوت
 تو ایسی مطلق میں موجود ہے، لیکن اس سے پہلے کہ اس کا تجزیہ کیا جائے عرض کر دینا ضروری ہے کہ پروفیسر شیرانی نے
 اس غزل کو کبھی مشکوک کلام میں شامل کیا ہے۔ آناؤ نے جب ۱۸۸۰ء بلکہ ۱۸۸۲ء میں اس شعر پر کہانی بنائی
 تھی، اس وقت اس مطلع کا مصرع اولی تھا ط

ترے نیچے کوئی آوارہ اسے گردن نہ ٹھیرے گا۔

اور یہ اس لحاظ سے ٹھیک تھا کہ ہم سب غلک کے نیچے اور زمیں کے اوپر ہیں۔ لیکن آوارہ کی موجودگی اس میں ذم
 پیدا کرتی ہے۔ چنانچہ آناؤ جب دیوان مرتب کرنے بیٹھے تو یہ نیچے کو ہاتھوں سے بدل دیا۔ اب آوارگی اور
 دھڑلے میں تعلق پیدا ہو گیا لیکن دوسرا مصرع، جس کی تشریف میں آناؤ میر انیس کی زبانی رطب القسا ہیں،
 ہر ظاہر ہوا کہ اس معلوم ہوتا ہے لیکن یہ بہت بے شکا پہلے مصرع میں نیچے ہو تو، اور اگر ہاتھوں ہو تو۔
 ہے۔ اس لیے غلط کہ پہلے گردن کی آوارگی کا ثبوت چاہیے، دوسرے خود گردن، گردن کے معنی لانے
 نیچے نہیں ہے۔ اس کے علاوہ دوسرے مصرعے کا خیال بھی ناممکنات سے ہے یعنی خود اپنے ہاتھوں گردن
 کا آوارہ ہونا ممکن نہیں، اس لیے؛ لیکن تو بھی گر چاہے کہ میں ٹھیروں، کا کوئی جواز نہیں ہے یوں کہ یہ
 مطلع اب کی تصنیف کے وقت کہا گیا اور بقیہ اشعار ترتیب دیوان کے وقت ثبوت اس کا دوسرے
 شعر میں موجود ہے۔ ہم یہ ذکر کئی بار کر چکے ہیں کہ آناؤ جب یہ فیصلہ نہیں کر پاتے کہ کوئی مصرع مناسب
 ہے یا نہیں تو وہ ایک متبادل مصرع بطور نسخہ تجویز کر دیتے ہیں۔ نسخہ میران میں ایسا ایک شعر بھی نہیں
 جس کے کسی مصرعے کا نسخہ تجویز کیا گیا ہو، لیکن آناؤ میں ایسے بے شمار مصرعے ہیں، مثلاً مصادق نے جن دو
 مسودوں کا عکس شائع کیا ہے ان میں اس کی انتہائی صورت دیکھی جاسکتی ہے چنانچہ یہاں بھی دوسرے
 شعر میں آناؤ پہلے مصرعے کی بابت کشمکش میں تھے، لہذا انھوں نے ایک نسخہ تجویز فرمایا، ملاحظہ ہو
 چونکہ آناؤ نے یہ مصرعوں نہ ٹھیرے گا اگر سو کوں ہو گا نجد تو نجوں نہ ٹھیرے گا

نہ ٹھیرے گا۔

اردو صورت شعر نہیں بن پایا:

گراہوں چشم ساقی سے مری تصویر میں بھی گر
 نبادے گا کوئی جام مے گلگوں نہ ٹھیرے گا
 مری تصویر میں بھی گر، مصرع ثانی کا قصد ہے۔ نگارستان سخن کی بحث میں (ضمیمہ ۱) یہ ثابت کیا جا چکا ہے
 کہ ذوق کے ہاں ایسا شائد نادر ہوتا ہے آناؤ کے ہاں یہ عیب بہت ہے:

مر بالیں اے ہم کوئی دم تو ٹھیرنے دے
 ابھی سے کیا کیوں حال دل محزون نہ ٹھیرے گا
 رذیف میں ٹھیرے، بر وزن فعلن ہے اور دیگر مقالات پر بھی ایسا ہی ہے لیکن یہاں یہ فعلن سے فعلن ہو گیا

لے ذوق کیوں مہن میں وہ گل بکھیں کہوں رنگ خالص غیرت صد پائیں باغ پا
کیا رنگ خالص صفت پائیں باغوں کے لیے باعث غیرت ہے، دوسرے باغ اس زمرے میں نہیں آتے؛ ابان
نغویات کو استاد کا کلام کیونکر کہیے؟

۶۱ : اشعار ۱۲ : مطلع : تجھ کو یوسف سے کیا سخن میں برتر پیدا
گر کیا اس کو پیر تجھے کافر پیدا

ڈاکٹر صادق کے سونے میں یہ مطلع اسی طرح ہے، ہر دوسرے شیرانی کے بیان، برتر کی جگہ بہتر ہے (مکن
ہے ڈاکٹر غور غوری نے اسے اس سونے سے نقل کیا ہو جسے وہ اس غزل کا مائدہ بتاتے ہیں، بہر حال برتر بعد
کی ترمیم ہے) چند اشعار کا تجزیہ پیش ہے :

پہلے مطلع ہی کو لے لیں۔ مصرع ثانی یہ مقدم دیتا ہے کہ کافر کو پیہر پر برتری ہے، جو کافی ہے میرے آزاد
کا اپنا معاملہ ہے۔ میں صرف ادبی پہلو سے واسطہ ہے ادب اس لحاظ سے روایہ ہے کہ ہے۔ یہاں پیدا کے بغیر بھی
مصرع مکمل ہے۔

قصیدہ پرواز کے کیوں نہ رابطہ روضہ تیرے خنجر سے جو پہلو میں ہونے لگا پیدا
• طائر کو نہ شتر سے کیا تعلق؟ • خنجر میں تو ایک مد تک ذبح کرنے کی مناسبت موجود ہے۔ پھر خنجر نے پہلو
میں نشتر کیونکر پیدا ہوتا ہے؟

خط تیرے شعلہ رخسار پر ہے مجھ سے سخن آگاہا درد بوسہ بوسہ بھلا آگ پہ کیوں کر پیدا
• آگ میں • یا آگ پر • خط رخسار پر ہے یا شعلہ رخسار پر

فکاک دل سوزتہ یک مشت ہو کر مریچین ہو دیں فتنوں کی جگہ باغ میں اخگر پیدا
• یک مشت • سے مراد ایک مٹی ہے یا ساری کی ساری۔ اگر ایک مٹی ہے تو کیا اگر دہشتی صفت ہو تو اعلیٰ کی جگہ
چنگاریاں پیدا ہوں گی، ابدیہ فکاک کس دل سوزتہ کی ہو؟

بے تکین ہوتی نہیں زیب مکان کی لئے ذوق خالص دل ہے تو کر لو رنج و نسیم پیدا
خانہ دل میں کسی دہر کو بساتے، گھر آباد ہو جاتا، لیکن کیا صفت • رنج • سے گھر بس جاتا ہے؟ پھر رنج و نسیم پیدا
کیونکر کریں گے؟ کوئی طریقہ بتایا ہوتا ہے کہ • کرے • مناسب ہوتا۔

۶۲ : اشعار ۱۲ : مطلع : ترے ہاتھوں کوئی آواز لے گردوں نہ ٹھیرے گا

لیکن تو بھی گر چاہے کہیں ٹھیروں نہ ٹھیرے گا

معلوم ہوتا ہے آزاد کو اپنی معنی اس غزل کا یہ مطلع بہت پسند تھا اسی لیے تو انہوں نے میرائیس سے ملاقات کا
افسانہ تراشا اور ان سے اس مطلع پر تین بار داد لی۔ آزاد کھڑو کے قصہ تھے لیکن میرائیس سے ان کی ملاقات کا

مجھ کو کیا کیا کچھ تعلق ہے سنگ دل پیدا ہوا

بعد میں آنسو کو خیال آیا ہو گا کہ سرخ بتائی تو فعل کی بجائے امراض کی تشفیل ہے
لہذا انھوں نے سرخ بدل دیا۔ لیکن اسب یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ کیا کیا امراض کس کو
پیدا ہوئے وہ فعل بھی جمع چاہیے۔ یعنی پیدا ہوئے۔ لیکن شاید آزاد کو یہ نہیں سوجھا
بیر حال دو شعر دیکھیے:

تیرو بختی تھی اسی بدن اپنی نہ تھن ہوئی روئے تاں ایں بر تھا جب تھا بل پیدا ہوا
یہاں روشن ہونا، ظاہر ہونے کے معنی نہیں دیتا اگرچہ آزاد کا مقصود یہی ہے:

اُس لب علیں پر ہی جلوہ نگ مسی یا کہ نازبان و لاہر مشتق پیدا ہوا
یہ مشتق پیدا ہوا کیا ہے! یہاں بجا ردیف میں فعل جمع چاہیے وہ نہ واو عاظہ بے کار ہے۔
۱۱: اشارہ: ۱۱: مطلع: کہہ دل جنوں کی زندگ پہ تو باغ رخ پا

سو ز دروں وہی کس پہ ہوں گے نہ رخ پا
پہر غیر شیرانی نے اسے مشکوک میں شمار کیا ہے۔ خاکٹر صادق کے مسودوں میں یہ
نہیں ہے۔ بیر حال چند اشعار کے تجزیے سے اس کا جمل ہوا واقع ہو جائے گا:
تو باغ میں گئے اگلے رشک باغ پا پھر اگلے ہاں خزاں تو وہیں ہو رہا
کس کے پاؤں ہو رہے کیا خزاں کے؟ خزاں کے پاؤں تو آزاد ہی ہلا سکتے ہیں۔ ہم تو ان کا قصہ تو بھی نہیں کر سکتے۔
ایسے مضامین باندھنے کے سلیقہ شرط ہے۔

مگر کوئے یار میں نہیں ملتا پتا تو پھر کوئے زلف یار میں دل کا سدا رخ پا
اول تو یہ کون ہے جس سے خطاب کیا جا رہا ہے؟ دوسرے سراغ لگایا دھونڈو نہ کنگ تو مل سکتا تھا لیکن سراغ
پانکھہ معنی نہیں جو مطلوب ہی ہے۔ دوسرے یار میں گر لڑکا پتا نہیں ملتا تو کوئے زلف یار میں سراغ لگانے
کی تلقین کی جا رہی ہے لیکن کیا یار چاہئے کوچے میں رہتا ہے اور اس کی زلفوں کا کوچہ و قیام کہیں اور ہے؟

ہم ذل جلوں کی خاک پہ رکھو نہ تو قدم اس سے تو ڈال دیجو میانِ ادا رخ پا
پانچوڑے میں ڈالنے کی یہ تلقین تھی میر شاعرانہ ہے!

آجکلے شیخ وجد میں اس طرح بار بار جس طرح یہ دھام ہو گھوڑا چراغ پا
دہریں آجکلے کا چراغ پا ہونا، یعنی چہرے اختیار انشاء کا ایک معرکہ یاد آگیا۔

ملا ہے شیخ سبہ چہرہ جو فضل میں چھلکا، غالباً آزاد کا ذہن میں بھی یہ معرکہ تھا۔

ساقی کا قدر چشہ ہو گر رکنا رآب پائے حباب آب دعاں سے ادا رخ پا (۹)

بے جی میں آب جو غمٹے سرو خوش خرام وجود ہو سب کربیں ترے سب بے دماغ پا
آپ کے جی میں ہے تو توشق سے اس کے پاؤں وجود ہو کر نہیں لیکن بے دماغوں کو یہ تلقین کیوں؟

کیا اس طرح وہ ادا رخ ہو جائیں گے؟

اپنی غزلوں میں کبھی کبھی ایک قطعوں کی کہہ دیتے تھے: لہذا ان غزلوں کی غزلوں میں انھوں
 (ذوق) نے بھی ایک ایک قطعوں لگا دیا ہے: یہ تمہید اس لیے ہے کہ اس غزل میں
 آزاد نے یہ خیال خوش ایک قطعوں لگا دیا ہے۔ یہ اس وقت کی تعجب منبر ہے کہ آزاد دربط و
 بے ربطی میں قطعات تیز نہیں کر پاتے۔ بعض اوقات ایسے اشعار پڑتے، لکھ دیتے
 ہیں جن کو آپس میں کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ منفرد و کبیرہ والے قطعے کا مال آپ مضہ لکھ
 میں پڑھ چکے ہیں۔ یہاں ہم اس غزل کے باقی اشعار کو نظر انداز کر دیتے ہیں اور جسے
 آزاد قطعہ کہتے ہیں۔ نقل کیے دیتے ہیں۔ قارئین خود دیکھ کر فیصلہ فرمائیں۔ قطعے سے پہلے
 تیسرے شعر پر غزل کے درمیان پار کیے ہیں۔ قیہ لکھا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں کیا یہ سطر
 شعر قطعہ نہیں ہیں۔ یا ہاں یا نہیں۔ عموماً قطعہ شعر ہوں گے اس لیے کہ اسے، تاہم یہاں آخری
 چاروں سطر نقل کیے جاتے ہیں۔ ان میں ربط آپ خود تلاش کر لیں:

ساقیا ابر ہے آیا تو بڑا محاسن پر ہاتھ رقی، کرگشا میں نہیں ہمت کا گھٹانا اچھا
 بل کے گرد قطروں دل کا ہوا شکستہ تو نہیں یہ چہ شرمناں سے گرانا اچھا
 گردش بحر میں تسبیح سلیمانی کا آج اک ہاتھ لگا ہے مرے دانا اچھا
 سامنے یا رکے ذوق بہانا آنسو ہے تو چاہت کے جانے کا بہانا اچھا
 ۱۵۷ اشعار ۵: مطلع: قسمت دل اور اشک تر۔ دونوں ہم دونوں ہیں رواں دو ہم سفر۔ دونوں ہم دونوں
 پرو فیس شیرانی اور ڈاکٹر صادق دونوں کے یہاں یہ غزل بھی شکوک چھ ایک شعر دیکھیے:
 شکل عکس و آئینہ تیرا خیال اور میرا دل آئینے میں۔ تیسرے دونوں ہم دونوں
 جب عکس اور آئینے کی طرح محبوب کا خیال اور عاشق کا دل دونوں ہم اور دونوں جدا
 ہو گئے۔

۱۵۸ اشعار ۹: مطلع: دل سب دو خداں منم کا دل نے جیتنے والا کیا
 یہ غزل بھی ڈاکٹر صادق اور پرو فیس شیرانی کے مطابق ملتی ہے۔ آزاد نے تیر کی زمین میں
 غزل کو کہہ دیا کہ کونسی ہے۔ اس کی ہدایت، مطلع ہی سے ظاہر ہے مزید بحث کی ضرورت
 نہیں اس پر یہ فقرہ نوٹ ملتا ہے: اسی عالم کا کلام ہے:

۱۵۹ اشعار ۱۰: مطلع: ہجر میں کیا کیا مرض ہو گنگ دل پیدا ہوا حول دل پیدا ہوا۔ آزاد یہاں پیدا ہوا
 اس پر نوٹ ہے: ایضا از عالم بالا۔ ایضا سے مراد تصویر اسی عالم یعنی عالم شباب کے کلام سے ہے
 لیکن یہ عالم بالا: ہر حال، پرو فیس شیرانی نے یہ مطلع اسی طرح نقل کیا ہے
 لیکن ڈاکٹر صادق کو ملنے والے مسودے میں مصرعہ اولیٰ اس طرح ہے:

اس غزل کا مسودہ بھی شامل تھا۔ اس پر زیادہ بحث فصول ہے۔
موت دوشرو کیجیے :

جو چڑھا اور بچنا پردہ گراسایہ نمط
یہ اسبغ فنا پر چڑھنا کیا ہوتا ہے !

کوسے جاناں سے ہم اور غلے سے کدم نکلا
ان کو دیکھا نہیں پر ہم کو نکلتے دیکھا
[کس نے؟]

بزرگ گل صبا سے کب کھلا دگر دل میرا
ڈاکٹر صادق کوٹنے والے مسودوں میں اس غزل کا مسودہ بھی شامل تھا نیز پروفیسر
خیرانی نے بھی اسے مشکوک کلام کے ذیل میں رکھا ہے۔ بہ طور نمونہ دو شعر پیش ہیں :
حق پر سینہ کے کھینچا ہوا شک و گمان
اشکوں کے تارے چہرے پر تو مسطر کھینچ سکتا ہے لیکن سینے کے دوق پر کیونکر کھینچے
گاہ البتہ اگر فاضل ہی ہو اور اشک کے قطرے اس ہر سے سینے پر ٹپکیں تو ہو سکتا
ہے :

نبی خاں رکھ خالے آسمان دیکھ اذراں کو
"نالا شبگیر کھچتا ہے، نالا آسمان گیر، تو نہیں کھینچتا۔ پھر آسمان کو اپنا دامن نبی خاں نے
تینیبس کے ملاں کو نالے کے اثر سے خود آسمان کے گر پڑنے کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔
دامن آسمان کے نہیں۔"

۱۵ شمارہ : مطلع
اُن سے کچھ وصل کا ذکر اب نہیں لانا چاہا
شیرازی رجوم اور ڈاکٹر صادق دونوں کے یہاں یہ غزل مشکوک اور جعلی کلام کے ذیل
میں آئی ہے۔ موجودہ صورت میں اس مطلع سے یہ نہیں کھلا کہ مخاطب کون ہے ؟
آزاد چوں کہ یہ فیصلہ نہیں کر پاتے کہ کون سی قرائت بہتر ہے اس لیے ایک ایک مصرعے
کو کوئی کئی طرح کہنے کے باوجود بے جوڑ معرعوں کا انتخاب کر جاتے ہیں۔ ڈاکٹر صادق کو
ٹنے والے مسودوں میں پہلا مصرعہ اس طرح تھا : ان سے کچھ ذکر دلا اب نہیں لانا چاہا۔
اس میں مخاطب تو تھا لیکن ذکر منہم ہو گیا یعنی یہ نہیں کھلا کہ کس کا ذکر یا کلبے کا
ذکر اور شاعری میں یہ عجز یہاں آفاقی ہی کا مقصد ہے۔ دونوں اسے عاجز بیان نہیں۔
اس غزل پر ایک نوٹ بھی ہے جس میں آزاد نے بتایا ہے کہ شاہ نصیر کی عادت تھی وہ

اور باتوں سے قطع نظر، آخری نقشے توجہ طلب ہیں۔ اس کا مطلب اب تک جو کچھ صرح ہوا وہ انتہائے عمر کا کلام تھا، مطلع دیوان یعنی ابتدائی غزل بھی اور وہ بھی جنہیں آغاز شباب کا کلام بتایا ہے۔ اس سے ایک اور بات بھی واضح ہوتی ہے کہ اس سے پہلے جو کچھ تھا، اس میں تو کسی حد تک ذوق کا حصہ بھی تھا۔ اب خالصتاً وہ کلام صرح ہو گا جس کا علم نہ کسی اور کو ہے اور نہ ذوق کو تھا۔ بہر حال، اب غزلیں ملاحظہ ہوں۔

۵۰۔ ۱۰ شعرا۔ مطلع، جل، اشاعہ، نمط، آرمگ، جاں میرا آہ روشن نہ ہوا کلیہ احزاں میرا

یہ غزل آغاز نے حکیم آغا جان عیش کی زمین میں کہی ہے (آغا جان عیش سے متعلق تمام معلومات نعت الاثر بیگ کے مضمون سے ماخوذ ہیں جو مضامین فرحت میں شامل ہے) مصرع ثانی میں "آہ" سے شعور بوجہ انہیں ہوتا ہے پھر بھی کہتے تو بات بن جاتی لیکن پھر آہ اور شعیر کی رعایت کہاں ہوتی؟

بچے دیکھے جوں بزمِ زخم تو بولاق تل آج تیرا ہے دہن اور نگہاں میرا
لب زخم کیا آدنی کے لب میں کہتے نظر اکاہیں گے خضیں دیکھ کر قائل انھیں خطاب کرے گا؟

لے جنوں! دن سے سوا سات کوہِ شکر کوہِ جنوں! دن سے سوا سات کوہِ شکر کوہِ جنوں!
لے جنوں تو بھیگے نیا میں یوں میں غازیہ خوب نظم سنی کا کچھ جائے ابھی حوت بحر حوت
اہلِ سخن باز ہیں یا باز ہیں نظم سنی کا شیرازہ تو کچھ ابھی بول ہے۔

خندہ جام کو ہنس کے لبوں پر رکھ دو جام کو ہنس کے لبوں پر رکھ دو
جام کو تو ضرور کسی طرح نیا کے لبوں پر رکھا جا سکتا ہے خندہ جام کو کو کو بھر رکھا جائے گا؟

۵۲۔ اشعار ۱۶، مطلع، دشمن جاں یک بہ یک سارا ناز ہو گیا ہائے تاثیرِ بخت یہ ستم کیا ہو گیا
اس پر یہ نوٹ ہے: "اسی عالم میں آغا جان آغاز شباب سے مراد ہے ایک مرثد نازہ کی فزائش سے کہی تھی۔ انھیں گلے بجانے کا بہت شوق تھا۔ اسی کے لئے غزل کہوائی تھی۔
نظر ثانی اس پر بھی نہیں ہوئی۔"

اس غزل کا تجزیہ کرنا، وقت ضائع کرنا ہے۔ یہ وہی غزل ہے جسے شیرانی مرحوم نے مشکوک قرار دیا تھا اور جس کے دو مسودوں کا عکس ڈاکٹر محمد صادق نے اپنی انگریزی کتاب کے آخر میں دیا ہے۔ ان میں ایک ایک مصرع کو ۵۵۴۰۵۵۴۰ بار کہنے کے باوجود آناؤ مطمئن نہیں ہوئے ان مسودوں کو دیکھنے کے بعد جبل میں شبیہ کی کوئی تجاویز باقی نہیں رہتی۔
۵۳۔ اشعار ۱۳، مطلع، کوہ کے چشموں سے اشکوں کو بچھنے دیکھا اے صنم پر ترا چہرہ نہ بچھنے دیکھا
شیرانی مرحوم کے مضمون میں یہ مشکوک کلام ہے اور ڈاکٹر صادق کو ملنے والے مسودوں میں

اس غزل کا مسودہ بھی شامل تھا۔ اس پر زیادہ بحث تفصیل ہے۔
صرف دو شعر دیکھیے:

جو چڑھا ادب فنا پر وہ گراسایہ نمط
یہ ادب فنا پر چڑھنا کیا ہوتا ہے!

کوئے جاں سے ہم اور قلم سے کوم نکلے
ان کو دیکھا نہیں پر ہم کو نکلے دیکھا
[کس نے؟]

۱۱۵۲ اشعار، ۱۱: مطلع
بزرگ گل ہمایہ کب کھلا دگر دل میرا
ڈاکٹر صادق کوٹنے والے مسودوں میں اس غزل کا مسودہ بھی شامل تھا نیز پروفیسر
خیرانی نے بھی اسے مشکوک کلام کے ذیل میں لکھا ہے۔ یہ طور نمودہ دو شعر پیش ہیں:
حق پر سینہ کے کھینچا بڑا شک کر سطر
کرے گا شرح درد عشق کچھ خیر دل میرا
اشکوں کے تارے چہرے پر تو مسطر کھینچ سکتا ہے لیکن سینے کے ورق پر کیونکر کھینچ
گا۔ البتہ اگر ناز ہی ہو اور اشک کے قطرے اس در سے سینے پر نہیں تو ہو سکتا
ہے:

نبھالے رکھ نعلے آسمان دیکھ اڑاؤں کو
زمین پر کھینچ لے نالہ شب گیر دل میرا
"نالہ شب گیر کھینچ لے، نالہ آسمان گیر، تو نہیں کھینچتا۔ پھر آسمان کو اپنا دامن نبھالنے کی
تنبیہ کی ہے مبالغہ کہ نعلے کے اثر سے خود آسمان کے گرہ پٹنے کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔
دامن آسمان کے نہیں۔"

۱۱۵۵ اشعار، ۱۵: مطلع
وہ سے کچھ وصل کا ذکر اب نہیں لانا چاہا
شیرازی رجم اور ڈاکٹر صادق دونوں کے یہاں یہ غزل مشکوک اور جعلی کلام کے ذیل
میں آئی ہے۔ مجھ وہ مصدق میں اس مطلع سے یہ نہیں کھلا کہ مخاطب کون ہے؟

آزاد چوں کہ یہ فیصلہ نہیں کر پاتے کہ کون سی قرائت بہتر ہے اس لیے ایک ایک مصرعے
کو کوئی کئی طرح کہنے کے باوجود بے جوڑ مصرعوں کا انتخاب کر جاتے ہیں۔ ڈاکٹر صادق کو
لنے والے مسودوں میں پہلا مصرعہ اس طرح تھا: ان سے کچھ ذکر ولا اب نہیں لانا چاہا۔
اس میں مخاطب تو تھا لیکن ذکر منہم ہو گیا یعنی یہ نہیں کھلا کہ کس کا ذکر یا کلبے کا
ذکر اور شاعری میں یہ عجز بیجا آزادی ہی کا حصہ ہے۔ فوق اسے عاجزی مان نہیں۔
اس غزل پر ایک نوٹ بھی ہے جس میں آزاد نے بتایا ہے کہ شاہ نصیر کی مارت تھی وہ

اور باتوں سے قطع نظر، آخری فقرے تو جو طلب ہیں۔ اس کا مطلب اب تک جو کہ صرح ہوا وہ انہماک کا کلام تھا، مطلع دیوان یعنی ابتدائی غزل بھی اور وہ بھی جنہیں آغاز شباب کا کلام بتایا ہے۔ اس سے ایک اور بات بھی واضح ہوتی ہے کہ اس سے پہلے جو کہ تھا، اس میں تو کسی حد تک ذوق کا حصہ بھی تھا۔ اب خالصتاً وہ صرح ہو گا جس کا علم نہ کسی اور کو ہے اور نہ ذوق کو تھا۔ ہر حال، اب غزلیں ملاحظہ ہوں۔

۵۰۔ ۱۰ شعر۔ مطلع، جل، اشاعتی نمط، آریگ، ہاں میرا آہ روشن نہ ہوا کلیے احزاں میرا

یہ غزل آناد نے حکیم آغا جان میٹھ کی زمین میں کہی ہے (آغا جان میٹھ سے تعلق تمام معلومات زحمت اثر بیک کے مضامین سے، انہوں نے جو مضامین زحمت میں شامل ہے، مصرع ثانی میں آہ سے شعور بوجہ نہیں ہوتا، پھر بھی کہتے تو بات بن ہاتی لیکن پھر آہ اور شمع کی رعایت کہاں ہوتی؟

لجے دیکھے جو لب زخم تو بولا قاتل آج تیرا ہے دہن اور نگاہیں میرا
لب زخم کیا آدمی کے لب میں کہنے نظر آہائیں گے جنہیں دیکھ کر قاتل انہیں خطاب کرے گا؟

لجے جنوں! دن سے سوا سات کو روٹن کر دو
لجے جنوں تو بھی گدیا میں یونین خانہ خراب
نظم سنی کا کبھر جانے ایچی حوت و حوت
اہل سخن ہاں ہیں یا نہ ہیں؟ نظم سنی کا شیرازہ تو کجرا ہی ہوا ہے۔

خندہ جام کو نیلے کے لبوں پر رکھ دو
جام کو تو خیر کسی طرح نینا کے لبوں پر رکھا جا سکتا ہے خندہ جام کو کیوں کر رکھا جائے گا؟

۵۲۔ اشعار۔ ۱۶، مطلع، دشمن جاں یک یک سالار ناز ہو گیا
اس پر یہ نوٹ ہے: "اسی عالم میں [آغا جان میٹھ] ایک سرشار نازہ کی فرمائش سے کہی تھی۔ انہیں گلے بجانے کا بہت شوق تھا۔ اسی کے لئے غزل کہوائی تھی۔

تقریباً اس پر بھی نہیں ہوتی۔"

اس غزل کا تجزیہ کرنا، وقت ضائع کرتا ہے۔ یہ وہی غزل ہے جسے شیرانی مرحوم نے مشکوک قرار دیا تھا اور جس کے دو مسودوں کا عکس ڈاکٹر محمد صادق نے اپنی انگریزی کتاب کے آخر میں دیا ہے۔ ان میں ایک ایک مصرع کو ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶ کے باوجود آناؤ مطلق نہیں ہوئے۔ ان مسودوں کو دیکھنے کے بعد جبل میں شبیہ کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

۵۳۔ اشعار۔ ۱۱۳، مطلع، کوہ کے چشموں سے اشکوں کو بچلے بچکا
شیرانی مرحوم کے مضامین میں یہ مشکوک کلام ہے اور ڈاکٹر صادق کو ملنے والے مسودوں میں

ملا ۹۷۔ ایک کی غزلیں سب آزاد کی گئی ہوئی ہیں۔ ذیل میں ان کا تجزیہ پیش کیا جائے گا تاکہ یہ واضح ہو سکے کہ یہ ذوق کا نہیں آزاد کا کلام ہے۔ البتہ یہ سبب طوالت پوری پوری غزلیں نقل کرنا ممکن نہیں۔ ہم چند پہل اشعار بطور نمونہ پیش کر دیں گے اور اشعار کی تعداد لکھ دیں گے۔ ان کا نمبر شمار نسخہ آزاد کے مطابق ہے۔

نمبر شمار تعداد اشعار مطلع

۱۹ ۹

مطلع : مرے پیسے تیرا تیر چاہے جنگجو نکلا
دہانِ رخم سے خوں ہو کے حرفِ آرزو نکلا
عام طور سے اس غزل کے اشعار صاف ہیں لیکن زبان و مادہ میں نفرت کے علاوہ کہیں کہیں ردیف پہل ہو جاتی ہے۔ دو میں شعر دیکھیے :

مرا گھر تیرا منزل کا وہ ہولے کہاں مطلع
خدا جانے کہ حرا کا چاند آن لے ماہر نکلا
معاذہ : یہ چاند کہ جسے نکلا ہے، کہ حرا کا چاند نکلا نہیں۔

پھر اگر آسمان تو شوق میں تیرے بزمِ حراں
اگر خورشید نکلا تیرا گرم جستجو نکلا
اگر آسمان پھر تیرا ہے، اور خورشید نکلا ہے کا مقام ہے۔

جگہ سب ناخن تیرا اور ٹوٹی سرسوزن
چلے ناخن تو تیرے کئے لیکن سرسوزن، ٹوٹا نہ کہ ٹوٹی، صرف سوزن ہوتی تو ٹوٹی
درست ہوتا۔ ان کے علاوہ اور شعر بھی نامدرست ہیں۔

۴۹۔ ۱۔ مطلع : ہر گام پر کہے ہے وہ یہ ہوشِ نقشب پا
جو خاکِ عاشقانِ زہم آغوشِ نقشب پا

اس غزل پر یہ نوٹ ہے : یہ غزل ہے جس پر شاہ نصیر راجہ سے قطع تعلقی ہو گیا تھا۔
حصہ اول میں اس غزل پر خامی بحث ہو چکی ہے۔ تکرار بے ضرورت ہے۔ اس غزل کے

بعد آٹا دسے نے طویل نوٹ دیا ہے۔ اب ردیف الف کی وہ غزلیں لکھا ہوں جن کا
حال دیباچہ کے صفحہ ۲۹ میں لکھ چکا ہوں۔ ایسے اشعار اپنے کبھی کسی سے سنے یا خود

یاد آبلے تو سناتے اور غیبِ محبت سے فرماتے۔ یہ ہمارا پہن کا کلام ہے۔ نظر ثانی کریں
گے۔ ہمدردوں میں داخل کریں گے اور کہہ کہہ اسلاما کرتے بھی جلتے تھے۔ والدِ روم

کے تقاضوں سے اور میری حاضر پاشی سے (کننا) جس مستور کو درست کر دیتے
تھے۔ نئی غزل مرتب ہو جاتی تھی۔ اے۔ وقت تھا کہ گزر گیا۔ یاد کرنا ہوں اور رونا ہوں

اور نہیں پاتا۔ اب جو کہ بے ہی قیمت ہے جیسے میں نقل کر دیتا ہوں، فنانے ہوتو
یہ یاد آگیا۔ میں نے سب کی۔ ٹوٹی ٹکٹی کی نشانی دے کہتے ہیں۔ آج کے کلام تو سب سن چکے۔

ابتداء کلام آزاد سے سنو۔

مترے کشتہ کا دیکھ گا نہ ہرگز رو نہ خاک
اے اٹھے گا شوقِ پابوی لے ملاد کا
سلسلہ میں لفظ و معنی کے نہ بدل بھی
اجدِ عالم میں گویا تھا الف آزاد کا
مطلب کیا ہے؟ لفظ و معنی کے سلسلے میں نہیں آیا تو گویا ہل تھا۔ الف آزاد کا ہوا اہل
کا۔ اجد سے باہر نہیں ہو سکتا۔ ویسے یہاں اجدِ عالم سے کیا مراد ہے، اور یہ کون
سی اجد ہوتی ہے؟

یوں تو ہے استادِ شیطاں پر کہوں کیا تجھ کو دل

تو تو شاگردی میں بھی استاد ہے استاد کا (۱)

فوقِ حیران ہے بہت فکر کشا و کلازین یا علی شکل کشا یہ وقت ہے امداد کا
مصرعِ ادنیٰ برابر کا نہیں اس میں براہِ ماست مشکل کا ذکر ہوتا تو بات کچھ نہ جاتی۔
۶۰۔ ویران، ۵۶۱۔ آناوہ ۹۔ ویران میں صوفیہ ہے۔ آزاد نے اس پر شعر بڑھا کر غزل پوری کر دی۔

چلے عالم میں فرخِ انا تو ہو گھر میں جدا
بات برعکس ہے شر رکھتے ہی پھر سے جدا ہو جاتا ہے۔ گویا فروغ پہلے اور جدائی بعد
میں ہے۔

کیجوشاد نہ سبزہ گوشِ دہر سے جدا
بد نما ہے گر کہیں مینا کو ساغر سے جدا
اول تو گوش کے ساتھ سبزہ ہل ہے، لیکن بالفرض ہو بھی تو اُسے جدا کیونکر کیا جا
گا اھ کہ سبزہ کو فیصلے کیا مٹا بدست ہے؟ پھر ساغر دینا تو تھا نہ کہے ہی جاتے
ہیں۔ اس میں بدنامی کی کیا بات ہے؟

دل مرا یارب نہ ہو زلفِ مہر سے جدا
سدا ہوتا ہے یہ سوزِ ہجرِ جدا
کون سا سوز؟ پہلے مصرعے میں تو دل کے زلف سے جدا نہ ہونے کی دعا مانگی ہے۔ کیا دل
سود ہے؟

تجھے شرحِ سحر شایہ لایا جیل بے قرار
ہو ترپ کر جوں شر ہر کندہ تر سے ہلا
فندقِ پائے شکاریاں میں سودا نہ
قطرہ خون بھی نہ ہو گا لوکِ نشتر سے جدا
میشہ دل میں ہو گیا چکا شرارتی یار
میشہ گر رکھ تو بھی میشہ کو نہ اٹھر دیا
تجھا شرحِ باتوانی ہو گیا اڑتے ہی آہ
جوں پر کزور بازوئے کیو تر سے جدا
حضرت آدم کو شیطان نے نکالا خلد سے
غیر نہ ہم کو کیا ہے کسے دہر سے جدا

ویران میں ۶۱۔ سب ایک نعلیہ پر شتم ہیں اور وہی آزاد ہیں۔ اس کے ساتھ زلفِ الف کی وہ غزلیں ختم ہو جاتی
ہیں جن کا کوئی ایک شعر بھی ویران میں ملتا ہے اور ان پر آزاد نے اپنی طرف سے کچھ نہ کچھ اضافہ کیا ہے۔ اس کے بعد

جب ہاتھ ایک ہی گیا تھا تو مرے کیسے؟ ویسے یہ تلوار کا ہاتھ چھڑا بھی عجیب ہے۔
 ۱۵۔ ویران ۱۸۔ آزاد ۱۵۔ ویران میں ناتمام کے تحت صرف دو شعر ہیں، آزاد کے ہاں ۱۵ لیکن ان میں ایک
 مطلع ناسخ کا ہے۔ آزاد نے غزل پر یہ نوٹ لکھا ہے: یہ غزل قیغ ناسخ کی غزل پر بھی
 تھی مطلع اس نوٹ میں مطلع سے مراد غالب ہے کہ اس کے بعد ناسخ کا مطلع درج ہے تاکہ
 قارئین کو بتا دیا جائے کہ ناسخ کی اس غزل پر غزل کی تھی۔ لیکن گورڈر نے ہولی کو ناسخ کے مطلعے
 کو غزل کے باقی شعروں سے الگ نہیں کیا گیا جہاں مطلع لکھا گیا تھا اسی کے ساتھ ناسخ کا
 مطلع درج کر دیا جاتا تو یہ گورڈر نہ ہوتی۔ بہر حال اس غزل کا مطلع ذوق ہی کا کہا ہوا ہے۔ اس
 کے بعد کا شعر آزاد نے کہا ہے اور اس میں ناسخ کا نہ چڑا ہے ناسخ کے مطلع کا مصرع ثانی تھا:
 غلّی چایا تو یوں ہے بہا کباد کا [اس میں بھی غالب آزاد نے کچھ الٹ پھیر کر دیا ہے]
 آزاد کا شعر یہ ہے:

مذہبِ عاشقِ ناشاد و شادی کا دن . ہے بجائے شور و آتم غل مبارکباد کا
 بقیہ اشارہ۔

آپ نے تلوار کی ڈرتا میں نہت جانا کشتہ سوزنا سخت ہی مشکل ہی اس فولاد کا [۹]
 کہ گدا و عشق میں ہوتا آخر تو دیکھتے کوہ کے چشموں سے ہوتا انھوں میں فولاد کا
 مصرع ثانی کا معنوں آزاد نے ایک اور غزل میں بھی لے لیا ہے جو مناسب مقام پر
 درج ہوگا۔

جو سبق آموز شوخی گر پری کو چشمِ شونہ کام لے مونجہ کے سیلی استاد کا
 پہلا مصرع کچھ سمجھ میں نہیں آیا دوسرے مصرعے میں غالب کے اس مصرعے
 کا عکس جھلکتا ہے: طرہ مونجہ کم از سیلی استاد نہیں۔
 مستند نظم ہے بڑا طبعی ناسخ بلکل کرچہ ہو گیا میرا کفن جامہ بھڑا دکا [۹]
 سر و مونجہ آبِ جوش سے پائے درخیز ہے دیکھ لو آزاد کو یہ حال ہے آزاد کا
 دوسرا مصرع اچھا ہے لیکن پہلا مصرع برا ہے۔ اس لیے شعر پچھٹا معلوم ہوتا
 ہے۔ اسے تجزیہ بیان کیجیے۔

آبادی ہے تری تلوار میں یا ہو گیا آب زہرہ نعتِ جانی سے مری فولاد کا
 یہ دفا از کار نازک خیالی اور توفیقہ کو جو مطلب ہے [۱۰]
 بلکہ اسے بھی کو پہلے وقت قبل عام کیوں نہیں کشتہ ہوں لے قالی ہی کی یا
 ذوق کے د شعروں سے ناخوش ہے۔

جس گھر میں بولائی وہاں آدنی نہیں کانا سمجھنے سب کا یا گل کینر کا
لیکن اس صورت میں کانٹے اور کینر کے چاہیے وہ نہ شروع ہو جائے گا۔
ذوق کے شرکی بنیاد اس رعایت پر تھی کہ اگر کسی گھر میں یہی کانا یا کینر پہل
ڈال دیا جائے تو وہاں لڑائی جھگڑا شروع ہو جائے، اسی لیے انھوں نے جس
کے سبب لڑائی ہو کر رہا تھا، آنا دے نہ صرف اس رعایت کا لحاظ نہیں رکھا بلکہ دوسرے
مصرع بھی ناکمل کہا لہذا شروع نہ ہو گیا۔ بہر حال اب ان کے مضامین اشعار دیکھیے
جنہوں کی روح دشت میں مانند گرد باد کرتی طواف تھی ترے مجنوں کے پھر کا (۱)
ہیں اس صنم کے گلے کے رتے تو پھرنے پر کوئی ناست ہے کوئی رشتہ ہے پھر کا
[اس میں کیا بات ہوئی؟]

دم اچکا لبوں پہ ہے آنکھوں میں انتظار۔ بے دیہ جلد آ کر نہیں وقت دیر کا
یہ خود آنا دے کے ایک شعر کا چرہ ہے جو انھوں نے ذوق کے نام سے کہا تھا۔ ایک
مصرع ہے، آنکھوں میں آ کر ٹھہرا ہے دم انتظار کا
چھوٹا دیکھ واؤ آخر سوسنک۔ گردوں کو گل گیا جو روز شب ٹھیکر کا
گردوں کو دیکھو تر ثابت کیا، درخ نہ بیزیر پھر ٹھیکر سے ماٹے آخر کیونکر چک لیے۔
کوٹھے پہ ان کے خوب بچے آواز دت کو۔ تھا اچھا آگیا جو سہارا منڈیر کا
کیا انھوں نے دھکا دیا تھا؟

ہوتے زبان مال سے مضمون ہیں واہ وا۔ جس میں نہ اختلاص نہ برکاد نہ ریر کا
زبان مال سے مضمون واہ وا ہوتے ہیں! یعنی چہ؟
زیبا ہے ذوق خرقہ رویش مروکوں، برقع کبھی نہ پائے گا نامر و شیر کا
یہاں نامر و کون ہے اور شیر کون؟

۵۵۔ ویران، ۱۱۔ ۲۲۔ آنا دے۔ ۵۔ ویران میں صرف مطلع ہے۔ آنا دے اس کے ساتھ چار شعر اور جوڑ دیے ہیں:

جلد وعدہ دیدار پہ لے وعدہ خلاف کسب تک اشکار ہے دم آنکھوں میں ٹھہرا کا
یہ بھی پھر آنکھوں میں آ کر ٹھہرا ہے دم انتظار کا، ہی کا چرہ معلوم ہوتا ہے۔
تو سن عمر دواں ہر نفس اڑتا ہی رہا۔ کبھی میسہ ان فن میں نہ بیگمور اٹکا
بھاگا جنوں مری دشت سے بگولہ کی طرح۔ سامنے میرے ذرا بھی نہ بیگمور اٹکا
دوسرے مصرعے میں بیگمور کا مقام تھا، بگولے کا بھاننا، بھی تو بطلب ہے۔
لے گئے مر کے بھی لے ذوق کا دل میں، ہاتھ تلوار کا جو یار نے چھڑا اٹکا

فاتر عاشق کا دیتا ہی تو صاحب دل اپنے نقش پا کو رکھ لے پاسے باہر زیر پا
[مصرعہ ثانی کی بندش تو یہ طلب ہے]
میں ہوں وہ کشتی شکستہ بحر الفت میں صبا ایک تختہ رہ گیا ہے جس کے پنجہ کزیر پا
[کون سا تختہ ؟]

قصرِ کن کو دوق سب غارت کرے گا لکھن چو نشیوں کا پھر رہا ہے یہ جو شکستہ زیر پا
[زمین پر یا زیر پا پھر رہا ہے ؟]

۵۱۔ ویران ۱۱، ۱۰، آزادہ ۹۔ ویران میں ایک شعر یہ عنوان خود ہے جس کا مطلب ہے [اس زمین میں اور کوئی شعر نہیں
کہا گیا۔ آزادہ] : یہ عزت بھی وہیں تھی، کالوٹ لگا کر اپنے چٹم دیہ گواہ ہونے لگا ہوا
شکال لی سوائے مطلع باقی اشعار بے تکبہ ہند ہیں !

دیاے اشک چشم سے جس آن بہ گیا بن لہجہ کو عرش کا ایوان بہ گیا
بلبلے گداڑ عشق کو خون ہو کے دل کے سا سینہ سے تیرے تیر کا پیکان بہ گیا
پیکان لہے کا ہوتا ہے : گداڑ : وہ پانی ہو کے بہ جاتا تو اک بات تھی۔ نوچے
کا خون ہو کے بہ جاتا کن نہیں۔

ہے موج بحر عشق وہ طوفان کا غنیمت بیچارہ مشت خاک تھا انسان بہ گیا
انسان بیچارہ تو میر مشت خاک ہے یہ سکتا ہے لیکن یہ معلوم نہیں کہ طوفان عشق ہے
بحر عشق ہے یا موج ہے۔

دیاے اشک سے دم تحریر حال دل کشتی کی طرح میرا قلم دان بہ گیا
شکر ہے قلم دان بہ گیا، وہ کاغذ تو بچ گیا جس پر حال دل تحریر ہوا تھا !
یہ روئے چوٹ چوٹ کے پاؤں کے آبلے : اے ایک سوئے بیا پاں بہ گیا اگلا
کیا کہلے شہر میں چوٹ چوٹ کے روئے تھے کہ تازا سوئے بیا پاں بہ گیا۔
تھا تو نہاں میں پیش پر اس لکے سامنے سب مول تیرا مسل پندشان بہ گیا
: بہا : اور بہ گیا کی رعایت کے لیے یہ شعر کہہ گیا لیکن بات نئی نہیں۔

کشتی سوار بحر میں بحر فنا میں ہم جس دم پہلے گیا طوفان بہ گیا
کشتی سوار عمر تو آپ یعنی ہم ہیں پھر یہ یہ کون گیا؟ یہ دوق کے اس مشہور
شعری نکتہ کڑا ہے :

دوق اس بحر فنا میں کشتی عمر ہاں جس جہجہ پر جا چکی وہی کنا ماہو گیا
تھا دوق پہلے دلی میں پنجاب کا سا جس پر اب وہ پانی کہتے ہیں لہان بہ گیا

ذوق کے زمانے میں آدھے گھڑے سے گلے کا کام لیا جاتا تھا۔ آدھا آدھا نہ کھانے کا سہ مراد نہیں۔ نصف ہو کی مشابہت پر بھی غصہ نہیں کیا گلے کی شکل کو کھانے سرے کوئی مشابہت نہیں۔

دیکھتے تھے جو کشتور کسریٰ و قیصر زیرِ پا ہے انہی کا آج سرا تاج و افسر زیرِ پا جب کشتور زیرِ نگین رکے جاسکتے ہیں تو ان لیے کزیرِ پا بھی رکے جاسکتے ہوں گے لیکن اُن تک لاشوں کے مڑ پاتان و افسر و تاج اور افسر دونوں ایک ہی ہیں، زیرِ پا نہیں ہو جیتے بشرطِ کہ میدانِ جنگ میں کٹ کر نہ گر جائیں۔ اگر تاج و افسر کا ذکر کرنا ہی تھا تو شبہ تاج و افسر نہ تھے، بات بن جاتی۔

تم چلو رکھ کر جو میرا دیدہ تر زیرِ پا ہوں بجز انک پر خراشیں سلسلہ زیرِ پا خاکساری کو ہماری دل چنی اکیر عشق اب تو پارس ہو گا جو آئے گا پھر زیرِ پا بات کچھ الٹ گئی ہے۔ اکیر کا کام سونا بننا ہے نہ کہ پتھر۔ پارس بہر حال پتھر کو اگرچہ اس میں سونا بنانے کی خاصیت بتائی جاتی ہے۔

یری آنکھوں کو تو تم رکھ کے لوں گے کیوں نئے میں توڑتے ہو رکھ کے ساغر زیرِ پا ہے نازک کشتہ قامت۔ بجائے جانناز لے قیامت لا بچھا داناں عشرِ زیرِ پا ممکن ہے ان شعروں کی نازک خیالی کسی کو متاثر کرے، ہیں ان شعروں میں ذوق کی سانگ کی کمی نظر آتی ہے۔

زیرِ دستی پر بھی ہے موذی کلامِ احتراز جب وہے گاسانپ کاٹنے کا مقررِ زیرِ پا مصرعہ ثانی کی تعقید سے قطع نظر، یہاں زیرِ دستی کے کیا معنی ہیں؟

یہ تو ہے بخوں کے خراشوں و لوبی و وحشت کے خار

ہماری سمجھ میں تو اس شعر کے کوئی معنی نہیں۔ البتہ شاہِ قیصر کے ایک قلم میں کچھ اس قسم کا مضمون بند چاہے، جس پر آب میں آزادانہ آنکھیں بیتِ خرقہ کرتے بتا لے ادرے شعر اسی سے اخذ کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

یہ بخوندہ نہیں آجوںے لے نکل کر پوستیں نکالے گھر سے جسے تو سنگ سمجھے وہ میں خند چھے ہیں پاؤں میں نکالے میں سرے سے ظاہر ہے یہ ہازدستی۔ ذوق کا نام نہ نہیں ہو سکتی۔ یہ آزاد کی قید تسمیہ جو ہر نامہ مضمون استاد کو بخش دینا چاہتی ہے۔

۴۹۔ ویران ۱۰: ۱۱۔ آزاد ۹۔ ڈاکٹر علوی کے مطابق بیاض میں اس غزل کے شعر ہیں۔ گویا ایک شعر میں ترتیب

جماعتِ دیوان کے وقت کہا گیا۔ آزاد نے دیوان واسطے شعر کو بھی بالکل بدل دیا ہے۔

اس کا ناسے یہ نوکے نو شعر بدل ہیں۔ غزل سے پہلے آنا منے یہ نوٹ چپکا دیا یہ غزل
 ناتمام ہے۔ عین عالم شباب کے شعر ہیں۔ کہا کرتے تھے کہ قافیہ اور مضمون ہمارے
 خیال میں ہیں کیسی کہیں گے۔ لیکن نسخہ ویران میں جو مطلع ہے وہ اس بیان کی نفی
 کرتا لگتا ہے :

جست ہے زندگی میں زانہ شباب کا پیری ہے، پہلے مرگے آنا غلاب کا
 بہر حال اب آزاد کے مصنفہ کچھ شعر دیکھو :

عالم ہے زندگی میں زانہ شباب کا گلشن میں برگ برگ ہے پھول آفتاب کا^(۱۰)
 جلوہ ہو کیونچو خاک پہ تاب غلاب کا جلتا نہیں ہے برق سے دامن عجاب کا^(۱۱)
 لئے گل زخو نہ چھیٹا دامن عجاب کا دیکھو چمک رہا ہے کٹورا غلاب کا^(۱۲)
 اس گل بغیر طوطی بیل سے کم نہیں بنرہ حزار عشق پر اضطرار اب کا

(ن۔ وہ گل نہیں تو..... الخ)^(۱۳)

صد پارہ دل ہے گنجہ عشق ہو گیا اور ہر دلق پہ نقش ہے حکم آفتاب کا^(۱۴)
 ہے دل جلوں کے واسطے نامر تو خوب اڑتا مگر محال ہے مرغ کیا بکا کا^(۱۵)
 چنے اگر عرق گل زخار سے ترے دریا میں ہر جہاب ہو شیشہ غلاب کا^(۱۶)
 لے آفتاب تیرے ریح تابناک سے کیا کیا چمک رہا ہے تارہ جاب کا^(۱۷)
 جو تارے دل جلوں سے کہیں ندق ضبط آہ موجِ دُعاں سے ضبطِ بیروح جاب کا^(۱۸)

زیادہ نقصانِ عمل کچھ کر ہم نے سوالیہ نشان لگا دیے ہیں۔ تاریکینِ کلام ان اشعار
 پر غور کر کے خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ یہ نہلات کس کا کلام ہو سکتا ہے ؟

۵۰۔ ویران ۲ : آزاد ۱۳۔ آزاد نے نسخہ ویران میں شامل شعروں میں اصلاح کی کوشش کی ہے جس
 سے ایک شعر بالکل بدل ہو گیا ہے۔ ذوق کا شعر تھا :

تعلیٰ گلِ مہندی نہ نہ نصفِ بزمیں بیکار تو کھٹا ہو رکھ کے میرا کاسہ سر زریہ پا

آزاد نے اسے یوں بنا دیا :

یوہ گلِ مہندی کے گلبن رشک گلِ گملوں میں اکھٹا ہو رکھ کے میرا کاسہ سر زریہ پا
 پہلے مصرعے کی عجیب و غریب بندش سے مطلع نظر آئے آزاد کے دور کی چیز ہیں۔

دیتا ہے کہ کب کو کمالیش یہ جانے کی طرح . زاہد و سایہ مرے بت خانے کی دیوار کا
آواز نے یوں بنادیا :

۴۴۔ ویران ۱۱/۱۰۷۰۔ آزاد ۲۔ ویران میں مطلع کے تحت ایک مطلع ہے۔ آزاد نے ایک شعر اور کبر دیا :
کعبہ کے دیوار و صے نور کے جلوے میں گر چے سایہ مرے بت خانے کی دیوار کا
کعبہ کے دیوار میں مطلع کے تحت ایک مطلع ہے۔ آزاد نے ایک شعر اور کبر دیا :
کعبہ کے دیوار میں مطلع کے تحت ایک مطلع ہے۔ آزاد نے ایک شعر اور کبر دیا :
کعبہ کے دیوار میں مطلع کے تحت ایک مطلع ہے۔ آزاد نے ایک شعر اور کبر دیا :

۴۵۔ ویران ۱۱/۱۰۷۰۔ آزاد ۳۔ ویران میں یہ غزل ہے۔ آزاد نے چار شعر درج کیے ہیں۔ ڈاکٹر علوی کے مطابق بیاض
میں اس کے دھماکی شعر ہیں۔ گویا دیوان میں درج کرتے وقت ڈیڑھ شعر مزید کاغذ میں
کے علاوہ ویران میں جو شعر ہے اس کے مصرعہ اولیٰ میں "دل صد پارہ" تھا، آزاد نے
"دل سپارہ" کر دیا ہے۔ بقیرین شعر یہ ہیں :

کیا کیا مزہ دتیرے تم کا اٹھایا ہم نے بھی لطفِ زندگی اچھا اٹھایا
جو بارِ آسمان وزین سے ڈاٹھ سکا تو نے غضب کیا دلِ مٹیا اٹھایا
[میر کے مشہور شعر کا عکس ہے]

سرزمینِ جبے پائے صنم پر جو رکھ دیا دونوں جہاں سے دستِ تمنا اٹھایا
خود آزاد کے محاورے میں کہا جاسکتا ہے کہ عمارہ ہاتھ اٹھا لے کر دستِ تمنا اٹھانا
اور ذوق سے اس نمانائی کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

۴۶۔ ویران ۱۱/۱۰۷۰۔ آزاد ۹۔ ویران میں "نا تمام" کے تحت دو شعر ہیں۔ آزاد نے ان میں ترمیم کر کے انھیں
منع بھی کیا ہے اور سات شعر کا اضافہ بھی، لیکن کوئی شعر درست معلوم نہیں ہوتا۔
جب نیم جاں ہوں کہہ تال میں لوٹا قاتل ہے مٹنے پر مے دل میں لوٹا
پیلے کے سوتل وصل میں جنوں کو بکھتا کیا کیا ہے راوِ ناقہ محل میں لوٹا
خبروں سے دیکھ دیکھ تری گرم چوٹیاں میں آگ پر یوں رنگ سے مٹل میں لوٹا
اگر آزاد کا اندازِ بیان مستعار لیا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ عمارہ انگاروں پر لوٹنا
ہے، آگ پر لوٹنا نہیں۔

سودا گیتوں کے دل پر کی یادِ زلف میں اک سانپ سا ہے قید سلاسل میں لوٹنا
عمارہ سینے پر سانپ لوٹنا یا لوٹ جانا ہے، دل پر سانپ سالوٹنا نہیں
کس کس مزے سے مٹنے میں یکہ تہیت ہے ایک کے جو ایک مقابل میں لوٹنا

لیکن عنوان کا مطلع "بلا اود نہ مثایا۔ آزاد نے اس غزل کے دس شعر درج کیے ہیں۔
 ذخیر علوی نے ان کا مآخذ "یا ض" کو بتایا ہے جو ظاہر ہے جعلی ہے، اور دو تین
 اشعار میں کچھ ایسی تبدیلیاں کی ہیں کہ اب یہ شعر ذوق کے نہیں آزاد کی تصنیف
 لگتے ہیں، مثلاً :

ہوا بخت دامن سے جب ان کے سچا ۔ ہوا ہوا تھ اپنی رسائی کا جھوٹا
 ذوق نے مصرعِ ادبی اس طرح کہا تھا : رسائی ہوئی جب کہ دامن تک اس کے
 اود یہ بامعنی تھا ۔

نہ منہ ڈال خار آبلے میں کہ ہوگا یہ ساغر نے کہ ربائی کا جھوٹا
 آزاد نے پہلا مصرع اس طرح بنادیا : ط آٹا کر کیا رنگ الفت کو رُخ نے
 بہر حال، لکینا آزاد کے کہے ہوئے اشعار ہیں :

ذکیوں تیرے دانتوں کی جھوٹا بدوقی کہ دعویٰ کیسا تھا صفائی ہونا
 بنانا ہے آئین الفت میں تجھ کو یہ شیوہ تری ہے دفائی کا جھوٹا
 ترا قول باتھوں میں چمکا رہا ہے نکلیں خاتم دل ربائی کا جھوٹا
 مزے کے پیچے اگر موت پامے آگیا یہ پانی مرلیں جسدائی کا جھوٹا
 (کون سا پانی)

گئے طاق ابرو میں تھے حضرت دل سود دعویٰ ہوا پارسائی کا جھوٹا
 یہاں اگر "سوز ویران" کی مکمل غزلیں ختم ہو گئی ہیں۔ اس کے بعد عنوان ہے : "اشعار تغزلات مرثیات
 ناتمام، ردیف الف" اور اس کے تحت ایک ایک دو متفرق اشعار درج ہیں۔ آزاد کے اضافے اسی حصے
 میں زیادہ ہیں، ملاحظہ ہو :

۴۔ ویران = ۶۳، ۶۲۔ آزاد = ۶۔ ویران میں ۲ شعر متن اور تین شعر تہہ مرقوم بالا کے تحت آخر میں درج ہیں۔
 آزاد کے یہاں نہ صرف یہ شعر فاضل ہے :

آنسوؤں میں شمع یاہیں ہی رہتے ہی پھل میں شہیدِ ناز ہوں کسی آتشیں خضر کا
 بلکہ تریم سے اکثر اشعار یا تو بہل کر دیے ہیں یا اس طرح بدلے ہیں کہ اب وہ ذوق
 کے شعر معلوم ہی نہیں ہوتے۔ ذوق کا مطلع تھا :

شرم ہے سفاک شہر ہے نگاہ یار کا سچ کہ ہے باڑ کاٹے نام ہو تلوار کا
 آزاد نے مصرعِ ادبی کو تریم سے بہل بنادیا :

قتل کرتی ہے نگہ شہرہ نگاہ یار کا۔ ذوق کا شعر تھا :

دوق ایسے کون سے شاہ صاحب تھے کہ ان کا عرس ہوتا ؟
 پہلے اور دوسرے مطلع کو مؤخر وقت تک کرنے اور دوسرے جگہ نقلی ترمیم کرنے کے علاوہ
 آزاد نے شعر کا اضافہ کیا ہے، مثلاً :

آیا ہے دم آنکھوں میں دم حسرت دیدار
 پر لب پہ کبھی حرفِ تنہا نہیں آتا
 دنیا ہے وہ صیاد کہ سب جام میں اس کے
 میں جاتا جال سے بول تو آنا نہیں بلک
 ہستی سے زیادہ ہے کہ آرام عدم میں
 فاضل ہے بہارِ عینِ عمرِ جوانی (کننا)
 [غزلِ دوق کے عہدِ پیش کی یادگار ہے۔ یہ شعر اگر آزاد کسی ایسی غزل میں شامل کرتے جس کے ساتھ آغا زیناب کا
 قصہ لگایا ہوتا تو مناسب تھا]

جے جا بے دلا اس کے دل کی شکایت
 کیا کہنے کا فریائے اچھا نہیں آتا (کننا)
 جو کوچہ قافل میں گیا پھر وہ آیا
 کیا جانے دو کیا بے جیتا میں آتا
 [دوسرا مصرع مشوق تھا۔ بات پہلے مصرعے میں پوری ہو گئی ہے۔]
 ۲۹۔ ویران ۱۳۴، ۱۳۵۔ آزاد ۹۰۔ دو جگہ نقلی ترمیم کے علاوہ شعر کا اضافہ ہے، ملاحظہ ہو :

تنگ آنکے جو دم ان سے کل ہلنے تو جانو
 زنداں سے کوئی قیدی زنداں نکل آیا
 [مصرع اولیٰ میں جائے کی جگہ آنے کا
 مقام ہے ورنہ ردیف نکل گیا ہو جو سہاں
 ممکن نہیں۔]
 دیکھتے تھے ہیچ مر جان کل آیا ؟
 میں نے تو یہ مانا۔ دل سوزاں کل
 تھا کہ وہ کئی دن سے مگر ہاں نکل
 [دوق کا دل رکھ کر کون بھول گیا تھا۔ دوسرا مصرع بھی کچھ چسپاں نہیں ہوتا، دل
 تو شاید کچھ بات بن جاتی]

۴۰۔ ویران ۱۵۰، ۱۵۱۔ آزاد ۱۰۔ ویران میں یہ غزل مطلع کے تحت درج ہے۔ غانا حافظ ویران کو پہلے
 مطلع یاد آیا اور انہوں نے غور کو لکھوا لاشہ دے کیا، لیکن لکھوانے تک
 باقی شعر بھی یاد آگئے اچھا انہوں نے پانچوں شعر لکھوا دیے تو نے شعر

نئی ہوئی: اضافہ نہیں ہوا۔

۲۸۔ دیران۔ ۳۲۱۴۔ آزاد۔ ۱۱۔ حاشیے میں ۱۱۶۰ء لکھا ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اس کے برعکس اس میں ایک

جگہ قافیہ ”کعبو“ بندھا ہے۔ اگر غزل ۱۲۲۰ء میں بھی ماقی تو ذوق غالباً اس سے پرہیز

کرتے۔ تراہیم کے علاوہ چار شعر ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵ کا اضافہ کیا گیا ہے: البتہ یہ اشعار اصل

نہیں ہیں بلکہ درج کرنا ضروری نہیں۔ پہچان کے لیے مطلع درج ہے:

کعبے بے خنجر قاتل سے یہ گلہ میرا
کی جو تھمے کرے تو پے ابو میرا

۲۹۔ دیران۔ ۳۲۱۵۔ آزاد۔ ۱۶۔ چند تراہیم کے علاوہ غزل کا مطلع اول آزاد کا مضف ہے:

جان کے دل میں سما جیسے کاراں بگنا
دل کو بھی دیکھ لکے یہ بھی پریشاں بگنا

۳۰۔ دیران۔ ۳۲۱۶۔ آزاد۔ ۱۷۔ یہ غزل بھی میں بناری بان میں کئی ۱۲۶۰ء بحری ۱۰ اس نوٹ کے علاوہ ایک

شعر میں نقلی ترمیم کی ہے جس سے شعر بے معنی ہو گیا ہے:

آئی تھی دُشمن کی دہر گز کچھ میں بات۔
آواز کو بلند مثالِ دُشمن ہوا ذوق

آزاد نے بھی دُشمن کو ”حقی اعدوں“ کر دیا ہے۔

۳۱۔ دیران۔ ۳۲۱۷۔ آزاد۔ ۱۸۔ نقلی تراہیم کے علاوہ میں شعر کا اضافہ کیا ہے: ذوق کا ایک شعر تھا

وہ ہیں کیا جو رز کبف میں یہ پختہ سر کبف۔
ترے ہاں شمار کا سا نہیں دستِ جوڑ ہوتا

آزاد نے اسے یوں بدل دیا:

جو رقبہ سر کبف میں بھی ہوتے سر کبف میں
ترے ہاں شمار کا اگر انہیں دستِ جوڑ ہوتا

پہلا ”سر کبف“ غالباً سو کتابت ہے: ”ز کبف“ ہوگا۔ اس تصحیف کے باوجود آزاد

نے اس سے یہ پہل شعر نکالا:

جو ہے سر گذشتہ اس کو نہیں دینا سر کا شکل
کہ وہ سر کبف نہ ہوتا جوڑ دستِ جوڑ ہوتا

(مقطع سے آزاد نے یہ شعر نکالا:

تیر خاک ہوتا ظاہر جو سنگ لگتا اپنے سنگ کا۔
تو شراب رنگ و تربت میں بھی اپنے دُشمن ہوتا

تیسرا شعر ہے:

جوڑ ہوتا امید داشتہ ہول گزشتہ غنہ۔
کہ قبول سنگ رہنا نہیں بے کثرت ہوتا

۳۲۔ دیران۔ ۳۲۱۸۔ آزاد۔ ۱۹۔ دیران میں دہشترتے میں بھی ہیں۔ اس طرح کل اشعار ہوتے۔ آزاد نے ایک آدھ جگہ

نقلی ترمیم کے علاوہ دو شرافتاف کیے ہیں:

کون متنا ہے تری زلف میں دل کی فریاد۔
کہ سلاں کو بے کافر کے مل میں مارا

غزل کی شب بھی ہری گور پہ دو پہل نکلے۔
پتھر اک گنبدِ تربت کے کنول میں ادا

۱۱۔ دیوان ۲۳۱۱۳۔ آزاد ۳۲۔ یہ بھی تیس ہزاری باغ کی غزل ہے: سوائے اس نوٹ کے غزل میں کوئی زبانا نہیں، صرف ایک شعر میں ترمیم کی ہے

۱۲۔ دیوان ۲۳۱۱۳۔ آزاد ۱۲۔ ڈاکٹر مخدوم طوسی نے اسے بیاض کے حوالے سے نقل کیا ہے جہاں اس کے ۴ شعر ہیں۔
 گویا ایک شعر ترتیب دیوان کے وقت کہا گیا تھا نقلی تبدیلیاں خاصی ہیں۔ اضافہ شدہ
 شعر غزل میں ایک ہل ہے، سنگِ سرخ میں یہ تاب تھی وہ تیغِ بجاہ
 گردشِ چشم نے پردی ہے غضبِ بیاں چرخا

۱۳۔ دیوان ۲۳۱۱۳۔ آزاد ۱۱۔ اضافہ نہیں کیا لیکن دفتر اس طرح دے دیں کہ غزل کے نہیں رہے۔ ایک شعر کو
 قطع کر دیا ہے اور یہ خیال نہیں کیا کہ ایک ہی شعر کے بعد پھر قطع ہے۔ ذوق کا تر
 تھا،

حسن ہے تاولِ بہن بھی گرمِ آستلاط۔ شمع کی مگلیں جو منہ میں زبان لینے لگا
 آزاد نے پہلا مصرع یوں بگاڑا ہے کہ۔ ذوقِ حسن و عشقِ روشن ہو گیا سب بڑھ
 یہاں اگر ذوقِ حسن و عشق، بڑھا جائے تو شعر کسی حد تک بہتر ہو جائے گا لیکن وہ بات
 پیدا نہیں ہوتی جو ذوق کے شعر میں ہے۔

۱۴۔ دیوان ۲۳۱۱۳۔ آزاد ۱۳۔ اشعار کی ترتیب بہت بدلی ہوئی ہے۔ نقلی ترمیم صرف ایک آدھ ہے البتہ ذوق کے
 مطلعِ اول کو تیسرا کر دیا ہے اور پہلے مطلع کی جگہ اپنا مصنف یہ مطلع بڑھا دیا ہے:

جستِ ہاں منظر ہو ٹول پہ کوہِ توشک کیا
 اگر چہ سلم کو بھی آیا تو ہم جانیں گے اب کیا
 ۲۳۔ دیوان ۲۳۱۱۳۔ آزاد ۱۴۔ تین شعر کے علاوہ نقلی ترمیم بھی کافی ہیں۔ اضافے کے اشعار میں ایک تو ذوق کے
 مقطع کا عکس ہے: فقط تا نفس کا ذوقِ خطِ جاوہ کافی ہے

پے عمرِ رواں کیا چاہیے رستا گزراے کا (ذوق)

اسے تو آزاد نے برقرار رکھا ہے لیکن اس میں سے یہ شعر نکالا ہے:
 نفس ہے جاوہِ عمرِ رواں ہی طرحِ گزرتے یہاں پوچھے گئے کہ اگر کیا رستا گزراے کا
 شعر ہل ہے۔ جاوہ جس طرح سے گزرے، کیا ہوا؟ مصنفہ آزاد دوشعر اور بھی
 ہیں، ان کا نقل کرنا بے ضرورت ہے۔

۱۵۔ دیوان ۲۳۱۱۳۔ آزاد ۹۔ سوائے اشعار کی ترتیب الٹ پلٹ کرنے کے آزاد نے اس غزل میں کوئی ترمیم و
 اضافہ نہیں کیا، اور دو دوج غزلوں میں یہ پہلی غزل ہے جسے آزاد کے قلم نے بخش دیا

ہے۔

۱۶۔ دیوان ۲۳۱۱۳۔ آزاد ۱۱۔ نقلی ترمیم کئی جگہ ہے اور اس کے لئے آزاد نے لکھ دیا ہے: پرانی غزل ہے نقلی میں

کوچہ یار میں جاؤں گا تو مشک خوشید پاس آدابے میں سرسری کے بل جاؤں گا
جیسا پہلے ذکر آچکا ہے آزاد کو ۱۰ یار کا استعمال پسند نہیں (صرف ذوق کے لیے
مذہب سے لایا گیا ایسے شعر کا ذکر ذوق کو بخش دیتے ہیں جن میں یار کا لفظ آتا ہے، مثال
آگے آتی ہے) لہذا انھوں نے ترمیم کر دیا، اگرچہ اس طرح مہل ہو گیا ہے :

دیکھ کر کوئے صنم کہتا ہے یہ پاس خوب ہوں جو خود رشید تو یاں سرسری کے بل جاؤں گا
لیکن کوچہ یار میں سرسری کے بل جانے کو وہ نظر اٹا نہ کر سکے، لہذا اس مسئلے کا اضافہ کیا :
آج اگر راہ نہ پاؤں گا تو کل جاؤں گا کوچہ یار میں سرسری کے بل جاؤں گا
ذوق کی پوری عزت قیامت پر دلالت کرتی ہے۔ آزاد نے چوں کہ اپنے سامنے دوبارہ
بنوائی، اس لیے اس میں بڑھاپے کا شعر داخل کر دیا :

کہنا دشت سے یہ ہے جائز پیری میرا دیکھ کھڑا ہوں پھانا ابھی چسل ہاتھ لگا
باقی غماز شدہ اشعار بھی ایسے ہی ہیں لہذا ان کا نقل کرنا غیر ضروری ہے۔

۱۵۔ دیران۔ ۱۷۔ آزاد۔ ۱۸۔ کوئی اضافہ نہیں۔ دو جگہ معمولی ترمیم کے علاوہ ایک شعر یک سر دلا ادا اسے مہل
کر دیا ہے :

دعاں زندہ شگفتگی سے گل وردن گیا یاں غم سے دفنے زندہ گل زرد ہو گیا
(ذوق)

ترمیم کے بعد یہ صورت ہو گئی ہے :
تو لے سے چن کے گل ورد دیکھ لے عاشق کا رنگ زندہ زرد ورد ہو گیا [۱]
جن غزلوں میں کوئی اضافہ نہیں اور بعض معمولی ترمیم ہیں، آئندہ انھیں نظر انداز
کر دیا جائے گا اور ترتیب کے فرق کو آزاد سے پہلے نمبر شمار سے ظاہر کر دیا جائے گا :

۱۶۔ دیران ۱۷۔ آزاد وغیرہ

۱۷۔ دیران۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ آزاد۔ ۲۱۔ سولے اس کے کہ ترمیم کے کچھ شعر مہل ہو گئے ہیں، کسی شعر کا اضافہ نہیں ہوا البتہ غزل
کے ساتھ اس کہانی کا اضافہ ضرور ہوا ہے : ”اساتذہ کے مسودے سے جس دن
غزل میں لکھی فرمایا کہ عجیب اتفاق ہوا۔ ایک دن میاں تارا علی شاہ تشریف
لائے، حسب عادت غزل کی فرمائش فرمائی۔ میں نے بھی یہ غزل کہی تھی۔ انہیں سنائی
خوش ہوئے۔ بہت عنایت کی اور چلے گئے۔ دوسرے دن سنا کہ چلے ہی گئے
کاش کوئی اور غزل سنا : اس لحاظ سے اس غزل کو ۱۸۲۰ میں کہنا چاہیے، جس
کا کوئی ثبوت نہیں۔ ردیف میں ”جدا“ کے لفظ نے آزاد کو یہ کہانی گھڑنے پر اکسایا

چاہیے تھا۔ خدا جانے آزاد کیسے چوگ گئے۔

۵۔ اگلی غزل تندرستان میں ۱۹ شعر کا ہے اور آزاد میں ۲۳ شعر کی۔ اگرچہ دوران میں اس پر ناتمام رکھا ہے، اس کے باوجود آزاد کے یہاں جو فاضل شعر ہیں وہ خدا ان کی تصنیف بلوم ہوتے ہیں، ایک شعر دیکھیے :

کیا تھا کیا تھا سب ہم پر گزرا فلک تو نے کیا ایلا : پایا
[کیا کیا تھا اور کیوں گزرا؟]

۶۔ دوران میں اگلی غزل ہے : نام یوں بستی میں بالترہا ہوا ہو گیا، جس میں ۱۱ شعر ہیں۔ آزاد میں یہ غزل ساتویں اور اس میں ۱۳ شعر ہیں۔ آزاد نے مطلع کا مصرعہ اولیٰ یکسر بدل دیا ہے اور عام طبع سے وہی مشہور ہے۔ اس کے علاوہ بھی آزاد نے کچھ تبدیلیاں کی ہیں۔ آزاد کے مضمون دو شعر حسب ذیل ہیں :

ہر حجاب و عجب کی کھل جائے گی تالاکھ عکس انگن گریز رخ روشن تہا را ہو گیا
شیرخ نے افکار یوں کے ترسے کھا خوب بے گرد و زوں کی گرمی سے بھارا ہو گیا

۷۔ دوران ۔ ۱۱ آزاد ۔ ۱۳ گویا اس میں ایک شعر کا اضافہ ہے اور وہ آزاد کا ہے :

سنہ جو کیا چاک تو داں کچھ بھی نہ پایا کیا جیل کے جگر خاک کہیں ہو چکا تھا

۸۔ دوران ۔ ۹ آزاد ۔ ۹ سوائے ایک شعر مکمل اور دو تین شعروں میں ایک ایک لفظ بدل دینے کے آزاد نے اس غزل میں کوئی اضافہ نہیں کیا۔ البتہ ان کے نسخے میں یہ غزل ۲۳ دیں ہے۔

۹۔ دوران ۔ ۱۰ آزاد ۔ ۱۱ آزاد کے یہاں یہ غزل ۲۳ دیں نمبر چہرے۔ لفظی تبدیلیاں کے علاوہ ایک شعر کا اضافہ بھی ہوا ہے :

دے دے دعا وادی پر غار جنوں کو ہر کام وادی تیری ہے لے آبلہ پانی دیتا ۔

اس پر آزاد نے ایک نوٹ بھی لگا یا ہے : "عالم شلب کا مطلع خاص و عام ہوا تھا۔ اور آخر میں اگر غزل پوری ہوئی ۔ ۱۲۶۰ میں میں ہزاری باغ میں کئی تھی : یہ بیان درست نہیں۔ مطلع اور بقیدہ اشعار میں ایسا کوئی تفاوت نہیں جو اسے مختلف اوقات یعنی اتنے وقفے کے بعد کہا ہوا ثابت کر سکے۔ آخر عمر کی بلا کے پہلے ہی زمانے کی غزل لگتی ہے۔"

۱۰۔ دوران ۔ ۱۱ آزاد ۔ ۱۱ آزاد میں یہ غزل ۱۵ دیں ہے۔ اس پر یہ نوٹ ملتا ہے : یہ غزل بھی تیس ہزاری باغ کا ہی ہے۔ جو درست نہیں۔ آزاد کا جہاں جی چاہتا ہے اس قسم کی باتیں لکھ دیتے ہیں۔ اس میں کسی شعر کا اضافہ تو نہیں ہوا۔ البتہ آزاد نے دوسری معمولی تبدیلیوں کے علاوہ مطلع میں ایسی ترمیم کی ہے کہ مطلع بدل ہو گیا ہے :

نکتہ اس نسبت سے کہی یوں گے ہم ایمان کا ایسی کیا جلدی ہے جلدی کام ہے شیطان کا
اگرچہ دوستی کا مطلع کچھ سمیت اچھا نہیں تاہم باطنی اور رولوط فرد تھا :

دکھائی مجھ کو راہِ شرع اصحابِ پیر نے
اں کے بعد مینوں شرعِ منقبت کے ہیں:

کسے کو نفع ہو کر چمکتا قدیم میسر
رہیگا دانہ آفتابِ مرمرعِ اہدِ بخشش میں
غمِ آلِ نبی سے دانہ ہر اشکِ نیمِ سدا
شہِ نبیہ اود کا خطِ غلامیِ ذوقِ کھتا ہوں

خطائشہ جسے توجہ طلب ہیں اس کے بعد ایسی زمین میں، اشعر کی دوسری غزل ہے۔ اس میں پچھتہ غزل کی غزل کے
ایں اور گیارہ شعر آزادوں نے خود کہے ہیں۔ ایک شعر میں "ن" (نہ) اور ایک میں ایک لفظی ترمیم عدا کی ہے۔ اس کے علاوہ
ذوق کا مقطع چوں کہ پہلی غزل میں نہیں کہا سکے تھے، اُسے شعر کے اس میں شامل کر لیا ہے۔ ذوق کا مقطع تھا:
نہ ہو بے دفتر ترکو سجدہ اہلیں سے ادم

عدو کی سرکشی سے توجہ کب ہوتا ہے کم میرا — اس غزل کے مہلات کا بحر یہ ہے ضرورت معلوم ہوتا ہے
پہلی غزل کے جائزے کے بعد یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ اس کے خالق بھی آزاد ہیں۔

۲۔ نسخہ ویران میں دوسری غزل ۱۳ شعر کی ہے لیکن تھے میں دو شعر اور بھی ہیں۔ اس طرح اس غزل میں کل ۱۵
شعر ہیں۔ دو ایک جگہ لفظی ترمیم سے قطع نظر آزاد میں بھی اشعار کی تعداد یہی ہے۔ اس غزل سے پہلے آزاد نے ایک
کالی لکھی ہے کہ: "ناخ کی غزل کھنڈیے آئی گی،" وغیرہ لیکن یہ کہانی دروغِ مض ہے۔ اس کا ذکر حصہ اول
ہو چکا ہے، یہاں دہرا انفسول ہے۔ آزاد کے دوسرے بیانات سے اس کہانی کی تردید ہوتی ہے آزاد نے شمار
علی شاہ کے واقعے میں لکھا ہے کہ ناخ کا دیوان انھیں دونوں پہلے پہل ہمارے یہاں آیا تھا۔ اہد یہ واقعہ ۱۲۴۵ھ
یا ۱۲۶۰ھ کا ہو سکتا ہے۔ واقعے کی بنیاد شاہ فقیر کی ترغیب پر ہے لیکن یہ ۱۲۴۵ھ جو ۱۲۶۰ھ، شاہ فقیر
کادلی میں ہونا ممکن نہیں۔ پہلی صورت میں وہ حیدر آباد کن میں تھے، دوسری صورت میں ان کا انتقال ہو چکا
تھا۔ لہذا اس پر مزید تبصرے کی ضرورت نہیں۔

۳۔ تیسری غزل ۱۷ج لکھیے اسے خط میں کہ تم اسٹھ نہیں سکتا، دونوں لہجوں میں نو شعر کی ہے، ابتدا بحث
اسے غار ہے۔

۴۔ اگلی غزل ۱۸ج نام منظر ہے توفیق کے اسباب بنا، ویران میں چوڑا اور آزاد میں ۱۵ شعر کی ہے۔
البتہ میں شعروں میں آزاد نے ترمیم عدا کی ہے۔

آزاد کا مصنفہ شعر ہے۔

اپنے جلسوں میں جلاتے ہیں مجھے میرے عجیب
آزاد کے مزاج کے مطابق مصرعِ اولیٰ میں عجیب کی جگہ جلیں یا مصرعِ ثانی میں مفضل کی جگہ مجلس ہونا

غزلیات

گذشتہ صفحات میں دکھایا جا چکا ہے کہ جتنے قصائد ذوق کے کچے کم و بیش اتنے ہی آنا مسلمہ لاکر دیوان میں شامل کر دیے۔ غزلیات کا حال قصائد کے بہتر نہیں بلکہ یہاں اضافوں کے علاوہ بحر بغلیں بھی بہت ہیں اور اگر ان کا جائزہ بھی لیا جائے تو دیوان سے زیادہ بحر کی ایک کتاب تیار ہو سکتی ہے۔ ان تحریفوں کو وہ حصوں میں بانٹا جاسکتا ہے۔ ایک عدد اشعار جن میں تبدیلیاں بہت ہیں، کہیں پورے پورے بدل دیئے گئے ہیں اور کہیں الفاظ میں اس قدر الٹ پھیر ہوا ہے کہ شعری صورت ہی بدل گئی ہے۔ دوسرے وہ تبدیلیاں ہیں جہاں ایک اور لفظ کی ترمیم لگا رکھی گئی ہے۔ پہلی قسم کی تبدیلیوں کا جائزہ ہر ونیس خیرانی مرحوم، اور دوسری قسم کا جائزہ عطا کا کوئی لے چکے ہیں۔ اگرچہ اب بھی کئی اشعار ایسے ہوں گے جو نشانہ ہی سے رہ گئے ہوں گے۔ تاہم ہم ان کا ذکر نہیں کریں گے، ہم حتی الوسع صرف اضافوں سے واسطہ رکھیں گے۔

دیوان ذوق نسخہ ویران میں ردیف الف کی چالیس غزلیں نکل آئیں ۱۵ تمام متفرق اشعار یا فرویات کے ذیل میں یعنی کل ۶۵ غزلیں ہیں، اور تعداد اشعار ۵۵ ہے۔ دیوان رشید آباد میں تمام ونا تمام اور متفرق اشعار ۱۰۹ اشعار غزلیات، اور تعداد اشعار ۵۲ ہے۔ گویا صرف ردیف الف میں ۲۲ غزلوں یا ۱۲ اشعار کا اضافہ ہے جو اصل کا تقریباً دو تہائی ہے۔ غزلیں ان کی تفصیل و تجزیہ پیش کیا جاتا ہے۔

سرمدیہاں پہلی ہی غزل جلی ہے۔ نوحہ جہاں میں اس کا مطلع حمد میں ہے اور اس میں سات شعر ہیں۔ آنا مسلمہ اشعار کی تعداد تو سات ہی رہتی ہے لیکن سوائے مطلع کے [اس میں بھی سمرع ثانی میں ایک من، یعنی نسخہ کا اضافہ کر دیا ہے] سارے شعر خود کہے ہیں اور ایسے کہ جنہیں دیکھ کر ذوق کے شید ہوئے گا لگان ہوتا ہے۔ ویسے اپنی طرف سے آنا نے اس میں حمد، نعمت، منقبت، ورجحان سب کچھ ڈال دیا ہے تاکہ اذی النظر میں شبہ پیدا نہ ہو۔ حمد یہ مطلع کے بعد نعمت کا یہ شعر لگتا ہے:

ربے نام عقد لب پہ یارب اول و آخر
اول و آخر عشق نفس ہے۔ اس کے بعد کا شعر ہے:

الٹ جائے بوقت نزع جب سینہ میں میرا
محبت اہل بیت مصطفیٰ کی نور برحق ہے

کہ روشن ہو گیا دل مثل قندیل حرم میرا

اس کے بعد دوحہ میں یہ شعر ہے:

شاہِ عمر و دولت و اقبال و مستور جاہ فرخ یہ چہ کو سال گرہ ہو ہر ارسال
بلکہ خدا کرے تری عمر اس قدر دراز ۔ مولوں جن میں بے شمار گرہ بے شمار سال

پہلے شعر کا مصرع اولیٰ کم و بیش انھیں نقطوں میں انتشار کے یہاں آیا ہے۔ اور ناتخنے سے ایک فارسی قطع میں اپنا لیا ہے۔ آنا کی نظر سے یقیناً دونوں اشعار گزرے ہوں گے۔ لیکن انھیں اس سے کیا مطلب کہ مضمون کس کا ہے؟ انھیں تو استاد کے کلام میں ہر زاویہ مضمون دیکھنے کی دھن تھی۔ اور اس کے لیے انھوں نے ہر خزن سے خوشہ چینی کی ہے۔ ہر حال بیان قصائد ختم ہوا۔ ہم نے کوشش کی ہے کہ جملی اشعار کا تفصیل سے جائزہ پیش کر دیا جائے تاکہ قارئین کو کلام کو فہم کرنے میں آسانی ہو۔ ہمارے خیال میں یہ سب قصائد آنا و کے ذہن کی پیداوار ہیں۔ انھیں ذوق کا کلام انشائیہ ہے اگر یہ کلام ذوق کا ہے تو یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ ذوق کو شعر کہنا نہیں آتا تھا یا پھر اس میں اس قدر عریف و لطیف ہوئی ہے کہ اس میں ذوق کا حصہ بالکل نہیں رہ گیا اور یہ بھی وہی بات ہوئی کہ کلام نہ کوہِ ذوق کا نہیں۔ اب ہم آئندہ صفحات میں تجزیات کا جائزہ پیش کریں گے۔

ایک نابینا شخص پر رحمت لگاتے ہوئے آزاد کے فمیر نے کر دیا تک نہ لی ہوگی۔ اگر حافظ ویران مرحوم اشعار مفصلہ ذیل۔ اس شخص کو دے سکتے تھے تو اپنے مرتبہ دیوان میں شامل کر لے میں کون مانع تھا؟ حافظ صاحب کو تین شعر یاد تھے یا لے، انھوں نے اپنے مرتبہ دیوان میں درج کر دیے۔ باقی دس شعر خود آزاد کے ذہن کی پیداوار ہیں۔ اگرچہ ان میں کئی شعر ایسے ہیں جن کی اصل ذوق کے تلف تصادم میں موجود ہے۔ اس لحاظ سے دیکھا جائے تو ہزاروں شعر کہنے کے باوجود آزاد نے ذوق کو سواے بدنامی کے کچھ نہیں دیا۔ انھیں کا اہل تھا، انھیں کے حوالے کیا، بس ایک دریا چہرہ رخ کر کے یہ وضاحت کر دینا بھی ضروری ہے کہ حافظ ویران آزاد کے دیوانہ جو جانے اور دیوان کی اشاعت کے بھی کئی سال بعد تک زندہ تھے۔ ان کا انتقال ۱۳۰۵ میں ہوا۔

لیکن ایک ٹڈیا کو اس کا علم کچھ بخیر ہو سکتا تھا کہ آزاد نے ان کے ہم سے کیا کچھ منسوب کر دیا ہے؟

تین مصنف اشعار میں سے ایک میں آزاد نے خفیف سی ترمیم کر دی ہے۔ بہر حال ان کو نقل کرنا چنداں ضروری نہیں بھڑے کی تعریف کے تحت آزاد نے مندرجہ ذیل دس شعر لکھے ہیں:

کروں میں کیا تیرے تنگلوں کا وصف چالاکی	آزادی مانتا ہے وہ تو بزمک و طائر و جنگ
نہ پینے گرد کو اس کی وہ پیکو فکر رسا	کہ ہوسے عروس نہ چرخ جس کی ایک شنگ
چلے بے یوں تک وہ ایک ادا و ناز کے ساتھ	کہ جیسے مست بے ناز کوئی دلیر شنگ
وہ چلے میں ہے نظر انداز نے میں شاہیں	ایکے میں ہے وہ آجوبہ، لپکتے ہیں بے پتنگ

آزاد کے حوالے میں، نظریں چلے کا ثبوت چاہیے۔ نظر اٹھتی ہے، ذوقی ہے، اڑتی ہے، لڑتی ہے، اٹھتی ہے؛ ملتی؛ جھکتی ہے، غرض سب کچھ کرتی ہے، لیکن اپنی نہیں ہے۔

نہیں پری ۱۰ پری سے ہے پرسوا اپری	نہیں وہ آدنی لیکن سب آدمی کے ڈھنگ
دعاں ہو کر وہ تنک سیر اسیر دریا پر	تو سیم بھی تر ہو اس کا چہلے نالو و تنگ
جو چھوڑے اس کو تو میدان میں مادہ کہیں اس کے	بزرگ فضل شہم اگر شیر رنٹاں ہو تنگ
شہر آری تنگ نظر سے ہنسا نہ ہونے پائے	ڈپٹ کے اور وہ پھر آئے سینکڑوں تنگ
اگر ہو توجہ کو مشہا اس کے خاندان میں	تسار عروس گیتی کی سیر کا آبنگ
تو اس ارادہ کے آنے میں دلی تلک ہو دیر	اور اس کے چلے پھر آنے میں کچھ نہ ہو ورنگ

غالب نے ایک قصیدے میں بادشاہ کو ہزاری عمر کی دعا ان الفاظ میں دی تھی:

تم سلامت رہو ہزار برس
ہر برس کے ہوں دن پچاس ہزار
ذوق کے مصنف قضا میں کوئی ایسی دعا نہیں تھی۔ البتہ آزاد کے مرتبہ دیوان میں یہ دو شعر ملتے ہیں

ہمدردش امن کے سایہ میں یکا کرنا ہے شیر زرخیز کے آہو کو بجائے فزند
 قہر دولت سے ترسنا نظر ریختہ پر باہر حشمت یہ ترسے کابکشاں نصف کند

منا کیا گیا ہے لیکن آزادانہ اسے اشعار قصائد و قطعات و غنمات وغیرہ کے تحت دیکھا گیا ہے اور اس
 لائقانہ قصیدہ در مدح میرزا شاہ رخ بہادر دیا ہے۔ اشار میں کمی بیشی نہیں کی اور نہ ہی کہیں ترمیم کی ہے
 انہی شعر میں ذوق نے تاریخ نکالی تھی، لکھی اے ذوق میں نے یہ توصیف، مع تاریخ ثنائی رستم
 ۱۲۶۶ء لکھا ہے۔ یہی نسخہ ویران میں دیکھا ہے لیکن آزاد نے اسے رستم، نکھا اور اس کے نیچے ۱۲۶۲ء
 لکھا ہے۔ اگر ہمزہ کا ایک عدد شمار کریں (جو شافعیہ) تو اس سے ۱۲۶۲ء نکل سکتا ہے لیکن جب نسخہ ویران
 ۱۲۶۶ء لکھا ہے، اور یہ نسخہ آزاد کے پیش نظر تھا بھی، اور یہ قطع انھوں نے قیام سے لیا ہے، تو یہ ترمیم کیوں کی۔
 مطلع قصیدہ مدح اکبر شاہ کے بعد نسخہ ویران میں "تا تمام" کے تحت قصیدے کے تین متفرق شعر ملتے
 آزاد کو گھوڑے کی تعریف سے خاص شغف معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اپنے مصنفہ قصائد میں وہ بھی کئی
 غور سے کی تعریف میں صرف کرتے ہیں۔ یہاں بھی آزاد نے اس کے لیے موقع نکالا اور ویران اشعار سے پہلے
 نقشہ بیان کیا ہے،

بلو شاہی قصہ خوانوں میں میرا تیر ملی [کنا] نام ایک خوش بیان شخص تھا انھوں نے استاد
 سے کہا کہ گھوڑے کی تعریف میں چند شعر کہ دیجیے کہ داستان میں جب اسامیوں آئے تھے تو اشعار حسب
 دلتوا نہیں پاتا، جی دھونڈتا رہ جاتا ہے استاد مرحوم نے حسب عادت وعدہ کر لیا، مگر پورا کرنے کی
 فرصت نہ مل سکی۔ جب کئی تقاضے گزر گئے، اور انھوں نے پھر کہا تو ایک دن فرمایا کہ جب ہم بادشاہ کے
 لیے قصیدہ کہیں تو یاد دلانا [جیسے وہ اس وقت پاس ہی تھیں] ہوگا اس میں طبیعت پر زور ڈال کر
 کہیں گے اور ذوق غیر طبیعت پر زور ڈال کر کہیں گے، آخر قصہ گو کی فراہم کوئی معمولی بات
 تو نہیں۔ بادشاہ کا کیا انھیں تو بکے اشعار سے بھی ٹھٹھایا جاسکتا تھا [تہا کام ہو جائے گا ہمارے
 قصیدہ کا ایک جز قوی ہو جائے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔]

قصیدہ مذکور معدوم ہو گیا۔ غدر کے بعد عالم تباہی میں ایک دن میرا موصوف حافظ ویران کو
 مل گئے، حافظ کو اشد منغرت کر کے ان سے اشعار مفصلہ ذیل حاصل کئے۔ اور مجھے دینے تین شعر
 متفرق اور بھی ہیں وہ بھی لکھتا ہوں۔ [مجھے جمل کے ذوق میں آزاد نے ایک شخص کو زندہ در گور کر دیا۔]

ذکریات ۲۵ میں ابن اشعار کا نسخہ نسخہ ویران میں یہ اشعار نہیں ہیں، مضمون جلتی یعنی اشعار متفرقات تعادلاً نام فرموا

قصیدہ مرقومہ ازل آغاز شباب کا تھا۔ والد مرحوم نے آیام جوانی میں ایک بیاض بنائی تھی۔ استاد مرحوم کی غزلیں لکھا کرتے تھے۔ اس میں ایک قصیدہ اکبر شاہ رضوان اللہ علیہ کی مع میں تھا۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ ذوق نے اکبر شاہ کی مع میں بھی ایک قصیدہ کہا تھا ورنہ والد مرحوم آیام جوانی کی اس بیاض میں اور قصائد بھی نقل کرتے [ایک زمانہ تھا کہ زندہ آزاد کو سب یاد تھا۔

افسوس کہ زوہ رہے زوہ رہے [لکنا] بیاض رہی [یہ گویا دوبارہ اعتراف ہے اور ہمارے قیاس کی تصدیق کہ دیوان کی ترتیب کے وقت آزاد کے پیش نظر وہ بیاض نہیں تھی اور اتفاق ہلاوتی کو جس بیاض کا حوالہ دیا گیا تھا وہ دم بخود بنی سے محروم تھی]۔ چند اشعار یاد گار رہے [اگر چند اشعار یاد گار رہے تھے تو عنوان میں صرف مطلع و کٹنے کی کیا ضرورت تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ آزاد نے عنوان نمونہ دران سے لیا اور جب مطلع درج کرنے لگے تو طبیعت لگ گئی اور شعر کہنا شروع کیا، لیکن ذہن نے ساتھ نہ دیا۔ اور صرف تین شعر کہ کر رہ گئے۔ تین شعر کے بعد انھوں نے ذوق کا مطلع بھی درج باہر کے اشارے کے ساتھ درج کر دیا لیکن عنوان بدلنا بھول گئے۔ اگر ایسا ہوتا تو پہلے ذوق کا مطلع درج کرتے کہ یہ ہر حال ان کے سب اشعار پر جاری تھا لیکن آزاد اس میں بھی اصلاح دینے سے نہیں چرے کہ انھیں داخل ہر آگ۔ اچھا نہیں لگا اور اسے انھوں نے ہر آواز میں شامل بنا دیا [اللہ توباتی وادکار آتی۔

آج کچھ ایسی مولے پیش کی تاثیر ہے ہر ذوق کا غد کار شک جھٹکن کثیر ہے

محو ہال وشت کو شوق خواندگی نہیں اتھ کیوں ہندی سے نگار بگیا بغیر ہے

مدح حاضر میں ملنے مطلع روشن کرد ذوق نظر مشرق میں بیٹھا ہر تہ نہ تویر ہے

نہام کو اللہ اکبر کیا تری تاثیر ہے ہر آواز میں شامل اور داخل ہر تہ کثیر ہے۔

نسخہ دران میں یا بے مجہول و معروف میں ایسا نہیں ملتا۔ آزاد نے اکثر اشعار کو من و عن نقل کر دیا ہے جس سے اکثر اشعار غلط بلکہ مہمل ہو گئے ہیں۔ انھوں نے اشعار کی منویت پر غور نہیں کیا۔ دوسرا مضرع ذوق کے ہاں صرف سات تھا بلکہ زیادہ چست بھی تھا؛ داخل ہر آگ ہے شامل ہر تہ کثیر ہے آزاد کی ترمیم میں اللہ کو زبردستی ٹھول لیا ہے۔ اسی طرح حاشیے میں اشعار قصیدہ ناتمام، کلمہ کہ ایک قصیدے کے پانچ شعر نقل کیے ہیں۔ عنوان تو لکھا ہے جیسے نسخہ دران سے لیا گیا ہے لیکن یہ پانچوں شعر نہیں ملتے۔ یہ اشعار بھی ذوق سے تب تک منسوب نہیں کیے جاسکتے جب تک کسی مستند ماخذ میں نہ ملیں۔ اگرچہ یہ ظاہر اشعار صاف ہیں، اس کے باوجود ان میں فکر آزاد کا پر تو بھی نظر آتا ہے :

کھائے وقت شرف و شرف کی سو گند [؟]

منزل ادب پہ چلے ہر تاہاں ہر چند

چار چند آپ کا ہو مرتبہ بلکہ چند

خسرو اخیر اقبال کی تیرے عورت سید

تاب کیا نجم سادت سے ترے ہو ہمسر

دم تمویں یہ کہتے ہیں عناصر چاروں

قصیدہ ۱۲ پر بطور عنوان یہ نوٹ ہے :

اکبر شاہ ثانی کی مدح میں ہے مگر نظر ثانی نہیں پائی۔

جیسا کہ عرض کیا جا چکے ہے اکبر شاہ ثانی کی مدح میں اب تک ذوق کا کوئی قصیدہ دستیاب نہیں ہوا۔ نسخہ
دوران میں مرتب ایک مطلع ہے جس سے گمان ہوتا ہے کہ شاید ذوق نے کبھی کوئی قصیدہ اکبر شاہ کی مدح میں بھی
کہا ہو۔ البتہ اس کے انداز سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بادشاہ کے آخری عہد اور ذوق کی نچستگی کے زمانے میں
کہا گیا ہو گا جس کی آخری مد ۱۲۵۰ء ہے، ملاحظہ ہو: مطلع قصیدہ مدح حضرت بادشاہ اکبر شاہ جنت آرا نگاہ
نام کو استاد اکبر تیسرے ترقی ہے داخل ہر رنگ پر شائل بہر کجیر ہے۔

[اس مضمون کو آزادانے، بگاڑ کر بھی، اپنے مصنفہ قصائد میں باندھ لیا ہے] نسخہ دوران میں نظر کی مدح میں
نہد کا ایک قصیدہ سندس دعائے "لما ہے جو بحر نرج مٹن سالم میں ہے اور تین بند کا ایک مختص در مدح "۔
بریل خدمت مقصود ہیں ہے۔ آزادانے یہ دونوں اپنے مرتبہ دیوان میں بھی نقل کیے ہیں۔ عین ممکن ہے
ان کے سے متاثر ہو کر انھیں اکبر شاہ کی مدح میں مفسر کہنے کا خیال آیا ہو۔ یہ مختص بحر رجز میں ہے اس میں کل
سات بند ہیں جن میں ایک یہ ہے :

نہ تیری قزو فرما فرم فریہ دل کا نشان اگلا نصفت کو تیری دیکھ کر کسری کی بھی ہو کسر شان۔

تو وہ سکندر قدر بے لے خورشید بان جیاں تیرے غیر پاک کو پیچھے ہے جام جم کہاں

وہ جام ہے گیتی نما یہ آئینہ ہے حق نما

بب تک کسی مستند ذریعے سے تصدیق نہ ہو جائے یا اس کا مسودہ یا انداز کسی مستند ماخذ میں نہ ملے،
نہ ایک ہم اسے ذوق کے کلام میں شامل نہیں کر سکتے اگرچہ اس کے اکثر بند با معنی بھی ہیں، بریل بھی اوردان میں ذوق
کا نام از جھلک آتا ہے بے

اس مفسر کے نیچے ایک خط کھینچ دیا گیا ہے اور اس کے نیچے جلی قلم سے تمت بالخیر لکھ کر قصائد کا حصہ ختم
کر دیا گیا ہے، لیکن ذوق آتے ہی اگلے ورق پر جلی قلم سے "قصیدہ ۱۳" لکھا ہوا ہے۔ یہاں سے گویا ذوق کے
مصنفہ قصائد شروع ہوتے ہیں لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ اس حصے میں آزاد کا مصنفہ کلام ہے ہی نہیں
قصیدہ ۱۳ء، ۱۴ء، ۱۵ء، ۱۶ء، ۱۷ء، ۱۸ء، ۱۹ء، ۲۰ء، ۲۱ء، ۲۲ء، ۲۳ء، ۲۴ء، ۲۵ء، ۲۶ء، ۲۷ء، ۲۸ء، ۲۹ء، ۳۰ء، ۳۱ء، ۳۲ء، ۳۳ء، ۳۴ء، ۳۵ء، ۳۶ء، ۳۷ء، ۳۸ء، ۳۹ء، ۴۰ء، ۴۱ء، ۴۲ء، ۴۳ء، ۴۴ء، ۴۵ء، ۴۶ء، ۴۷ء، ۴۸ء، ۴۹ء، ۵۰ء، ۵۱ء، ۵۲ء، ۵۳ء، ۵۴ء، ۵۵ء، ۵۶ء، ۵۷ء، ۵۸ء، ۵۹ء، ۶۰ء، ۶۱ء، ۶۲ء، ۶۳ء، ۶۴ء، ۶۵ء، ۶۶ء، ۶۷ء، ۶۸ء، ۶۹ء، ۷۰ء، ۷۱ء، ۷۲ء، ۷۳ء، ۷۴ء، ۷۵ء، ۷۶ء، ۷۷ء، ۷۸ء، ۷۹ء، ۸۰ء، ۸۱ء، ۸۲ء، ۸۳ء، ۸۴ء، ۸۵ء، ۸۶ء، ۸۷ء، ۸۸ء، ۸۹ء، ۹۰ء، ۹۱ء، ۹۲ء، ۹۳ء، ۹۴ء، ۹۵ء، ۹۶ء، ۹۷ء، ۹۸ء، ۹۹ء، ۱۰۰ء، ۱۰۱ء، ۱۰۲ء، ۱۰۳ء، ۱۰۴ء، ۱۰۵ء، ۱۰۶ء، ۱۰۷ء، ۱۰۸ء، ۱۰۹ء، ۱۱۰ء، ۱۱۱ء، ۱۱۲ء، ۱۱۳ء، ۱۱۴ء، ۱۱۵ء، ۱۱۶ء، ۱۱۷ء، ۱۱۸ء، ۱۱۹ء، ۱۲۰ء، ۱۲۱ء، ۱۲۲ء، ۱۲۳ء، ۱۲۴ء، ۱۲۵ء، ۱۲۶ء، ۱۲۷ء، ۱۲۸ء، ۱۲۹ء، ۱۳۰ء، ۱۳۱ء، ۱۳۲ء، ۱۳۳ء، ۱۳۴ء، ۱۳۵ء، ۱۳۶ء، ۱۳۷ء، ۱۳۸ء، ۱۳۹ء، ۱۴۰ء، ۱۴۱ء، ۱۴۲ء، ۱۴۳ء، ۱۴۴ء، ۱۴۵ء، ۱۴۶ء، ۱۴۷ء، ۱۴۸ء، ۱۴۹ء، ۱۵۰ء، ۱۵۱ء، ۱۵۲ء، ۱۵۳ء، ۱۵۴ء، ۱۵۵ء، ۱۵۶ء، ۱۵۷ء، ۱۵۸ء، ۱۵۹ء، ۱۶۰ء، ۱۶۱ء، ۱۶۲ء، ۱۶۳ء، ۱۶۴ء، ۱۶۵ء، ۱۶۶ء، ۱۶۷ء، ۱۶۸ء، ۱۶۹ء، ۱۷۰ء، ۱۷۱ء، ۱۷۲ء، ۱۷۳ء، ۱۷۴ء، ۱۷۵ء، ۱۷۶ء، ۱۷۷ء، ۱۷۸ء، ۱۷۹ء، ۱۸۰ء، ۱۸۱ء، ۱۸۲ء، ۱۸۳ء، ۱۸۴ء، ۱۸۵ء، ۱۸۶ء، ۱۸۷ء، ۱۸۸ء، ۱۸۹ء، ۱۹۰ء، ۱۹۱ء، ۱۹۲ء، ۱۹۳ء، ۱۹۴ء، ۱۹۵ء، ۱۹۶ء، ۱۹۷ء، ۱۹۸ء، ۱۹۹ء، ۲۰۰ء، ۲۰۱ء، ۲۰۲ء، ۲۰۳ء، ۲۰۴ء، ۲۰۵ء، ۲۰۶ء، ۲۰۷ء، ۲۰۸ء، ۲۰۹ء، ۲۱۰ء، ۲۱۱ء، ۲۱۲ء، ۲۱۳ء، ۲۱۴ء، ۲۱۵ء، ۲۱۶ء، ۲۱۷ء، ۲۱۸ء، ۲۱۹ء، ۲۲۰ء، ۲۲۱ء، ۲۲۲ء، ۲۲۳ء، ۲۲۴ء، ۲۲۵ء، ۲۲۶ء، ۲۲۷ء، ۲۲۸ء، ۲۲۹ء، ۲۳۰ء، ۲۳۱ء، ۲۳۲ء، ۲۳۳ء، ۲۳۴ء، ۲۳۵ء، ۲۳۶ء، ۲۳۷ء، ۲۳۸ء، ۲۳۹ء، ۲۴۰ء، ۲۴۱ء، ۲۴۲ء، ۲۴۳ء، ۲۴۴ء، ۲۴۵ء، ۲۴۶ء، ۲۴۷ء، ۲۴۸ء، ۲۴۹ء، ۲۵۰ء، ۲۵۱ء، ۲۵۲ء، ۲۵۳ء، ۲۵۴ء، ۲۵۵ء، ۲۵۶ء، ۲۵۷ء، ۲۵۸ء، ۲۵۹ء، ۲۶۰ء، ۲۶۱ء، ۲۶۲ء، ۲۶۳ء، ۲۶۴ء، ۲۶۵ء، ۲۶۶ء، ۲۶۷ء، ۲۶۸ء، ۲۶۹ء، ۲۷۰ء، ۲۷۱ء، ۲۷۲ء، ۲۷۳ء، ۲۷۴ء، ۲۷۵ء، ۲۷۶ء، ۲۷۷ء، ۲۷۸ء، ۲۷۹ء، ۲۸۰ء، ۲۸۱ء، ۲۸۲ء، ۲۸۳ء، ۲۸۴ء، ۲۸۵ء، ۲۸۶ء، ۲۸۷ء، ۲۸۸ء، ۲۸۹ء، ۲۹۰ء، ۲۹۱ء، ۲۹۲ء، ۲۹۳ء، ۲۹۴ء، ۲۹۵ء، ۲۹۶ء، ۲۹۷ء، ۲۹۸ء، ۲۹۹ء، ۳۰۰ء، ۳۰۱ء، ۳۰۲ء، ۳۰۳ء، ۳۰۴ء، ۳۰۵ء، ۳۰۶ء، ۳۰۷ء، ۳۰۸ء، ۳۰۹ء، ۳۱۰ء، ۳۱۱ء، ۳۱۲ء، ۳۱۳ء، ۳۱۴ء، ۳۱۵ء، ۳۱۶ء، ۳۱۷ء، ۳۱۸ء، ۳۱۹ء، ۳۲۰ء، ۳۲۱ء، ۳۲۲ء، ۳۲۳ء، ۳۲۴ء، ۳۲۵ء، ۳۲۶ء، ۳۲۷ء، ۳۲۸ء، ۳۲۹ء، ۳۳۰ء، ۳۳۱ء، ۳۳۲ء، ۳۳۳ء، ۳۳۴ء، ۳۳۵ء، ۳۳۶ء، ۳۳۷ء، ۳۳۸ء، ۳۳۹ء، ۳۴۰ء، ۳۴۱ء، ۳۴۲ء، ۳۴۳ء، ۳۴۴ء، ۳۴۵ء، ۳۴۶ء، ۳۴۷ء، ۳۴۸ء، ۳۴۹ء، ۳۵۰ء، ۳۵۱ء، ۳۵۲ء، ۳۵۳ء، ۳۵۴ء، ۳۵۵ء، ۳۵۶ء، ۳۵۷ء، ۳۵۸ء، ۳۵۹ء، ۳۶۰ء، ۳۶۱ء، ۳۶۲ء، ۳۶۳ء، ۳۶۴ء، ۳۶۵ء، ۳۶۶ء، ۳۶۷ء، ۳۶۸ء، ۳۶۹ء، ۳۷۰ء، ۳۷۱ء، ۳۷۲ء، ۳۷۳ء، ۳۷۴ء، ۳۷۵ء، ۳۷۶ء، ۳۷۷ء، ۳۷۸ء، ۳۷۹ء، ۳۸۰ء، ۳۸۱ء، ۳۸۲ء، ۳۸۳ء، ۳۸۴ء، ۳۸۵ء، ۳۸۶ء، ۳۸۷ء، ۳۸۸ء، ۳۸۹ء، ۳۹۰ء، ۳۹۱ء، ۳۹۲ء، ۳۹۳ء، ۳۹۴ء، ۳۹۵ء، ۳۹۶ء، ۳۹۷ء، ۳۹۸ء، ۳۹۹ء، ۴۰۰ء، ۴۰۱ء، ۴۰۲ء، ۴۰۳ء، ۴۰۴ء، ۴۰۵ء، ۴۰۶ء، ۴۰۷ء، ۴۰۸ء، ۴۰۹ء، ۴۱۰ء، ۴۱۱ء، ۴۱۲ء، ۴۱۳ء، ۴۱۴ء، ۴۱۵ء، ۴۱۶ء، ۴۱۷ء، ۴۱۸ء، ۴۱۹ء، ۴۲۰ء، ۴۲۱ء، ۴۲۲ء، ۴۲۳ء، ۴۲۴ء، ۴۲۵ء، ۴۲۶ء، ۴۲۷ء، ۴۲۸ء، ۴۲۹ء، ۴۳۰ء، ۴۳۱ء، ۴۳۲ء، ۴۳۳ء، ۴۳۴ء، ۴۳۵ء، ۴۳۶ء، ۴۳۷ء، ۴۳۸ء، ۴۳۹ء، ۴۴۰ء، ۴۴۱ء، ۴۴۲ء، ۴۴۳ء، ۴۴۴ء، ۴۴۵ء، ۴۴۶ء، ۴۴۷ء، ۴۴۸ء، ۴۴۹ء، ۴۵۰ء، ۴۵۱ء، ۴۵۲ء، ۴۵۳ء، ۴۵۴ء، ۴۵۵ء، ۴۵۶ء، ۴۵۷ء، ۴۵۸ء، ۴۵۹ء، ۴۶۰ء، ۴۶۱ء، ۴۶۲ء، ۴۶۳ء، ۴۶۴ء، ۴۶۵ء، ۴۶۶ء، ۴۶۷ء، ۴۶۸ء، ۴۶۹ء، ۴۷۰ء، ۴۷۱ء، ۴۷۲ء، ۴۷۳ء، ۴۷۴ء، ۴۷۵ء، ۴۷۶ء، ۴۷۷ء، ۴۷۸ء، ۴۷۹ء، ۴۸۰ء، ۴۸۱ء، ۴۸۲ء، ۴۸۳ء، ۴۸۴ء، ۴۸۵ء، ۴۸۶ء، ۴۸۷ء، ۴۸۸ء، ۴۸۹ء، ۴۹۰ء، ۴۹۱ء، ۴۹۲ء، ۴۹۳ء، ۴۹۴ء، ۴۹۵ء، ۴۹۶ء، ۴۹۷ء، ۴۹۸ء، ۴۹۹ء، ۵۰۰ء، ۵۰۱ء، ۵۰۲ء، ۵۰۳ء، ۵۰۴ء، ۵۰۵ء، ۵۰۶ء، ۵۰۷ء، ۵۰۸ء، ۵۰۹ء، ۵۱۰ء، ۵۱۱ء، ۵۱۲ء، ۵۱۳ء، ۵۱۴ء، ۵۱۵ء، ۵۱۶ء، ۵۱۷ء، ۵۱۸ء، ۵۱۹ء، ۵۲۰ء، ۵۲۱ء، ۵۲۲ء، ۵۲۳ء، ۵۲۴ء، ۵۲۵ء، ۵۲۶ء، ۵۲۷ء، ۵۲۸ء، ۵۲۹ء، ۵۳۰ء، ۵۳۱ء، ۵۳۲ء، ۵۳۳ء، ۵۳۴ء، ۵۳۵ء، ۵۳۶ء، ۵۳۷ء، ۵۳۸ء، ۵۳۹ء، ۵۴۰ء، ۵۴۱ء، ۵۴۲ء، ۵۴۳ء، ۵۴۴ء، ۵۴۵ء، ۵۴۶ء، ۵۴۷ء، ۵۴۸ء، ۵۴۹ء، ۵۵۰ء، ۵۵۱ء، ۵۵۲ء، ۵۵۳ء، ۵۵۴ء، ۵۵۵ء، ۵۵۶ء، ۵۵۷ء، ۵۵۸ء، ۵۵۹ء، ۵۶۰ء، ۵۶۱ء، ۵۶۲ء، ۵۶۳ء، ۵۶۴ء، ۵۶۵ء، ۵۶۶ء، ۵۶۷ء، ۵۶۸ء، ۵۶۹ء، ۵۷۰ء، ۵۷۱ء، ۵۷۲ء، ۵۷۳ء، ۵۷۴ء، ۵۷۵ء، ۵۷۶ء، ۵۷۷ء، ۵۷۸ء، ۵۷۹ء، ۵۸۰ء، ۵۸۱ء، ۵۸۲ء، ۵۸۳ء، ۵۸۴ء، ۵۸۵ء، ۵۸۶ء، ۵۸۷ء، ۵۸۸ء، ۵۸۹ء، ۵۹۰ء، ۵۹۱ء، ۵۹۲ء، ۵۹۳ء، ۵۹۴ء، ۵۹۵ء، ۵۹۶ء، ۵۹۷ء، ۵۹۸ء، ۵۹۹ء، ۶۰۰ء، ۶۰۱ء، ۶۰۲ء، ۶۰۳ء، ۶۰۴ء، ۶۰۵ء، ۶۰۶ء، ۶۰۷ء، ۶۰۸ء، ۶۰۹ء، ۶۱۰ء، ۶۱۱ء، ۶۱۲ء، ۶۱۳ء، ۶۱۴ء، ۶۱۵ء، ۶۱۶ء، ۶۱۷ء، ۶۱۸ء، ۶۱۹ء، ۶۲۰ء، ۶۲۱ء، ۶۲۲ء، ۶۲۳ء، ۶۲۴ء، ۶۲۵ء، ۶۲۶ء، ۶۲۷ء، ۶۲۸ء، ۶۲۹ء، ۶۳۰ء، ۶۳۱ء، ۶۳۲ء، ۶۳۳ء، ۶۳۴ء، ۶۳۵ء، ۶۳۶ء، ۶۳۷ء، ۶۳۸ء، ۶۳۹ء، ۶۴۰ء، ۶۴۱ء، ۶۴۲ء، ۶۴۳ء، ۶۴۴ء، ۶۴۵ء، ۶۴۶ء، ۶۴۷ء، ۶۴۸ء، ۶۴۹ء، ۶۵۰ء، ۶۵۱ء، ۶۵۲ء، ۶۵۳ء، ۶۵۴ء، ۶۵۵ء، ۶۵۶ء، ۶۵۷ء، ۶۵۸ء، ۶۵۹ء، ۶۶۰ء، ۶۶۱ء، ۶۶۲ء، ۶۶۳ء، ۶۶۴ء، ۶۶۵ء، ۶۶۶ء، ۶۶۷ء، ۶۶۸ء، ۶۶۹ء، ۶۷۰ء، ۶۷۱ء، ۶۷۲ء، ۶۷۳ء، ۶۷۴ء، ۶۷۵ء، ۶۷۶ء، ۶۷۷ء، ۶۷۸ء، ۶۷۹ء، ۶۸۰ء، ۶۸۱ء، ۶۸۲ء، ۶۸۳ء، ۶۸۴ء، ۶۸۵ء، ۶۸۶ء، ۶۸۷ء، ۶۸۸ء، ۶۸۹ء، ۶۹۰ء، ۶۹۱ء، ۶۹۲ء، ۶۹۳ء، ۶۹۴ء، ۶۹۵ء، ۶۹۶ء، ۶۹۷ء، ۶۹۸ء، ۶۹۹ء، ۷۰۰ء، ۷۰۱ء، ۷۰۲ء، ۷۰۳ء، ۷۰۴ء، ۷۰۵ء، ۷۰۶ء، ۷۰۷ء، ۷۰۸ء، ۷۰۹ء، ۷۱۰ء، ۷۱۱ء، ۷۱۲ء، ۷۱۳ء، ۷۱۴ء، ۷۱۵ء، ۷۱۶ء، ۷۱۷ء، ۷۱۸ء، ۷۱۹ء، ۷۲۰ء، ۷۲۱ء، ۷۲۲ء، ۷۲۳ء، ۷۲۴ء، ۷۲۵ء، ۷۲۶ء، ۷۲۷ء، ۷۲۸ء، ۷۲۹ء، ۷۳۰ء، ۷۳۱ء، ۷۳۲ء، ۷۳۳ء، ۷۳۴ء، ۷۳۵ء، ۷۳۶ء، ۷۳۷ء، ۷۳۸ء، ۷۳۹ء، ۷۴۰ء، ۷۴۱ء، ۷۴۲ء، ۷۴۳ء، ۷۴۴ء، ۷۴۵ء، ۷۴۶ء، ۷۴۷ء، ۷۴۸ء، ۷۴۹ء، ۷۵۰ء، ۷۵۱ء، ۷۵۲ء، ۷۵۳ء، ۷۵۴ء، ۷۵۵ء، ۷۵۶ء، ۷۵۷ء، ۷۵۸ء، ۷۵۹ء، ۷۶۰ء، ۷۶۱ء، ۷۶۲ء، ۷۶۳ء، ۷۶۴ء، ۷۶۵ء، ۷۶۶ء، ۷۶۷ء، ۷۶۸ء، ۷۶۹ء، ۷۷۰ء، ۷۷۱ء، ۷۷۲ء، ۷۷۳ء، ۷۷۴ء، ۷۷۵ء، ۷۷۶ء، ۷۷۷ء، ۷۷۸ء، ۷۷۹ء، ۷۸۰ء، ۷۸۱ء، ۷۸۲ء، ۷۸۳ء، ۷۸۴ء، ۷۸۵ء، ۷۸۶ء، ۷۸۷ء، ۷۸۸ء، ۷۸۹ء، ۷۹۰ء، ۷۹۱ء، ۷۹۲ء، ۷۹۳ء، ۷۹۴ء، ۷۹۵ء، ۷۹۶ء، ۷۹۷ء، ۷۹۸ء، ۷۹۹ء، ۸۰۰ء، ۸۰۱ء، ۸۰۲ء، ۸۰۳ء، ۸۰۴ء، ۸۰۵ء، ۸۰۶ء، ۸۰۷ء، ۸۰۸ء، ۸۰۹ء، ۸۱۰ء، ۸۱۱ء، ۸۱۲ء، ۸۱۳ء، ۸۱۴ء، ۸۱۵ء، ۸۱۶ء، ۸۱۷ء، ۸۱۸ء، ۸۱۹ء، ۸۲۰ء، ۸۲۱ء، ۸۲۲ء، ۸۲۳ء، ۸۲۴ء، ۸۲۵ء، ۸۲۶ء، ۸۲۷ء، ۸۲۸ء، ۸۲۹ء، ۸۳۰ء، ۸۳۱ء، ۸۳۲ء، ۸۳۳ء، ۸۳۴ء، ۸۳۵ء، ۸۳۶ء، ۸۳۷ء، ۸۳۸ء، ۸۳۹ء، ۸۴۰ء، ۸۴۱ء، ۸۴۲ء، ۸۴۳ء، ۸۴۴ء، ۸۴۵ء، ۸۴۶ء، ۸۴۷ء، ۸۴۸ء، ۸۴۹ء، ۸۵۰ء، ۸۵۱ء، ۸۵۲ء، ۸۵۳ء، ۸۵۴ء، ۸۵۵ء، ۸۵۶ء، ۸۵۷ء، ۸۵۸ء، ۸۵۹ء، ۸۶۰ء، ۸۶۱ء، ۸۶۲ء، ۸۶۳ء، ۸۶۴ء، ۸۶۵ء، ۸۶۶ء، ۸۶۷ء، ۸۶۸ء، ۸۶۹ء، ۸۷۰ء، ۸۷۱ء، ۸۷۲ء، ۸۷۳ء، ۸۷۴ء، ۸۷۵ء، ۸۷۶ء، ۸۷۷ء، ۸۷۸ء، ۸۷۹ء، ۸۸۰ء، ۸۸۱ء، ۸۸۲ء، ۸۸۳ء، ۸۸۴ء، ۸۸۵ء، ۸۸۶ء، ۸۸۷ء، ۸۸۸ء، ۸۸۹ء، ۸۹۰ء، ۸۹۱ء، ۸۹۲ء، ۸۹۳ء، ۸۹۴ء، ۸۹۵ء، ۸۹۶ء، ۸۹۷ء، ۸۹۸ء، ۸۹۹ء، ۹۰۰ء، ۹۰۱ء، ۹۰۲ء، ۹۰۳ء، ۹۰۴ء، ۹۰۵ء، ۹۰۶ء، ۹۰۷ء، ۹۰۸ء، ۹۰۹ء، ۹۱۰ء، ۹۱۱ء، ۹۱۲ء، ۹۱۳ء، ۹۱۴ء، ۹۱۵ء، ۹۱۶ء، ۹۱۷ء، ۹۱۸ء، ۹۱۹ء، ۹۲۰ء، ۹۲۱ء، ۹۲۲ء، ۹۲۳ء، ۹۲۴ء، ۹۲۵ء، ۹۲۶ء، ۹۲۷ء، ۹۲۸ء، ۹۲۹ء، ۹۳۰ء، ۹۳۱ء، ۹۳۲ء، ۹۳۳ء، ۹۳۴ء، ۹۳۵ء، ۹۳۶ء، ۹۳۷ء، ۹۳۸ء، ۹۳۹ء، ۹۴۰ء، ۹۴۱ء، ۹۴۲ء، ۹۴۳ء، ۹۴۴ء، ۹۴۵ء، ۹۴۶ء، ۹۴۷ء، ۹۴۸ء، ۹۴۹ء، ۹۵۰ء، ۹۵۱ء، ۹۵۲ء، ۹۵۳ء، ۹۵۴ء، ۹۵۵ء، ۹۵۶ء، ۹۵۷ء، ۹۵۸ء، ۹۵۹ء، ۹۶۰ء، ۹۶۱ء، ۹۶۲ء، ۹۶۳ء، ۹۶۴ء، ۹۶۵ء، ۹۶۶ء، ۹۶۷ء، ۹۶۸ء، ۹۶۹ء، ۹۷۰ء، ۹۷۱ء، ۹۷۲ء، ۹۷۳ء، ۹۷۴ء، ۹۷۵ء، ۹۷۶ء، ۹۷۷ء، ۹۷۸ء، ۹۷۹ء، ۹۸۰ء، ۹۸۱ء، ۹۸۲ء، ۹۸۳ء، ۹۸۴ء، ۹۸۵ء، ۹۸۶ء، ۹۸۷ء، ۹۸۸ء، ۹۸۹ء، ۹۹۰ء، ۹۹۱ء، ۹۹۲ء، ۹۹۳ء، ۹۹۴ء، ۹۹۵ء، ۹۹۶ء، ۹۹۷ء، ۹۹۸ء، ۹۹۹ء، ۱۰۰۰ء، ۱۰۰۱ء، ۱۰۰۲ء، ۱۰۰۳ء، ۱۰۰۴ء، ۱۰۰۵ء، ۱۰۰۶ء، ۱۰۰۷ء، ۱۰۰۸ء، ۱۰۰۹ء، ۱۰۱۰ء، ۱۰۱۱ء، ۱۰۱۲ء، ۱۰۱۳ء، ۱۰۱۴ء، ۱۰۱۵ء، ۱۰۱۶ء، ۱۰۱۷ء، ۱۰۱۸ء، ۱۰۱۹ء، ۱۰۲۰ء، ۱۰۲۱ء، ۱۰۲۲ء، ۱۰۲۳ء، ۱۰۲۴ء، ۱۰۲۵ء، ۱۰۲۶ء، ۱۰۲۷ء، ۱۰۲۸ء، ۱۰۲۹ء، ۱۰۳۰ء، ۱۰۳۱ء، ۱۰۳۲ء، ۱۰۳۳ء، ۱۰۳۴ء، ۱۰۳۵ء، ۱۰۳۶ء، ۱۰۳۷ء، ۱۰۳۸ء، ۱۰۳۹ء، ۱۰۴۰ء، ۱۰۴۱ء، ۱۰۴۲ء، ۱۰۴۳ء، ۱۰۴۴ء، ۱۰۴۵ء، ۱۰۴۶ء، ۱۰۴۷ء، ۱۰۴۸ء، ۱۰۴۹ء، ۱۰۵۰ء، ۱۰۵۱ء، ۱۰۵۲ء، ۱۰۵۳ء، ۱۰۵۴ء، ۱۰۵۵ء، ۱۰۵۶ء، ۱۰۵۷ء، ۱۰۵۸ء، ۱۰۵۹ء، ۱۰۶۰ء، ۱۰۶۱ء، ۱۰۶۲ء، ۱۰۶۳ء، ۱۰۶۴ء، ۱۰۶۵ء، ۱۰۶۶ء، ۱۰۶۷ء، ۱۰۶۸ء، ۱۰۶۹ء، ۱۰۷۰ء، ۱۰۷۱ء، ۱۰۷۲ء، ۱۰۷۳ء، ۱۰۷۴ء، ۱۰۷۵ء، ۱۰۷۶ء، ۱۰۷۷ء، ۱۰۷۸ء، ۱۰۷۹ء، ۱۰۸۰ء، ۱۰۸۱ء، ۱۰۸۲ء، ۱۰۸۳ء، ۱۰۸۴ء، ۱۰۸۵ء، ۱۰۸۶ء، ۱۰۸۷ء، ۱۰۸۸ء، ۱۰۸۹ء، ۱۰۹۰ء، ۱۰۹۱ء، ۱۰۹۲ء، ۱۰۹۳ء، ۱۰۹۴ء، ۱۰۹۵ء، ۱۰۹۶ء، ۱۰۹۷ء، ۱۰۹۸ء، ۱۰۹۹ء، ۱۱۰۰ء، ۱۱۰۱ء، ۱۱۰۲ء، ۱۱۰۳ء، ۱۱۰۴ء، ۱۱۰۵ء، ۱۱۰۶ء، ۱۱۰۷ء، ۱۱۰۸ء، ۱۱۰۹ء، ۱۱۱۰ء، ۱۱۱۱ء، ۱۱۱۲ء، ۱۱۱۳ء، ۱۱۱۴ء، ۱۱۱۵ء، ۱۱۱۶ء، ۱۱۱۷ء، ۱۱۱۸ء، ۱۱۱۹ء، ۱۱۲۰ء، ۱۱۲۱ء، ۱۱۲۲ء، ۱۱۲۳ء، ۱۱۲۴ء، ۱۱۲۵ء، ۱۱۲۶ء، ۱۱۲۷ء، ۱۱۲۸ء، ۱۱۲۹ء، ۱۱۳۰ء، ۱۱۳۱ء، ۱۱۳۲ء، ۱۱۳۳ء، ۱۱۳۴ء، ۱۱۳۵ء، ۱۱۳۶ء، ۱۱۳۷ء، ۱۱۳۸ء، ۱۱۳۹ء، ۱۱۴۰ء، ۱۱۴۱ء، ۱۱۴۲ء، ۱۱۴۳ء، ۱۱۴۴ء، ۱۱۴۵ء، ۱۱۴۶ء، ۱۱۴۷ء، ۱۱۴۸ء، ۱۱۴۹ء، ۱۱۵۰ء، ۱۱۵۱ء، ۱۱۵۲ء، ۱۱۵۳ء، ۱۱۵۴ء، ۱۱۵۵ء، ۱۱۵۶ء، ۱۱۵۷ء، ۱۱۵۸ء، ۱۱۵۹ء، ۱۱۶۰ء، ۱۱۶۱ء، ۱۱۶۲ء، ۱۱۶۳ء، ۱۱۶۴ء، ۱۱۶۵ء، ۱۱۶۶ء، ۱۱۶۷ء، ۱۱۶۸ء، ۱۱۶۹ء، ۱۱۷۰ء، ۱۱۷۱ء، ۱۱۷۲ء، ۱۱۷۳ء، ۱۱۷۴ء، ۱۱۷۵ء، ۱۱۷۶ء، ۱۱۷۷ء، ۱۱۷۸ء، ۱۱۷۹ء، ۱۱۸۰ء، ۱۱۸۱ء، ۱۱۸۲ء، ۱۱۸۳ء، ۱۱۸۴ء، ۱۱۸۵ء، ۱۱۸۶ء، ۱۱۸۷ء، ۱۱۸۸ء، ۱۱۸۹ء، ۱۱۹۰ء، ۱۱۹۱ء، ۱۱۹۲ء، ۱۱۹۳ء، ۱۱۹۴ء، ۱۱۹۵ء، ۱۱۹۶ء، ۱۱۹۷ء، ۱۱۹۸ء، ۱۱۹۹ء، ۱۲۰۰ء، ۱۲۰۱ء، ۱۲۰۲ء، ۱۲۰۳ء، ۱۲۰۴ء، ۱۲۰۵ء، ۱۲۰۶ء، ۱۲۰۷ء، ۱۲۰۸ء، ۱۲۰۹ء، ۱۲۱۰ء، ۱۲۱۱ء، ۱۲۱۲ء، ۱۲۱۳ء، ۱۲۱۴ء، ۱۲۱۵ء، ۱۲۱۶ء، ۱۲۱۷ء، ۱۲۱۸ء، ۱۲۱۹ء، ۱۲۲۰ء، ۱۲۲۱ء، ۱۲۲۲ء، ۱۲۲۳ء، ۱۲۲۴ء، ۱۲۲۵ء، ۱۲۲۶ء، ۱۲۲۷ء، ۱۲۲۸ء، ۱۲۲۹ء، ۱۲۳۰ء، ۱۲۳۱ء، ۱۲۳۲ء، ۱۲۳۳ء، ۱۲۳۴ء، ۱۲۳۵ء، ۱۲۳

ہو وہ صوابیدر فسلطوں میں غم نہیں
یہ ذہن کو بے عالم مستی میں روشنی
اسے بھی تھوڑی دیر کے لیے تسلیم کر لیجیے لیکن:
ہر روز جامِ بادۂ روشن کا چھ کو شغل
یہ شغلِ آئینہ اور شغلِ آفتاب کیا ہوتا ہے؟
تقویٰ ہے میرا یہ کہ توبہ سے اجتناب
تسلیم کرو لیکن ہے ابر رحمت باری دُرِ فشاں
فیضِ رحمتِ باری سے مین ممکن ہے کسی گناہ گار کا دامنِ دُرِ فشاں ہو جائے لیکن ابر رحمتِ باری سے
کسی کے دامنِ ترکی دُرِ فشاںی بھ میں نہیں آتی۔
آزاد رعایتِ عقلی کی دھن میں موزونیت و مناسبت کو ہمیشہ بھول جاتے ہیں۔ غیر اس کے بعد مدح شروع
ہوتی ہے اور کئی اُلٹے سیدے شروع کے بعد ارشاد ہوتا ہے:

انگور زخمِ دل پہ نہ بد خواہ کے بندھے
کیسا ہی بے پرست ہو مانند چشمِ یار
بلکہ دے دے دعا و دعا کا بھی منہ سے نام
غالباً آزاد کو یہ یاد نہیں رہا کہ قصیدہ کی ساری تشبیہ و تشابہ سے چھلک رہی ہے لیکن اس اچانک
الغلاب کا انھوں نے سبب بتایا اور پھر جواز پیش کیا — تو صیفِ نطقِ شاہ میں ایک شعر ہے:
کچھ ترے تنگم شیریں کو شہد کیا
یہ شربتِ حضرتِ شہادۂ ذباب
”تنگم شیریں“ نہیں شیرینی کلام کا مقام ہے۔ شربتِ حضرت کے کوئی معنی ہوتے ہوں یاد لیکن یہ شعر غالب کے
ایک شعر کی یاد ضرور دلاتا ہے:

کیوں نہ تو قدر کہے ہے ناب
قہہ فقر ان اشعار کی ہے بے ربطی اور بے معنویت کے باوجود اگر کوئی انہیں ذوق سے منسوب کرے تو یہ اس کی ذہنی
صوابیدہ ہے۔ یہیں کم از کم یہ ذوق کا کلام نہیں لگتا۔

اس کے بعد قصیدہ ۱۱ ذوق کا مشہور قصیدہ ہے: ع سادوں میں دیا سیر ہر سوال دکھائی لیکن آزاد
نے اپنے غلطی سے جلی قصائد کے ساتھ درج کر دیا ہے۔ اس پر کسی بحث کی ضرورت نہیں البتہ اس امر کی طرف اشارہ
کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ کسی کسی شعر میں آزاد نے ترسیم ہوا رکھی ہے۔ نسخہ ویران میں ”تمام“ کے
تحت اس کے صرف دس شعر ملتے ہیں لیکن یہ قصیدہ دلی اندازِ اخبار میں شائع ہوا تھا لہذا اس کے مصدقہ
ہونے میں کلام نہیں۔ آزاد کے بھی وہیں سے لیا ہو گا۔

یہ بارگاہی کا جو نام ہے وہ بھی غور طلب ہے
 میں تک میں بے داغ نہ بولیں گے نہ سوز
 جسے گا جواب نام نیکرین کو جواب
 ”سرس مصرع کا کیا مطلب؟ اس شعر سے تو ایسا لگتا ہے جیسے اس سے پہلے شعر میں کچھ خرابات سے
 زادہ گوشہ قبر ہو۔ اس کے بعد یکایک پھر اپنی سرستی اور تلقینِ رندی کو کھول گئے ہیں اور اپنی پرانی شکوہ
 طرزی برآز آئے ہیں:

رکھتا ہے چرخ المصلحت کو بد مذاق
 مکران ہے بہا کی سر روزی کلاب
 بد مذاق کے معنی یہاں بد مزہ دیکھے لیکن بہا کی مکران۔ سر روزی کلاب۔ ہے سے کیا مراد ہے؟ ہما
 ہڈیاں کھاتا ہے، افسردہ نہیں کروہ کتوں کی ہڈیاں ہوں۔ پھر یہاں ہڈیوں کا سر سے ذکر ہی نہیں۔
 کتوں کی روزی کے سر پر ہے۔ سے وہ مفہوم کیونکر نکالے گا جو آزاد چلتے ہیں۔ کتوں کی روزی بھی تو صرف
 ہڈیاں نہیں ہوتیں۔

ساتی جو تھکے کو مین عنایت سے جام ہے
 لے اور لگا کے اکھوں کو پی بائے شتاب
 کہنا چاہتے ہیں کہ اگر ازراہ مہربانی ساتی تھکے کو پی جام دے لیکن کہا بہ مین عنایت سے جام دے۔ اور اسی
 رعایت سے دوسرے مصرعے میں اکھوں سے لگانے کی تلقین کر دی۔ لیکن کہاں مین عنایت سے ایک جام
 میسر کرنے کی بات تھی اور کہاں یہ صیادانی؟

گربے حساب جام پر جام کھیتیرے ہاتھ
 روز حساب تک تو پئے جاعلے الحساب
 ”حساب“ کی یہ بے حساب تکرار ہے ماہر ہے۔ اگر بے حساب جام ہاتھ تو آئیں تو علی الحساب پیے جلے کا مطلب؟
 یہ ساری نصیحت یا تلقین۔ ”دلا کو ہے جس کی تصدیق اگلے شعر سے ہوتی ہے۔

مستی میں ایسا مطلع تازہ کوئی سنا
 جانی بھی تھکے دل پہ جسے کر کے انتخاب
 اس کے آگے ذوق کا مطلع ثانی نقل کر دیا ہے جو اوپر درج ہو چکا لیکن ابھی روشن مستانہ قائم ہے البتہ بے محل
 ہے مستی؛

گلگون نشہ نے مٹلوں پہ ہو مرا
 پاؤں آساں روشِ طلقہ رکاب (دکنا)

مستی مری سبھلے اگر تھو نے کی طرز
 مصرع ثانی، پہلے مصرعے کا جواب ہے نہ دلیل:
 بے ہوشیوں میں ہیں وہ مری گرم جوشیاں
 نہ پردہ تلک کو آنکھادوں اک آن میں
 ہوتے ہیں جس سے طائر ہوشِ ذخرد کباب
 ہوجاؤں میں جو عالمِ مستی میں بے حجاب
 چلے ہمیشہ ابرے مستی بجائے آب
 چلے ان اشعار کو کس قدر بر محل اور ان میں کیے گئے دعووں کو صحیح تسلیم کر لیجئے، لیکن آگے؛

لیکن آناؤنے یہ خدمت بھی خود بادشاہ کو سونپ دی پھر کہا۔ ہوں؟ (یعنی پھر پڑھو) ہوں کے بعد یہ سوال کیا؟
اب گویا بادشاہ کی اجازت ہو گئی اور دوبارہ جب ذوق نے پڑنا شروع کیا تو سب کے دہن بند کھل گئے۔
اور آناؤیہ سب رتم کرنے کو وہاں موجود تھے۔ غیر ممکن ہے ایسا ہی ہوا ہو لیکن وہ شعر بھی دیکھ لیجئے جس نے سب
کے دہن بند کھول دیے:

ہر بازی فلک پہ تو نوروز روز کر دکھ آفتاب گنجد ہر سال کا حساب

ہم گنجدے کے کھل سے واقف نہیں، اس لیے حساب لگانے سے قاصر ہیں جن کی کچھ میں آئے خود حساب
لگا کر دیکھ لیں کہ اس شعر کے کیا معنی ہیں۔ ہر تو کچھ اور بھل اور بے عمل اشار کا تجزیہ پیش کیے دیتے ہیں۔ ذوق
نے اس قصیدے کی تشبیہ رنڈا رکھی تھی (اگرچہ کل چھ شعرے ہیں) اس میں رندی و سرستی کا ذکر ہے
بادشاہ کو بھی رستی و طیش کی تلقین کی ہے اور خود بھی رستی کا اظہار کیا ہے:

پیری تین پڑ ضرور ہے جام شراب ز ناب پائے فروغ صبح نہ بے نور آفتاب
تائب نہ ہو تو اس سے کہ فارغی ہوئی پسید کر خوب میکشی کہ یہ ہے میرا تاب
اگے چل کر کہتے ہیں:-

جو دم نرسے میں گزرے غنیمت کچھ آئے گردش ہے آسمان کو زمانے کو انقلاب
مطلوبہ ثانی ہے:

وہ گرچہ ن کو گریہ مستاد میرا آب بیضوں سے بلبلوں کے ہو میدا بط شراب
کہاں یہ دور شراب و رستی اور کہاں آناؤ کی یہ تلقین بزمگاہ:

آئی ہے جبکہ غالب خالی تیری جان غافل ہے سفر ہے اسی دن سے پاؤں
قصیدے میں شیخ سعدی اس قسم کے ہندو نصائح کی جرأت کر سکتے تھے، ذوق نہیں۔ خود آناؤ بھی اگر صبا میں
قصیدہ پڑھتے تو بادشاہ وقت کو غافل نہ کرنے کی جرأت نہ کرتے۔ اس کے بعد زمانے کو انقلاب والا
شعر ہے اور پھر ساتواں شعر جس پر سب کے دہن بند کھل گئے۔ اس کے بعد آناؤ اپنے دل کی بات کہنے
سے باز نہیں رہ سکے:

حاصل ہے کیا نرسے دلا آئینہ کو دیکھ جو ہرے دل میں رکھتا ہے کس دم پر بچ تاب
اور اس کے بعد گویا اپنے دل کو رندی کی تلقین شروع کی ہے۔ اور اپنی رندی و سرستی کا اظہار کئی شعر طویل میں کیا
ہے، ملاحظہ ہو،

گر ہو سکے تو خاکِ درجے کدہ ہو تو " اس خاکداں میں تازہ ہوئی تری خراب
آسودگانِ کچھ حرارت کے لیے جانا ہمیشہ کبھی ہو دھڑکاں شتاب

یہ تو ایسا کہ ہے جسے بہشت ہمارے میں ہو لیکن یہ دو قدم کا سفر بھی غناب و روزے کے نہ ہو۔ ان دو شعروں

گذشتہ بیانوں کی نفی کر رہا ہے۔ جب دربار میں پڑھتے وقت ہر قصیدہ ذوق صاف کرتے ہیں تو پھر ہر جعلی قصیدہ کے ساتھ انہوں کی نظر پانی سے محروم رہا۔ کافورہ کیا مٹی رکھتا ہے؛ اس کے ساتھ ہی آزاد کو وقت کا احساس اذرا بھی نہیں ہوتا۔ مثلاً اس قصیدے میں کل ۵۶ شعر ہیں۔ ذوق کئی دن سے کمر بستہ ہے اور مکمل کر لیا تھا۔ بوشام صاف کرنے بیٹھے۔ مگر امرت اشعار کو نقل کرنا تھا لیکن آزاد نے اس میں سات آٹھ گھنٹے لگوا دیے۔ آزاد کو صاف کرنے کا اپنا انداز یاد رہتا ہے کہ خود پے در پے کاٹ پھاٹ اور بار بار تبدیلیاں کرنے کے عادی ہیں۔ لہذا مزہ صاف کرنے میں بہت زیادہ وقت صرف کرتے ہیں۔ یہاں تو ذوق کئی دن سے قصیدہ لکھ رہے تھے۔ لہذا گویا قصیدہ ہر لحاظ سے مکمل تھا۔ محض صاف کاغذ پر نقل کرنا باقی تھا۔ اس کے باوجود بعد شام کرتے بیٹھے..... اور پھر..... رات کے دو بجے تک قصیدہ صاف کر لیا۔ ایسا لگتا ہے کہ یہ کئی دن نہیں تو کم از کم بعد شام سے رات دو بجے تک کا ملنا عرصہ آزاد ذوق کے پاس بیٹھے رہے۔ اسے وہی دل نیک کہتے ہیں جو ذوق اور آزاد کے سوانح و حالات نے قطعی طور پر لاعلم ہوں۔ بہر حال ابھی چند شعر لکھے تھے۔ انہیں چند دو تین سے زیادہ نہیں ہو سکتے کہ کئی شعر پڑھے تھے۔ اس کو آزاد نے نص و شعر کے لیے استعمال کیا حالانکہ انما زبیر ان کہ انکم میں شعر و بدالالت کرتے ہیں۔ اگر عرض بھی کا آدنی آیا اور آداب کیا۔ اہ اہ آہتے کہا۔ آخر کریں؛ شاید اس لیے کہ آزاد دین میں ہیں۔ لیکن انھوں نے پھر بھی سن لیا ورنہ یہ سب کچھ لکھتے کیونکر؟ پھر جو کچھ اس نے آہتے کہا اس پر یقین کرنے کے لیے بڑی سادہ لوحی کی ضرورت ہے، ای ذلت بیک صاحب کا حکم پہنچا ہے کہ کل استاد قصیدہ سنائیں تو دربار میں کوئی ان کے شعروں پر تریف نہ کرے۔ آخر یہ حکم کس کو پہنچا؟ عرض بھی کو؟ کیوں؟ کیا دربار میں پکار دینے کے لیے، یا بادشاہ کو عرض کرنے کے لیے؛ سازشیں کرنے والے اس طرح کھلم کھلا نہیں کرتے۔ کیا سب درباری اس وقت وہاں موجود تھے کہ اسی وقت حکم پہنچا۔ اور سب کو علم ہو گیا کہ جب قصیدہ پڑھا جائے تو انھیں اپنی زبان بند رکھنی ہے۔ زینت کل بادشاہ کی حیثیتی بھی تھیں۔ ان کی خاطر بادشاہ خود وہی بے انصافیاں کرنے پر آمادہ تھا جس کا شکار وہ خود اپنی دلی عہدی کے سلسلے میں ہو چکا تھا۔ بادشاہ کی اس طبیعتی بیگم کے لیے ذوق اجوا بادشاہ کے ملازم تھے ا کا یہ الفاظ استعمال کرنا: "اس بیگم کو کیا ہو گیا ہے۔" ذرا مشکوک ہے۔ یہ لہجہ ذوق کے اس مزاج سے ہمیں یوں نہیں لگتا جس کا دھندہ آزاد نے ساری آب حیات میں پیٹ لیا ہے۔ انھوں نے قصیدہ پڑھنا شروع کیا۔ گودیکھتے ہیں کہ تمام دربار دم بخود کئی شعر نہ سمجھ گئے۔ سب غم و غم۔ جب ساتوں شعر پڑھا تو بادشاہ نے اشارہ کیا کہ آؤ۔ خیر یہاں تک کوئی قیامت نہیں لیکن اہ آہ آہ پاس پیچھے تو اشارہ کیا کہ سر جھکاؤ۔ یہ کام کرنے کے کیا مٹی؟ لیکن آزاد جانتے ہیں کہ دربار کی یہی رسم ہے۔ بادشاہ کے قریب جانے پر سر جھکانا ہی پڑتا، خواہ کوئی خود جھکائے، اور اگر رسم دروہ واسے ناموافق ہو، تو تعجب ہے۔ اس کا احساس دلا دیتا ہے۔

قصیدہ سنائیے تو دربار میں کوئی اُن کے شعروں پر تعریف نہ کرے۔ آپ کو خیال رہے۔ استاد نے کہا بہت خوب۔ میری طرف سے انہیں دعا کرتا۔

وہ شخص زحمت ہوا۔ آپ تھوڑی دیر خاموش سوچتے رہے اور ایک دم گرم ہجر کر لیا اس بزم کو کیا ہو گیا ہے؟ خدائی کے منہ بند کرتی ہے! میں جب قصیدہ پڑھوں گا تو دیوان خاص کے درویشوں سے واہ والوں کا۔ یہ کہا اور پھر کہنے لگے۔ رات کے دو بجے تک قصیدہ صاف کر لیا اور آپ دو بجے رات تک دریں بیٹھے رہے!!

صبح کو دربار میں حاضر ہوئے وقتِ صبح پرایا ہوا کہ استاد اپنا قصیدہ عرض کریں انہوں نے پڑھنا شروع کیا۔ مجرد سمجھتے ہیں کہ تمام دربار دم بخود کئی شعر پڑھے گئے سب تم و بزم۔ جب ساتواں شعر پڑھا تو بلا شاہ نے اشارہ کیا آگے آؤ پاس پہنچے تو اشارہ کیا کہ سر جھکاؤ۔ اور ہاتھ پھیلا کر گلے لگا لیا۔ پھر کہا۔ بھوں! دینی پھر پڑھا۔ پھر پڑھنے لگے تو سب کے دہن بند مکمل گئے تھے۔ خوب تعریفیں ہوئیں۔ بزم نے بھی سنایا کچھ موسیٰ کر رہے تھے۔

۱۸۴۹ء میں لکھا تھا۔

فی الوقت اس اضافے کی تصدیق کا کوئی ذریعہ ہمارے پاس نہیں ہے۔ تاہم یہ وجہ یہ بیان مشکوک ہے۔ آزاد حشر کی جہانیا کا ذکر کرتے ہیں لیکن حسبِ ملاقات حشر کی صراحت نہیں کرتے۔ قصیدے کے شروع میں ایک جگہ نوروز کا ذکر آیا ہے اور دہائیے میں عید کی مبارک باد ہے۔ اگرچہ نوروز بھی عید ہے لیکن قصائد میں عموماً اس کا ذکر ہاتھریج کیا جاتا ہے۔ آزاد کو یہ سوچنے کی فرصت ہے نہ ضرورت۔ انھیں محض اشعار کی تودا دینا، اضافہ کرنا مقصود ہے اس لیے ۱۱ ہر چیز میں خلط بحث کر دیتے ہیں۔ تشبیب میں غصہ، مدح میں تشبیب، دہائی دہائیوں سے رہے ہیں ابھی نصیحت کر رہے ہیں۔ غرض جب افراقی کا عالم ہوتا ہے اور یہ قصیدہ بھی اس افراقی سے بری نہیں۔ اس کا جائزہ اپنے مقام پر پیش ہو گا، پہلے نوٹ کے شکلات کا جائزہ مکمل کر لیا جائے۔

دوسری بات آزاد نے یہ بتائی ہے کہ دقیقہ بعد شام قصیدہ صاف کرنا بیٹھ، آزاد جب بھی ذوق سے قصیدہ پڑھوانے کا افسانہ گھڑتے ہیں تو نظر ثانی سے محروم رہنے والا اپنا پسندیدہ فقرہ بھول جاتے ہیں۔ اُس وقت ان کا احساس بکتری تھوڑی دیر کے لیے اُن کا ساتھ چھوڑ دیتا ہے اور وہ یہی سمجھنے لگتے ہیں کہ قصیدہ ذوق سے کہلے۔ اس کی صریح خامیوں سے بھی ۱۱ بے نیاز ہو جاتے ہیں، اور یہ نہیں سوچتے کہ اُن کا موجودہ بیان اُن کے سبب بقدرِ ذکر ہے آگے۔

آلودہ کرنا ابھی بات نہیں۔ فی الوقت اس کہانی کو تاریخی طور پر پرکھنا ممکن نہیں۔ دلی آمد و انبار سے مسلم ہوتا ہے کہ ۱۸۵۷ء کا اس پاس خلیفہ اسماعیل اپنے سابقہ عہدے پر بحال کیے گئے تھے۔ اس کی مسزول اس کے سبب کاظم نہیں۔ محبوب حواہ سراوی ہیں جن سے آزاد نے ایک کہانی منسوب کر کے ذوق سے ایک شعر کہلایا ہے۔ چوں کہ زمانہ میں بہت سے لگا چکے۔ وہ کہیں چھوڑ کے کہے دیا جائے اور یہ بعض افسانہ ہے۔ حیرت اس پر ہے کہ افسانہ تراشی کے خوش میں آزاد کو حواہ کو بدنام کرنے کی دیر نہ لگتی کرتے۔

اس قصیدے کے صرف آٹھ شعر ملتے ہیں: ۱۔ تثنییب کے اور مدح کے اس کا مطلب ہے کہ ذوق نے اس زمین میں قصیدہ کہا ضرورت تھا۔ اس میں کل کتنے شعر تھے، فی الوقت کہنا مشکل ہے۔ حافظ ویران اور ان کے ساتھی صرف ۸ شعر فراہم کر پائے۔ باقی ۸ شعر جعلی ہے۔ پہل اشعار کے تجربے سے یہ بات واضح ہو جائے گی۔ اس سے پہلے کہ ان اشعار کا تجزیہ کیا جائے۔ یہ بتا دینا ضروری ہے کہ آزاد نے آٹھ کے آٹھ شعر نہ یک جا اور مسلسل نقل کیے ہیں اور نہ من و من۔ جہاں ان کا جی چاہا، عقلی تبدیلیاں کر لی ہیں۔ شروع کے تین شعر بعینہ ہیں۔ اس کے بعد تین شعر ہیں تو کم و بیش مطابق نسخہ ویران لیکن ان کا مقام تبدیل کر دیا گیا ہے۔ مثلاً جو تھا شعر آزاد کے ہاں چٹلے۔ نسخہ ویران میں اس کے بعد مطلع ثانی ہے جو آزاد کے ہاں شرواں ہے لیکن اس میں آزاد نے دو نقلی ترسیم کردی ہے: ۱۔ دے گرمن کو ملوہ مستاز میر آب، آزاد نے خط کشیدہ ملکہ اور گلشن کوٹے جو بنا دیا ہے۔ چٹا شعر ۲۱ ہاں ہے، ساتواں اور آٹھواں بالترتیب ۸۴ ہاں اور ۸۵ ہاں ہے لیکن ان دونوں میں ترسیم ہوئی ہے:

کرتا ہے روضہ شب کو ہر ابر شہنشا میزان عدل اس کی تری میزاں میں آفتاب
خورشید کھینچتا ہے جو ریز اسد پہ تیغ چاہے ہے شیر جنگ وہ تجھ کو گرفتار

آزاد نے پہلے شعر کے مصرع ثانی میں "میزان عدل" کو "قیل عدل سے بدل دیا ہے، جو پہل ہے۔ دوسرے شعر کا پہلا مصرع یکسر بدل دیا گیا ہے، ۱۔ خورشید شیر چرخ پہ جو کھینچتا ہے تیغ، اور مصرع ثانی میں "وہ" کو "یہ" کر دیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آزاد کو "برنج اسد" پسند نہیں آیا۔ اگر دوسرے مصرعے میں بھی اسد جنگ ہوتا تو شاید انھیں اس تحریف کی ضرورت نہ پڑتی لیکن عبوری یہ تھی کہ اسد جنگ وزن میں نہیں آتا۔ لہذا انھوں نے "برنج اسد" کو شیر چرخ بنا دیا۔ یہ ہر حال، اب آزاد کے مصنف کچھ پہل اشعار کو بھی دیکھ لیا جائے، مگر اس سے پہلے آزاد کا یہ نوٹ بھی ملاحظہ ہو:

استاد مرحوم جن کی مبارکباد کے لئے کئی دن ہے قصیدہ مرقوم الذیل لکھ رہے تھے بعد شام صاف کرنے بیٹھ کر بوجہ بار بار میں پڑھیں گے۔ چند شعر لکھے تھے جو مرزا علی عرض کیے کا آدمی آیا اور کہا مرزا صاحب نے کتاب عرض کیا ہے (راہ آہستہ سے کہا) اسی وقت دیگر حادثہ کا حکم پہنچا ہے۔ کل استاد

۱۔ بیگم صاحبہ پر آڑو نے یہ حاشیہ لکھا ہے: بیگم سے مراد زینت محل بیگم تھیں کہ بادشاہ نے وزارت سلطنت ان کے ہاتھ کر لی تھی۔ اور ان کی طرف سے محبوب خواجہ سراکش مبارک اور کاہد باز انتظام کرتا تھا۔ خلیفہ اسمیل کے پاس خدیں تھیں وہ بیگم نے لے لیں تھیں اس لیے آئے ہیں خطر تھا کہ شاید استلا بیگم کی سفارش کریں یا میرے بڑ ملاوٹ کہہیں۔ اور اس میں بھی شک نہیں کہ بادشاہ استاد کی بات کا بہت لحاظ کرتے تھے مگر استاد نے پہلے نہ بعد خلیفہ مرحوم کی سفارش میں کہہ نہیں کہا۔ نہ بیگم کی شکایت کی بلکہ حق یہ ہے کہ کسی کی شکایت سے بھی زبان اکودہ نہیں کی۔ ان کا قول تھا کہ زبان جو بہر لطیف ہے اسے میب سے (باقی صفحہ ۲۱۶)

اشک جو میں ہے مرا آتشِ یاقوتِ بین : ہر چہ ہوں آب میں لیکن ہوں بے سوزاں
 آتشِ یاقوتِ بین : تو اشکِ خویش نے پھر آپ کیوں ہمیشہ سوزاں ہیں ؛ آپ بھی اشک ہے اور آب میں بھی وہی۔
 ہذا ہوں کہنا غلط۔ مضمونِ آفرینی کی دمن میں آزاد زبان و بیان کا ایسی فاش غلطیاں بھی نہیں دیکھ پاتے اس
 طرح کی بلا بالذکر کیوں مثالیں ان کے معتقد اشعار میں موجود ہیں۔ کئی مثالیں ہم پیش کر چکے ہیں اور کر رہے ہیں
 مزید قارئین کرام کو دلوں ذوقِ مرتبہ آزاد میں آسانی مل سکتی ہیں۔

دل آڑا جاتا ہے بل بل کے جو بن آگ مرا طائرِ رنگِ حنا بن کے ہوا ہوں ہر آں
 دل نہیں، خون دل جل جل کے آڑا جاتا ہے : طائرِ رنگِ حنا کی ترکیبِ آزاد کو بہت پسند ہے، لہذا یہاں بھی
 اُسے بانہ دیا۔ بے سلیقہ ہی بھی۔ چاہیے تو یہ تھا کہ خون طائرِ رنگِ حنا بن کے آں ہے، لیکن کہا : میں چلاں ہوں
 طفلِ معصوم کا بے خواب مری موٹ مینا کہ یہی لبِ مرا خداں کی بڑی بڑی گمراہیاں
 عجزِ بیان صاف ظاہر ہے۔ آزاد جو کہنا چاہتے ہیں وہ شعر میں انہیں پایا۔ فوق کا ایک مشہور شعر ہے :
 جوں دادِ روئیدہ تہ سنگِ بہلا سرِ زبرِ گراں بارِ الم کٹھ نہیں سکتا
 آزاد نے اس کا خونِ ان الفاظ میں کیا ہے :

کٹھ سا سرِ زبرِ مرا مرث گیتی میں ذرا دل دادِ روئیدہ تہ سنگِ گمراہ
 کوئی بھی شاعر اپنے ضربِ انشِ شکر کا فیلہ بگلا نہ پسند نہیں کرتا۔ ذوقِ بھی اپنے اس شعرہ آفاق شکر کو نہیں بگاڑ سکتے
 تھے۔ یہ کسی غیر شاعر ہی سے ممکن ہے پہلے مصرعے میں سر نہیں اٹھا، لیکن دادِ روئیدہ تہ سنگِ گمراہ، دل
 رہا بہ مطلب کیا ہوا ؟

وہ شہنشاہِ کرشن اُس کا بے انظاک کی میر بننے ہوئیں میں تو کرتے ہیں سارِ افشاں
 یہ شعر ذوقِ کرشن کے شعرے استفادے کے ذیل میں پہلے نقل ہو چکا ہے۔ دوبارہ نقل کرنے کا مقصد اس طرف توجہ
 دلانا ہے کہ آزاد نے قصیدے سے پہلے طویل نوٹ لکھ کر یہ بتایا ہے کہ قصیدہ ہذا سترہ سو سالہ مسلم کی شادی کی کنیت
 میں کہا گیا لیکن اس میں شہنشاہ کے حُسن کا ذکر ہے۔ آخر یہ کون سا حُسن ہے ؟

مدحِ حاضر کے لیے حاضرِ دربار ہو ذوق تو ہے خاقانی بند اور وہ ہے خاقانِ زباں
 اس وقت تک اگر ذوقِ خاقانی بند ہو نہ بھی تو بھی اس انداز کی نقل نہیں کر سکتے تھے۔ ظاہر ہے یہ شعر بہت
 بعد میں کہا گیا کہ آزاد کے ذہن کی پیداوار ہے۔ بھلا مدحِ غائب کیا گھر بیٹھ کر کر رہے تھے کہ مدحِ حاضر کے لیے
 حاضرِ دربار ہونے کی تلقین فرما رہے ہیں ؛ یہ شرحِ قصہ اول میں زیر بحث آچکا ہے لہذا اس پر مزید کچھ لکھنے کی ضرورت
 نہیں۔ یہی مثالیں اس کے جعلی ہونے کے ثبوت کے لیے کافی ہیں۔

قصیدہ : عاشقِ نہالِ چشمی کی مدح میں ہے اور اس پر پہلے بحث کی جا چکی ہے۔ قصیدہ : مدحِ مدح
 اور ظفر بہادر شاہ مرحوم ہے۔ آزاد نے اس قصیدے کے ۵۶ شعر مدح کیے ہیں۔ فخرِ ویران میں : ناتمام کے

اُس وقت جب وہ خلیفہ اسماعیل کے پاس جا کر اس کا کلام جمع کیسے صاف کر رہے تھے اور غزلیں صاف کر لیں تھیں۔ قصیدے باقی تھے کہ قدر ہو گیا۔ خلیفہ اسماعیل کے ساتھ وہ سلا کلام بھی منسلک ہو گیا، پھر یہی نکتہ کیونکر پہنچا!

پہرہ مال ۹۲ شعر کے اس بے ربط و بے قاعدے کے چند شعر مثلاً لکھے جاتے ہیں تاکہ ہمارے قول کی تصدیق ہو جائے :

دل کہ اس دہر میں بگڑ گرسد، نازِ بیاں نیم تیغ اس کو عنایت ہے کیونکہ غالب ناں

یہ نیم تیغ، غالباً نیم تیغ ہو گا مطلقے کی کنویت ظاہر ہے۔ دل گرسد، نازِ بیاں ہے، اُسے ناں یا لبِ ناں سے کیا مطلب ! اس پر مزید تبصرہ بے ضرورت ہے البتہ معنی کا ایک شعر آشوبہ قصیدہ ہے، اس میں جہاں وہ لڑائیں کی حالتِ نار کا نقاشی کھینچ رہے وہاں ایک شعر آیا ہے جو آناد کے شعر کا اخذ معلوم ہوتا ہے :

عشر شیدہ دکھا تا ہے بحرِ روز سے گردہ اور شب کو لبِ نو کہتے قلبِ ناں ہے

معنی کا شعر بہر حال بامعنی ہے لیکن آناد کا شعر مبہل۔ کسی کا مضمون اڑا لینا بھی ایک فن ہے۔ اس کے لیے ایک خاص سیلف کی ضرورت ہے جو آناد کے حصے میں نہیں آیا۔ بہر حال اگلے دو شعر دیکھیے :

ہوں وہ لب تشنہ کہ میں دامنِ دیبا بھول برق پر سوز کا ہاتھ اُٹے جو طربِ داناں
وہ خشک دل ہوں کہ جس کے نقشِ ہر ذرہ دم میںاں بخستہ ہو سرِ حشہ مہرِ زشاں
کہاں مزاج کی یہ خشکی اور کہاں یہ آتشِ خزاں ؟

میں ہوں وہ شعلہ جوا کہ ہنرِ گردوں کہ اگر دل کو قرار اُٹے تو پچھڑ میں ہو جاں
میں وہ بخون و جگر لغتہ ہوں جس کے قاصد ہر کین ہونے عوضِ خوں کے کھلا کر حوال
ہوں وہ تصویرِ سرِ صفوحِ عالم میں پر موقلم دو تو کبرے کا پرستان و پیکان
یہ موقلم دنیا کیا ہوا ؟

میں ہوں وہ کثرتِ بے بیگانہ پر ہنرِ جس اور اکسے توبہ آفستہ زہرِ آبِ سنابل
جب پہلے مصرعے میں کہا گیا کہ "بہرے بیگانہ جس سے" تو دوسرے مصرعے میں، اور اگر ہے، کا کیا مطلب ہے ؟
فلکِ بسنہ کے نیچے ہوں میں تلوار کا کھیت آبِ شمشیر بجے دو کہ بھی ہے مری جاں
شعر کے اہمال سے قطع نظر یہ شعر ناز کے اسی شعر سے ماخوذ ہے جس کے اس مصرعے :
"بہر ہونے کھیت دیکھا ہے کہیں شاعر کا"

پر آناد نے یہ کہ کر اعتراض کیا تھا کہ اٹھارہ تلوار کا کھیت ہے شمشیر کا کھیت نہیں۔
ماونحشب کی طرح ہوتا یاں ہوں سرِ کوہ اور ابھی پل میں جو دیکھو تو عیاں ہوں زہناں
یہ کیا بات ہوئی ؟ اگر عیاں نہیں تو نہاں ہو گا۔ نہ عیاں ہوں نہ نہاں، یہ کیونکر ممکن ہے ؟

توئی نہیں، فقر و سوائت علی خاں تھے اس وقت ایشیا ایک برس وفات سے پہلے فرمایا اگر چہ انواتے
دست کرتے۔ اگر کیا ہاں تھا؟ ا طبیعت نے عالم ہوائی میں بلند مقام میں پیدا کیے تھے۔ میرا کٹر اشارہ
مطالبہ خیال میں اس وقت ایسا ہی زبردست حافظ تھا کہ ۵۵ سال بعد وفات ۱۲۱۴ء —

بھی اکثر اشارہ اور مطالبہ خیال میں تھے تو وہ بارہ مکہ لیتے انہوں نے کہتے رہے کی کیا فرصت تھی؟ ایک قطر
کھدیتے ہیں چٹاں پر ۱۲ شمر کا قطر کھا اور عید قربان کی تہنیت میں ابو ظفر سید شاہ کو سنایا عجیب
شعری خیال میں تھے تو وہی قصیدہ کہہ لیتے قطر کھتے اور ابو ظفر کو سناتے کی کیا فرصت تھی۔ قصیدہ تہنیز
کے وفد کے موقع پر کہا گیا تھا۔ اب کون سی شادی تھی اگر کہا ہی تھا تو مرزا جو ان بخت کی شادی
کے موقع پر کر رہے تھے۔ دونوں میں کیا اشتراک ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ اس وقت تک

کی شادی کے موقع پر کوئی قصیدہ کہا تھا (راوی خود آزاد ہیں) اور نہ ہی وہ اس وقت تک
قصیدہ کہنے کے قابل ہی ہوئے تھے۔ اب بھی انہوں نے کوئی قطر نہیں کھا بلکہ عید قربان کے موقع پر
۱۸ شمر کا قصیدہ کہا۔ آزادوں نے اشارہ کر دیا کہ کبھی تو اسے قطر کہہ دیا اور یہیں دیکھا کہ خود اس
قصیدے میں دو اشارے ہیں خطے موجود ہیں لیکن آزاد نے اپنے مرتبہ دیوان میں قیامینی
علامت قطر کو چھوڑ دیا۔ اس کے علاوہ آخر کے شعر بھی چھوڑ دیے۔ اشارہ کٹر کا چرچا ہے نصف
قصیدے میں داخل کر لیا، کیوں نہ اسباب ہم ہوں تری بہت کے غلام

حق یہی ہے کہ انسان جیسے الاحسان

فدائے شہر اس طرح تھا، تو اسے احسان سے ہر سال بے غلامی میں تری

ہر سال کہہ کہ انسان جیسے الاحسان
آواز پر آزادانہ کے کلام میں اضافے کے لئے متفق تھے کہ ہر سال شعر کہہ کر انہیں جس دے، غور آزاد
کے کہہ ہوئے اشارہ کو نظر انداز کر دیا۔ غالب انہیں اپنے کہے ہوئے اشارہ کی تشریح کے سبب تسلی تھی
نہ انہوں کے سامنے و شہر کی کیا باط؟ تاہم ان اشارے کے مضامین کو انہوں نے کہیں نہ کہیں کہا نظر
دیا ایک اور شعر کا مکس ای قصیدہ میں موجود ہے، ملاحظہ ہو

لے فلک جاہ و سدا کے میں دودھ و خاک (دوق)

جن سے خود شہید تھے اپنی جہیں ہر افشاں
وہ شہنشاہ کو جہن اس کلبے انلاک کی سیر

ہتے جوش میں تو کرتے میں تاسہ افشاں (آزاد)

تبادلہ کا ایشی کرنا تو یہ طلب ہے (بعد انتقال کے قصیدہ بھی نکلا۔ المودتہ کہیں تک پہنچا۔
وہ قصیدہ کہتا ہوں۔ پھر قطر [اس سلسلے میں آخری بات یہ کہ اگر قصیدہ نکلا ہو گا تو یہ قطر آزاد

انسانے ہمد کو لائمانی بتایا تھا آزاد نے اُسے رخس کی نسل سے ملا دیا، اگرچہ پہ رخس کی مثال بھی انسانی کے کلام سے آئی ہے۔ بہر حال آزاد کے ذہن میں ہمد کا نام محفوظ رہ گیا اور انھوں نے مذکورہ مطلع کہ دیا لیکن چون کہ اس میں ہمد کا کوئی مطلب نہیں اس لیے بات بن نہیں سکی۔ ہم نے کہا تا کہ آزاد کے ہاں پریشاں خیال بہت ہے ابھی ابھی وہ کہہ چکے ہیں کہ گھوڑا نسل آدم ہے لیکن ایک ہی شعر کے بعد کہتے ہیں:

ہے تو وہ حور شاہل نہیں پرزادہ حور
خوے آدم ہے و لیکن نہیں نسل آدم

اب کہنے کون سی بات درست مانی جائے؟ ویسے گھوڑے کے لیے حور اور پری کی مثال بھی انھوں نے ذوق بھلا سے لی ہے:

ہے وہ پیکل میں اگر دیو تو صورت میں پری ہے اژدان اس میں ملک کی تلویش کے اتصال
ہمارا خیال ہے کہ اس قصیدے کے جعلی ہونے کے ثبوت میں یہی کافی ہے مزید ہملات نقل کرنا فضول ہے۔
البتہ ایک بات کی طرٹ اشارہ کر دینا مناسب ہوگا۔ ذوق قصیدے میں غزلیں نہیں کہتے۔ اُن کے کسی مقدمہ
قصیدے میں غزل کہنے کا ذکر نہیں ملتا سوائے اس کے کظہ ذوق موقوف کر انداز غزل خوانی کو، اور یہ غزل خوانی
تشبیہ کے لیے ہے۔ یہاں سے شاعر نے گریز کیا ہے لیکن قصیدہ زیر بحث میں، اپنی پراگندہ بیانی میں آزاد
نوش کی تعریف کرتے کرتے بیکایک بادشاہ کی تعریف پر اُتر آتے ہیں اور فرماتے ہیں:

درج میں اس کی درم کر تا ہوں اک تازہ غزل کو غزل خواں ہے ہر اک آج بجان خستم
اور مطلع بجائے غزل کے قصیدے کا کہا ہے:

تو ہے وہ ایر سخا تو ہے وہ ہیلے کرم جس میں ہوں فلس کی جا کیسہ ماہی پر درم (دکنا)
ویسے فلس ماہی کو درم دہریں کہنے کا یہ مضمون بھی آزاد نے ذوق ہی سے اڑا لیا ہے۔ لیکن دوسرا مصرع؟
بادشاہ ایر سخا ہے اور ہیلے کرم بھی ادا اس میں پھیلیاں بھی ہیں۔ بہر حال، کیسے اب قصیدہ دہ کا جائزہ لیا
جائے۔ آزاد نے اسی قصیدے پر یہ طویل نوٹ لکھا ہے:

یہ قصیدہ مہار کبادی مرزا علی شہنشاہ کی شادی میں لکھا تھا۔ زندہ آزاد ان دنوں طفل بکتب بھی
نہ تھا۔ [حقیقت یہ ہے کہ آزاد اُس کے بیس سال بعد پیدا ہوئے] جب حاضر خدمت ہونے لگا تو
حضرت مرحوم اکثر اس کے اشعار پڑھا کرتے تھے۔ ڈھونڈنے کی فرصت نہ تھی؟ غور فرمائیے کہ مرزا سلیم
کی شادی کے بیس سال بعد آزاد پیدا ہوئے۔ آخر ذوق کس تقریب سے ایک لڑکے کے سامنے اس
قصیدے کے اکثر اشعار پڑھا کرتے ہوں گے؟ پھر انھیں ڈھونڈنے کی فرصت کیوں نہیں تھی۔
آخر سامان کو کون کیا تھے؟ اُن کی معرفت تو گاہ گاہ دربار کی حاضری ہی تھی نا! ہر دم کی مصائب

کی آگاہی تو آزادانہ تکرار آئے جہاں ہے۔ یہ اور بات ہے کہ ان میں ۱۱ سادگی ہے نہ خوش ملیتی۔ ساقی
کا کر زوق کے ایک قیدے میں اس طرح آیا ہے :-

یہ کہنہ دیا وہ خوش رنگ و نو بہ نو فائق ہو کہ سب چہ ساقی پر آسمان
خیلوں میں ہیں وہ نقل پڑے ان کا عکس گر لے کہکشاں کی آگ میں ہوتی بھر آسمان
فلک کے شرمگوا آزاد سے کہ رہے ہیں نظر دیکھو اس طرح سے کہتے ہیں سخن در ہرا

منہ پہ نوشاہ کے یوں ہر روز تار کی زریں روضے خورشید پہ چوں خطبہ شاعی کی جہلم
آواز ہے قسم کھا کر استاد کے ہر شمر کا نہ بگاڑنے پر تلے ہوئے ہیں۔ یہ اس رواجی بندر والی دوستی جس نے
مالک کے چہرے کو کئی اٹلانے کے لیے پتھر سے اس کا سر کی پھوڑ دیا تھا۔ خطبہ شاعی اور خورشید کا یہ مضمون
ذوق کے مشہور ہرے کے اس شعر کی ہیئت کفائی ہے :-

بہار ۱ : ہوا شہید بزرگ سیر پہ دھوا جو سوار روضے صدق کیا اٹھب و شب ادم
وصف میں اس کے پڑھوں کی چونکہ کلمہ میں تو سن طبع نے اس تیز نکالا ہے قلم رستم
مطلع ہم بعد میں نقل کریں گے، پہلے یہ دیکھ لیجئے کہ آزاد نوشتہ کے گھوڑے کی توفیق میں مطلع کہنا چاہتے ہیں لیکن
دوسرے شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ نوشتہ کے گھوڑے کی شان میں نہیں اپنے تو سن طبع کی شان میں مطلع کہہ رہے ہیں
ذوق کیا ایسے ہی غیر شاعر تھے کہ گھوڑے کے لیے تیز نکالا ہے قلم کہتے۔ یہ آزاد کو بھی کھٹکا۔ چنانچہ انھوں
نے منہ رستوں میں اسے "قدم" بنا دیا۔ پھر جو مطلع کہا، اگر اصلیت اور اس کے ماخذ کا علم نہ ہو تو وہ بلکہ
نہنگا

یاد ہدم نہیں لیکن چوہہ نسل آدم ہے وہ اس نسل میں جہاں اصل میں خوش رستم
پہلے شعر کا مطلب تو یہی ہوا کہ وہ یعنی گھوڑا یا ہدم نہیں لیکن آدم کی نسل سے ہے۔ گھوڑا اور آدم کی نسل
سے، یعنی چوہہ؟ دوسرے شعر میں اسے خوش رستم کی نسل سے بتایا ہے۔ خوش رستم کے گھوڑے کا نام تھا بلکہ ایک
گھوڑے کا نسل سے ہونا چاہی تو جب خیر نہیں۔ لیکن پہلا شعر خصوصاً "یاد ہدم" تھا، ہی رجب کا جب
نک اس کی اصل کا علم نہ ہو۔ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ آزاد انشا سے بہت متاثر ہیں۔ یہ قصیدہ بھی انشا
کی تکنیک میں لکھا گیا ہے جس طرح ذوق کا کلام آزاد کو یاد ہے اسی طرح انھیں انشا کے بھی بہت شعرا و معلوم
ہوئے ہیں، اور یہ ہدم وہیں سے آیا ہے۔ ہدم دراصل نواب سادات علی خاں کے گھوڑے کا نام تھا۔
انشائے ایک رباعی بھی جس کا عنوان تھا:

رباعی در تعریف ہدم نام اسب خاصہ سواری حضور پر نور پہلی بیت ہے۔

مخلوق نشو و گرد صنع پاری ہدم صفت اپنے ہیں طراری

چرٹیہ۔ دیکھی شرمینہ پنپائے گا سلیبی خانم، بکر مارا مستقبل پٹال دیا، لیکن ہے انکوئی نیپائے کی کوئی
 رسی دم ہوتی جو بر شادی کے بعد لوگ ہائی ہو رہا کی ملاقات کے مطابق تو دین کو انکوئی پٹائی ہائی ہے وہا
 کو نہیں، لیکن شرکا انازا ایسا ہے جیسے وہا کوئی سولی نہیں ہے اور شادی ہے اس کا رتبہ [آنا] تہ
 ہوگا ہے کہ سلماں یعنی پادشاہ اے انکوئی پنپائے گا لیکن مانیہ لکھ کر آنا دے شرمینہ جو تھوڑی بہت
 صنویت تھی وہ بھی ختم کر دی۔ چلیے اس سے بھی نہ گند کیجئے اور اس حقیقت پر غور کیجئے کہ اس شو کے خالق
 کو اس کا علم نہیں کہ سیدان شکوہ نوشتہ کو انکوئی پنپائی نہیں سکے کیوں کہ وہ ۱۲۰۲ء میں ملام قادر دہیلہ
 کے نظام سے تنگ آکر طبع کی ٹھیل سے کود کر نکل گئے تھے اور ۱۲۰۵ء سے لکھنؤ میں بس گئے تھے۔ دنا
 سلیم کی شادی ۱۲۲۵ء ۱۲۶۶ء کا واقعہ ہے اور وہ لکھنؤ میں تھے۔ ذوق گر یہ شعر کہتے تو انھیں اس کا علم ہوتا۔
 آنا دے چوں کہ بہت بعد میں یہ تعینہ کیا، لہذا یہ شعر کہتے ہوئے انھیں یہ بات بھول گئی وہ انھیں اس کا
 علم تھا۔ صرف یہی ایک شعر اس قید کے مہل ہونے کا واضح ثبوت ہے تاہم کہ ادا شادی کی بجائے

پنپائیہ طنز کوں کا گردوں پہ داغ کو نہیں رہتا سیدے زیں اپنا قدم
 یا تو طنز گردوں پر سینپٹا یا داغ لیکن طنز کوں کا داغ گردوں پر پنپا، کیا مہنی؟

کہا ہر دم ہے یہ نقار پی پیر فلک کہ تھامت سے دام کا ہے پیر فلک
 مہرے ارمان نکال دے وہاں شادی ہیں اس کے سینے سے جو نکلیں گے ادا تہ ہم

ہر دم نقار پی پیر فلک کہتا ہے کہ میرے دامے کا تہ سے شکم چھو لا بنا تھا، اول تو نقار پی پیر فلک دام
 بھی پیر فلک۔ چلیے ان کیجئے کہ پیر فلک اپنے پیش کے دامے کو بجا کر مہرے ارمان نکالے گا لیکن اہم
 شادی میں کیا؟ پھر کیا اسان ادا تہ ہم نکلیں گے؟ چلیے نکلیں گے لیکن کس کے سینے سے؟

جو گھر سے زونپے کے اور سونے کی ٹھیلی دین صف پہ صف دیکھ کے ان کو پکارا عالم
 ہے یہ سلک در شہوار کو شش بہشت یا کہ نہبتی ہے خوشی دانت نکال کے مہم

سونے کی ٹھیلیاں اور زونپے کے جو گھر سے کس میں؟ غالباً آزاد کے قبر میں ساچن کا بیان تھا جو یہاں
 مذکور نہیں۔ آزاد کی مراد اگر ٹھیلیوں اور چمکڑوں میں سے ہے تو پھر صف پہ صف کس کے لیے ہے؟ ہے
 سلک در شہوار میں یہ کس کی طرف اشارہ ہے؟ پھر بہشت بھی خوشی اور خوشی بھی خوشی، دونوں آشیہوں
 میں کیا فرق ہوا؟

بر سوچے یہ چوہن پر کہ جیسے کوئی شون اپنے ابھرے ہوئے پٹال چڑھائے نرم
 دیکھتے نقلاؤں کو سوچوں میں یہ میران بر خلق کہ جیسے تیروں کے کیونکہ حباب لب لب

یہ عراقی یا شونی ذوق کا مزاج نہیں، آزاد نے انھیں شونی اور رنگینی جیننے کی کوشش کی ہے۔ ویسے آزاد نے
 ہر چیز کا ذکر ذوق ہی کے اشعار سے انداز کرنے کی کوشش کی ہے۔ ذوق کے یہاں اگر کسی ایک چیز کا ذکر سری

جن شعر کہنے کے بعد قصیدے کا رنخ شادی کے مضامین کی طرف مڑ گیا، چنانچہ آواز دے کہا۔

آج اُس شام کے فرزند کی ہے شادی طویٰ کہ شجاعت میں وہ رستم ہے سخا میں ماتم
کون وہ ظلی خدا۔ شاہ محمد اکبر جس کی بخت سے ہوں در پوزہ گلاب ہم
شاہ کا پوجو جو فرزند تو شہزادہ سلیم جو سلامت روی اس کی بہ سلامت ششم
یہ قصیدہ اُن کے مشہور قصیدے کی زمین میں ہے جو انھوں نے سعادت علی خاں کے جشن مجلس کے کوغیر کیا
تھا۔ اُس میں انشائے کئی زبانوں میں شعر کہے ہیں۔ آواز دے اگر کچھ کئی زبانوں میں شعر نہیں کہے تاہم کئی اشعار
میں عربی ٹکڑے یا پورے پورے فارسی مصرعے انشاء کے اثر پر دلالت کرتے ہیں۔ اور بھی کچھ ایسی باتیں
ہیں جن سے انشاء کا اثر نمایاں ہے۔ علاوہ ازیں خود ذوق کے قصائد بھی کسب فیض کیا گیا ہے بعض
اشعار، ذوق کے اشعار کا چربا معلوم ہوتے ہیں۔ مثلاً ذوق کا ایک شعر ہے:

اس قدر ساز طرب سازی کا آواز بلند چیریں گے تار کھنکھن کا تو بوجہ پیدا دیوت
آواز دے اس کا چربا یوں آڑا ہے:

لوگ جس ساز خدا ساز کو افوش ہیں آج تار چھیدو گے کھنکھن کا تو نونگے پنجم
ذوق کے شعر میں کھنکھن سے دیوت پیدا ہونے کا سبب موجود ہے، آواز دے اس کی پر فانی ہیں کی لہذا شعر
بہل ہو گیا ہے۔ بہر حال ہم چند بے ربط و مہمل اشعار کی نشاندہی کر کے اگلے قصیدے کا تجربہ پیش کریں گے۔
قارئین کرام اگر چاہیں تو پورا قصیدہ ملاحظہ فرما کر ہمارے قول کی تصدیق کر سکتے ہیں:۔

ہرم شرف کی طرف کرتا ہے جو قفارہ پڑھتا یہ مطلع رنگیں ہے وہ ہو کر خرم (ہرم کی طرف اشارہ)
ہے اٹھا پیش کا طوفاں بسر ساحل یم زمرہ فون کا بربط سے ہوا ہے ہرم
مصرعہ ثانی کا فون، تو خیر موع ہو گا لیکن یہ بسر ساحل یم کیا ہے اور موع کا زمرہ بربط سے کیسے ہدم ہوا ہے؟
جن مزامیر کو ہم سنتے تھے حافظ کو حرام وجد میں آئیں نہیں آں گرا ہوئے حرم
اُہوئے حرم، کو تو حرام پہلے بھی نہیں تھے، واعظ کو حرام تھے، وہ اب بھی ہیں۔ آخر اس شعر کا مطلب کیا ہے؟
اگر حافظ کو حرام تھے تو اُہوئے حرم کو وجد میں لانے کی کیا ضرورت تھی، خود واعظ کیوں وجد میں نہ آئیں؟
یہ چڑھاوے کی بڑکھرت کر جڑے ہر مرجع و گدگی پر گل داؤدی کے ہیرے شبنم
اللہ اللہ رے نوشہ ترا عالی رتبہ جس کی انگلی میں پنہائے گاسلمائے نام

یہ دو توں شعر اور حاشیہ غور طلب ہے۔ شروع میں ہے کہ آج اُس شاہ کے فرزند کی ہے شادی طویٰ۔
چڑھاوا ابھی اُسی دن ہو گا ہر مرجع و گدگی پر ہیرے جڑنے کی کیا ضرورت ہے، پھر و گدگی ایک اور اتنے ہیرے! اخیر

لکھتے ہیں :

شہاب ہے آج اسی شاہزادے کی شادی جہاں میں جو ہے جہانگیر شاہ نیک اطوار
اس قصیدے پر حصہ اول میں خامی بحث ہو چکی ہے۔ ۱۲۲۵ھ ذوق کی شاعری کا ابتدائی زمانہ ہے۔ اُن کی رسائی
نہ دربار ولی عہدی میں ہوئی تھی اور نہ دربار شاہی میں۔

قصیدہ ۵۸ اور ۵۹ دونوں مرزا سلیم کی شادی کی تہنیت میں ہیں۔ یہ قصیدے کہتے وقت آزاد کو اپنے زمانہ
ایمان بھول گیا جس میں انھوں نے ذوق کی زبانی کہلویا تھا کہ : مرزا سلیم کی شادی میں ایک ثنوی ہم نے بھی لکھی تھی ؛
آج حیات کی تصنیف کے وقت آزاد کو چوں کہ یہ خیال تھا کہ ذوق نے صنف ثنوی کو ہاتھ نہیں لگایا اس
لیے ذوق کی زبانی ثنوی کا ذکر کر کے گویا یہ کمی پوری کر دی۔ لیکن جب دیوان مرتب کرنے بیٹھے تو معلوم ہوا کہ
صنف ثنوی میں "نامہ جاسوز" موجود ہے جس میں کل ۳۰ شعر تھے۔ آزاد نے کل پانسوے اوپر اشار
بتائے لیکن اضافہ صرف ۱۷ شعروں کا کر کے چلیے غلطی تو ہو گئی۔ دوسری طرف ذوق خاقانی بند کہلائے [یہ مٹا
اب تک نہیں گھٹا کہ ذوق کو خاقانی بند کا خطاب کب اور کس سے ملا؟ ہمارا خیال ہے کہ یہ عوام کا عیب ہے۔ غرض
بے غار میں جو معروف بہ خاقانی بند کہلائے اس کا مطلب یہی ہے۔ ممکن ہے کہ ایام ولی عہدی میں نظر کے منہ
اپنے اداس اور استاد کی تعریف میں خاقانی بند کا فقرہ نکل گیا ہو۔ لیکن جب وہ بادشاہ ہوئے تو ایک
قصیدے کے صلے میں سلطان اشرا کا خطاب عطا فرمایا جو ملک اشرا ہو کر مشہور ہوا۔ اکبر شاہ کے دربار میں ان
کی حاضری یا خطاب اپنی کاکوئی ثبوت نہیں۔ اگر اکبر شاہ نے انھیں خطاب دیا ہوتا تو کسی نہ کسی تذکرے میں اس
کا ذکر ضرور ملتا، اور شیعہ صاحبین محض معروف بہ خاقانی بند لکھتے [صہبائی نے البتہ انتخاب دیوان میں لکھا ہے :
ذوق تخلص شیخ محمد ابراہیم نام دہلوی خطاب خاقانی ہندی میں برس کے عرصہ سے ملازم درگاہ حالت ولی عہدی
سے شاہ حال دہلوی کے ہیں خاقانی کی شہرت کا دار و مدار قصیدہ گوئی پر ہے آزاد نے دیوان دیکھے تو انھیں
محض دس بارہ قصیدے ملے۔ اُن میں میں کسی قابل تھے، اور وہی مشہور بھی ہوئے۔ آزاد نے شہرت کی بنیاد و تعداد
قصائد کو بجا چاں پر تعداد میں اضافہ ضروری ٹھہرا۔ چوں کہ وہ انیس برس کی عمر سے صرف ذوق کو دربار ولی
عہدی میں پہنچا چکے تھے بلکہ اسی عمر میں انھیں خاقانی بند بھی بنوا چکے تھے، اس امر سے ضرور پریشان ہوئے ہوں
گئے کہ یہ اگر شاہ کا دور ہے اور اکبر شاہ کی مدد میں ذوق کا کوئی قصیدہ موجود نہیں۔ چنانچہ انھوں نے استاد کے
قصائد کو سلنے لکھا اور انھیں کے بیشتر مضامین کو نقل کیا۔ کچھ سودا اور انشا کے کلام سے مدد لی اور جتنے قصیدے
استاد نے کہے تھے کم و بیش اتنے ہی قصیدے تصنیف کیے اور استاد کو بخش دیے۔ چنانچہ
ترتیب دیوان کے وقت یہ بھول کر کہ شاہزادہ سلیم کی شادی کے موقع پر وہ ذوق سے ایک ثنوی منسوب
کر چکے ہیں، انھوں نے دو قصیدے کہے اُن میں پہلے "مدح" میں شادی کی وضاحت نہیں ہے صرف
[تنا لکھا ہے : "اکبر شاہ مرحوم کی مدح میں ہے۔ عالم شباب کا کلام اور نظر ثانی سے مراد ہے : البتہ ایک

۱۰۔ یہ زہر خرم چڑھا ہے کہ سینہ بزریر زلف
۱۱۔ میں دل گرفتہ آہ اگر کارواں میں ہوں
۱۲۔ یہ ایسے شکلِ بیشکبھی کھول کر نہ دل
۱۳۔ دل بستگی کا اپنے قلمِ بند کے حال
۱۴۔ کھائیں کیو ترانِ گرہ باز کی طرح

سوجھے ہیں کہ زہر کی تھا یہ بلارہ
جیرت سے اینٹھ کر ہونانِ دسارہ
میرے گلو میں مگر یہ بیشکبھی ر ہارہ
باندھ پر ترخِ دل کے اگر دوں دسارہ
سینے سے آن کر سرِ روش ہوا گرہ
نکھڑے کھٹکنا کہ سرِ روش ہوا گرہ کھائیں سے؟
نکھڑے کھٹکنا کہ سرِ روش ہوا گرہ کھائیں سے؟

آناؤ کے ہاں شکوہ و شکایت کی بے کثر زار نالی اور گدا گدی تک پہنچ جاتی ہے۔ پھر ان کی تشبیہوں میں استقلال نہیں ملتا۔ ایک شعر میں زار نالی ہے تو دوسرے میں خوشی کا پہلو نکلتا ہے اور آناؤ کو اس تضاد کا احساس تک نہیں ہوتا (یہ غزل کی ریزہ خیال بھی نہیں ہے) ان میں چشم امتیاز کی بھی کمی معلوم ہوتی ہے۔ وہ صبح کے مفاہین کے لیے الفاظ کا موزون مناسب انتخاب نہیں کر پاتے۔ مفتون کی تکرار بھی ان کے ہاں بہت ہوتی ہے۔ وہ ایک ہی بات کو بار بار کہتے ہیں لیکن زبان و بیان میں کوئی خاص فرق نہیں ہوتا۔ اس لیے یہ تکرار قاری کو گتہ کر دیتی ہے۔ اب تیسرہ مہ کی تشبیہ کے کچھ شعر دیکھئے :

- ۱۔ گردش میں چشم مست کی بادل مرا گرہ اور کھولے ہائے ماہ کی یوں آسیا گرہ
[چشم مست بے نعل ہے۔ پھر چشم مست کی گردش میں دل کیسے گرہ ہوگا؛ مصرع مہل ہے]
- ۲۔ سینہ میں اگر دل نہ کرے تھا تو کس لیے ہر شک میری آنکھ سے ہو کر گرا کرہ
- ۳۔ اپنا دل شکستہ چمن میں نہ وا ہوا کچھ ہزار جہاں کبھلا اور ہو اگرہ
[جب بچہ کھل ہی گیا تھا تو پھر گرہ کیونکر ہوا؛ مراٹے مجھے نکلنے سے]
- ۴۔ چٹا نہیں ہے بچہ خرماں کا کچھ عمل ہے ایسی چشم تر سے ہم آشنا گرہ [؟]
- ۵۔ قری ہے لائی چاک گریباں جن میں آہ لے سر دھلے دے سر بند قبا گرہ
[مطلب کیا ہے؟ قری طوق گردن کے لیے تو مشہور ہے گریباں چاک کے لیے نہیں۔ پھر سر بند قبا گلے سے گرہ دے کر گریباں کو کیونکر سیے گا؟]

- ۶۔ ہوں و گرفتہ دل کر خروہ پر ہجوم اشک ہوتا ہے شکل خوشہ انگور اگرہ
- ۷۔ میں بھر فنا میں ہوں کیا داغ نہیں کھولے ہے کار بستہ کی میری صدا گرہ
- ۸۔ تصویر غنچہ ہوں چمن رد نگار میں فاکر کے گی میری بھلا کیسا صبا گرہ
- ۹۔ مرقہ پر میرے طرہ نشا و کی طرح پھوٹے گی نسل شمع میں بھی بابا گرہ
- ۱۰۔ آیا ہوں میں سرشت میں نے کر گرفتگی ہو دیں گے استخوان بگلوے ہمارہ
- ۱۱۔ رہوے گا شکل دست خاں دستک قاتل کے دست و دل میں مرا خونبا گرہ
[قاتل کے ہاتھ پر آیا ہاتھ اور دل میں؟ خون ہم کرہ ہو جائے گا یا خون بابا گرہ رہے گا؟]
- ۱۲۔ مگر میں گرفتہ دل ہوں تو جوں داغ اندر مفصل میں ہو گا خندہ دندان ہمارہ
- ۱۳۔ میں عکس اپنا دول تو ہو جو ہرے آئینہ جوں دام موج و شکل خط ہو رہا گرہ

[جملہ خط کیوں کر گرہ ہو سکتا ہے۔ جو ہر بھی خط سے مشابہہ اور خط ہو رہا بھی سیدھی لکیر۔ انھیں گرہ کہنا کہاں تک مناسب ہے؟]

- ۱۳۔ عکسِ دلِ نسرہ سے نیلے بزم ہے وہ ہائے شکلِ داغ انگور کھا گرہ ازلے بزم ہے؟

اور اُس کے بعد ہو گیا کہ نام پا آگیا ہے وہ جسے نمازوں میں لیتے ہیں سب پکار پکار
 اکبر شاہ کی مدح میں صرف ایک شعر سنو ویران میں ملتا ہے یہ اسی کا بھونڈا چرہ ہے۔
 نام کو اللہ اکبر کیا ترے تو قہر ہے داخل ہر ایک جگہ شال بہر تکریر ہے
 خدا کا سایہ ہے اور نائب رسول بنھا محمد اکبر عالم نواز و عرش وقار
 (صرف نام بتانے کے لیے آنا کے سات شعر صرف کہے ہیں اور پھر بھی دھنگ سے نام نہیں لیا۔ عیر اور دیکھیے)
 کون وہ غلط خدا۔ شاہ محمد اکبر جس کی ہمت ہی ہوں در یوزہ گرا باب ہم
 پھر تو کر غور کہ نواح ہے کس شاہ کا تو دیکھ وہ ابر کرم قلم جو دو واحساں
 وہ شہنشاہ کہ جن اس کا بجز افلاک کی سیر بہتے بہوش میں تو کرتے ہیں تار آفتاں
 ماہ گردوں پہ ہے اور کے زمین پر تہاب کثرت پیش سے دریا میں ہر شے کے ڈھال
 سن کے یہ خروہ جان بخش ہر کوکبیاں تک شوق تظارہ جو اعاصم بگڑا کر جہاں
 دیکھا ہوں کہ سر شاہ شہرہ کا کھچم نوح نظار گیاں پر ہے بنا نرس داں
 [آٹھ مرقاں کے پیچے ہوتی ہے یعنی خرماں کو سر پر چشم تو کہہ سکتے ہیں لیکن چشم کے کاغذ کو سر شاہ مرقاں
 لکھا عجیب الٹی بات ہے]

آج عالم کا ہے دل شاد کہ جوں عالم نور جلوہ گر ہے سراونگ بصد شوکت شائ
 او فرزندہ لقب شاہ محمد اکبر تاج شالہاں زراں تخر ملاطیں جہاں

(یہاں بھی نام بتانے کے لیے سات شعر صرف ہوئے ہیں)
 مانع ہوں میں اس کا کہ جس کے دور میں شیب زماں کے لیے کیفیت شباب
 پر فلک بے جے جو ان سیاہ مست ریش شاعر نہر ہے ابر سے خضاب
 آئندہ ناف آہو اگر جسم میں جو نحوں اس کی شمیم فیض سے ہو جائے شک ناب
 اُس شاہ کے نم کرم و بونے خلق سے ہر خاب بن ہو ہمسر فوارہ گلاب
 وہ بادشاہ جس کا نبیاد شیب اسم پاک ہے مدحک زماں کا یکتا درخشاں آب

بہر حال یہ تو فرضاً ایک خصوصیت کا ذکر نہیں کیا اب واپس چلیں اکبر شاہ کی مدح کے قصیدے کی طرف۔ مندرجہ بالا
 تشبیب کے بعد مدح شروع ہوتی ہے جو ۲۴ شعروں پر پھیلی ہوئی ہے اُس میں ایک سے ایک عجیب اور نرمل
 شعر ہے۔ مزہ شناسی ہے جا تھوڑی کا باعث ہوں گی۔ قارئین خود ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

قصیدہ ۶۰ اس قصیدے پر بھی نظر ثانی نہیں ہوئی۔ اکبر شاہ مرحوم کی مدح میں ہے۔
 نواسی کے قصائد کی تشبیب میں شروع کے باوجود مضامین موقع کی مناسبت سے ہوتے ہیں۔ ان میں مسرت و انبساط
 اور برجائیت کا پہلو ہو سکتا ہے۔ شکوہ و شکایت میں بھی ان کے یہاں رونا و دھونا اور امانہ گرما کر ہی نہیں ملتا۔

[یہ نیکام بزم خسرو اور باریہ بزم سخن کا ذکر کہاں سے نکل آیا؟ یہ گزیر کا شعر ہے۔ یہاں نہ یہ بتایا گیا ہے کہ کس خسرو کی بزم میں جاتا ہے اور نہ ہی یہ بتایا ہے کہ یہ باریہ بزم سخن کون ہے۔ شاعر اس مقام پر اپنے سے خطاب کرتے ہیں۔ یہاں ایک تیسرے شخص سے خطاب کیا جا رہا ہے۔ جو کوئی مشاق قصیدہ گو نہیں کہے گا۔ اس کے بعد بزم سخن اس باریہ کی تعریف میں ہیں اور ان میں بھی اس کی شخصیت نہیں نکلتی۔ اس کے ساتھ ہی اسے یہ مشورہ دیا گیا ہے کہ وہ مدح کے زمرہ سے لکھے، ملاحظہ ہو]

تیرا قانون ترے پاس خطِ مسطر ہے چھترے زابل و نیریز و طراس و عراق
[قانون اور اصول تیلے کو کہتے ہیں۔ چونکہ ایک نمبر کو مشورہ دیا جا رہا ہے [اس لیے قانون کا ذکر کیا گیا]
بند ہر تیلے اور خطِ مسطر میں کوئی مشابہت نہیں۔ پھر صرف ایک خطِ مسطر قانون ہے یا خود مسطر؟]
تیرے نئے ترے مضمون ہیں یہ شہنائے قلم دم کشی پر ہے سر دست کر بستہ و چاق
[اؤل تو دم کشی کیا؟ خاموش رہنا یا سانس کھینچنا۔ پھر دم کشی پر کون کر بستہ و چاق ہے؟ پہلے پھرے
میں تو مضامین اشعار کو نئے کہا گیا ہے جو شہنائے قلم سے جو دیں آتے ہیں]
زمرہ مدح کے لکھ اس کی جیسے کچھ آتش، نائبِ ختم ترسل۔ ظلِ خدائے خلاق
[اس شعر میں ذوق کے اس شعر کا ملس صاف دیکھا جاسکتا ہے :
مذہبِ جن آج ہے اس کا کہ جسے جہتی جو خلق نائبِ ختم ترسل۔ ظلِ خدائے متعال]
کون وہ یعنی شہنشاہ محمد اکبر۔ دستِ بخشش سے نخلِ جن کے ہو جو آفاق

ممدوح کو متعارف کرنے کا یہ انداز، خالص آزاد کا انداز ہے۔ ذوق کے سارے مضدقہ قصائد دیکھ جائیے، ہر جگہ براہِ راست ممدوح کا نام لیا گیا ہے لیکن آزاد کے مضدقہ بیشتر قصائد میں ہی اتنا ہے۔ یعنی وہ کون؟ اور پھر نام لیتے ہیں اور وہ بھی اکثر دست نہیں ہوتا۔ اس کے علاوہ ممدوح کا نام لیتے ہی آزاد بخٹی، شروع کر دیتے ہیں یعنی بادشاہ کی تعریف اور بالواسطہ سخن طلب، اور اس میں کئی اشعار ملتے ہیں جو ذوق کے قصائد میں کہیں نہیں۔ مثلاً ایک شعر تو اوپر نقل ہوا، کچھ اور مثالیں یہ ہیں :

- ۲۔ کون وہ یعنی محمد شاہ اکبر دیں پناہ نیک صورت نیک سیرت نیک ظاہر نیک نام
- ۳۔ وہ کون یعنی اکبر ثانی کہ جس نے دا تیرے بھی کام طلب سے کی بار بار گروہ
- ۴۔ لے آیا حسنِ مقدر اس آستانِ پہلے کعبہ کرتے ہیں جھک جھک جس پل پہا
- سحابِ چننے اس کے ناز گلشن ہے نہال اور کرم اس کے ہیں صفار و کبار
- یہ سن کے جو ہے کہا میں نے کلمے ناداں کچھ اس کے نام کی تعریف بھی تو ہو کر دیکھ
- ہے اس کے نام کا لیا بھی یوں تو ہے اہلِ انار کہ چشمہ پاس نہ دریا نہ دریا بار بار
- سو میں زباں کو گیا سے کے دل کی دیا میں مذاق آبِ گہر میں ہلا لیا کئی بار

اگر کس مجنوں سے کرل میں بد اور دل میں بلال نظر آتا تھا؟ خدمت دائرہ داری تھی یا شہدہ بازی؟

اس کا طنبور جو دیتا تھا سڑوں کو تبات جرم خورشید سے ہوتی تھیں شناسی اشراق
تیر گردوں کا خوشی سے تھا جو دل لہرا تا ویسے ترتیب ثریا کو باقاسم ایاق
جلت رنگ ایسی بجاتا تھا کہ سب وہیں تگر بعستان فلکی صورت اہل ادواق

اگر بل رنگ بجاتا تھا؟ تیر گردوں! ایک تیر سے جل ترنگ کا بیجا معلوم حکم از کم دوتیر تو ہوتے۔

نظر آ جاتا تھا گر انتر و مار کوئی دیتا مرغ دم تیغ ہے اس کو الحاق (کذا)
یہ دم دار شاہ کہاں سے نکل آیا؟ اور اگر نظر آ ہی جاتا تھا تو مرغ کو اس سے کیا دشمنی تھی؟

ہاتھ پھر مار کے چورنگ کا ایک پھر سے دم میں تھا اپنے طنبور پہ چڑھانا چشماق
(معلوم ہوتا ہے آزاد اپنی مملووات کا مظاہرہ کرنے پر تلے ہوئے ہیں وہ نہ مرغ بیچارے کے پاس نہ تیغ نہ طنبور اگر مرغ
تیرتا ہے تو پتہ کون ہے؟)

جو چلا پارہ تن اس کا سونے عالم خاک یہ اڑا اس پہ ترافادہ اڑا اس پر ترشاق
اڑا ترافادہ ترشاق کے صلیق آہنگ کے علاوہ اس شعر میں کیل ہے؟ بے چارے اختر و مار کا آدھا جرم تو کٹ کر سونے
عالم خاک جل دیا پھر اس پہ تیر ترافادہ کون اڑا اور اس پر ترشاق کا تعلق کس سے ہے؟ اس ترشاق پرشاق کے بعد یہ معلوم
حسن و عشق کہتے بے جوڑ لگتے ہیں؟

سدا کبر کہ جسے کہتے ہیں قاضی فلک حسن کو عشق سے دیتا تھا بہم ربط وفاق
ہوتا نا بد بھی تھا آمادہ ہے۔ دامادی زوال دنیا کو جو تھا میٹھ رہا دے کے طلاق
راول تو یہ حضرت زنا بد فلک پر بیٹھے کینو کھر؟ اور اگر پہنچ ہی گئے تھے تو کس کی دامادی کے لیے آمادہ ہوتے تھے؟
چرخ ہنرم پر فلک ہے تو بلی الحکرت عالم خاک میں پر بے رنگ و دو کاشتاق (کذا)
(چرخ ہنرم پر فلک؟)

نغمہ کفر سے پر بادے گردوں کا شکم لیکن اس وقت میں تنقیہ بہت کم ہر شاق دکیوں
ہے جو ہر کوچہ میں آرائشِ نوبتِ خاند خالی آواز و دامن سے نہ ہو کوئی رواق (۹)
یوں جو آراستہ افلاک پہ ہو بزمِ طرب گلشن عیش و طرب کیوں نہ ہو بزمِ آفاق
آج وہ روزِ ہمایوں ہے جسے کہتے ہیں عید بذل سخی میں شگفتہ ہے دل اہل مذاق

(ان دو شعروں میں عجب الٹی بات کہی گئی ہے۔ پہلے افلاک پر بزمِ طرب بھی ہے جس کی کوئی تقریب نہیں آئے
دیکھ کر گلشنِ آفاق یعنی دنیا بھی بزمِ عیش و طرب ہو گئی ہے اور یہ اس لیے ہے کہ عید کا روز ہے۔ عید کی خوشیوں کے
انبار کے لیے آزاد کو سونے بذل سخی کے کوئی بات نہیں سوچی مالاں کو افلاک پر کی غلیں سجا چکے ہیں۔)
بزمِ خسرو میں چل لے بار بزمِ سخن سب یہ کہتے ہیں کہ تو مجھے سرائی میں ہے طاق

چمک اس برق جہاں کی ہویاں یکا لگر
 اُنقِ طبع پہ وکھلائے فروغِ اسراقِ (اشراق)
 شعلہ رنگِ خاکِ کر کے اڑا دیوے ابھی
 قفسِ دل میں جو ہیں بندِ طورِ اشواق
 جب طورِ اشواقِ قفسِ دل میں بند تھے تو قفس کا در کھول کر اڑا دینا ہی کافی ہوتا۔ شعلہ رنگِ جنابیں اُن کی قلبی
 ماہیت کی کیا ضرورت تھی؟ خیر معلوم ہوتا ہے یہ تین شعر کہتے کہتے مولانا مہجول لکھتے کہ اُن کا فکر فلک میرا نہیں بس
 دمِ عرش پر اڑا لے گیا تھا۔ ورنہ چوتھے شعر میں یہ نہ کہتے:

رات بھر کو یہ فلک مگر وہاں لے سکے گیا
 کہ عقولِ عقل کی تھی جہاں طاقتِ طاق
 غالباً ایسا ہی تھا مگر عقولِ عقل کی طاقتِ طاق نہ ہوتی تو یہ معجزہ کیونکر رونما ہوتا۔

فلسفی دہر کے جو جو تھے ہوئے مشائیں
 نورِ اشراق سے تھے ہو گئے سب اہلِ رواق
 جہلا مشائیں یا اشتہا قیوں کو رواقیوں سے کیا تعلق؟ یہ دونوں فلسفے ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ آخر مشائیں
 کس معجزے کے تحت رواقی ہو گئے؟ اگر اشراق اہلِ رواق اور مشائیں کو فلاسفے سے ہٹ کر لغوی معنی میں بھی
 لیا جائے تو بھی بات کہہ میں نہیں آتی۔ ہے یہ کہ ذوق کے ایک آدمہ شعر میں اشراقیوں کا نام آگیا ہے۔ اسی پر
 آزاد نے انہیں فلسفی یا فلسفہ دان بنانے کی بنیاد رکھی ہے۔ ذوق کی فلسفے سے اس قدر لپی کا کوئی ثبوت نہیں
 ملتا جو آزاد کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے:

مخصوصاً تصوف میں ایک عالم خاص تھا کہ وحدت وجود و وحدت شہود میں علمِ اشراق کا پرتو
 دے کر کبھی ابوسعید ابوالخیر تھے کبھی محی الدین عربی۔ پھر جو کہتے کاٹنے کی قول کہتے تھے کہ دل پر
 نقش ہو جاتا تھا۔

یہ آزاد کی اپنی دلچسپی ہے جو انھوں نے ذوق کو بخش دی۔ وحدت وجود اور وحدت شہود میں علمِ اشراق کا پرتو دینا
 یعنی چہ؟ معلوم ہوتا ہے کہ آزاد کو اشراق سے دلچسپی ضرور تھی لیکن اشراقی فلسفہ غالباً ان کی سمجھ میں کبھی نہیں آیا۔ اس کا ثبوت
 آزاد کی آخر عمر اور عالم جنوں کی تصانیف میں دیکھا جاسکتا ہے جہاں وہ اپنے مرشد سے اشراقی فلسفے پر سوال جواب کرتے
 نظر آتے ہیں۔ یہاں یہ بھی نظر میں رہے کہ بات آسمان کی ہو رہی ہے اور یہاں ایک دہر کے فلسفیوں کا ذکر کل
 آیا۔ اگلے شعر نے پھر آسمان کا قصہ چھڑ گیا ہے لیکن ان میں نہ کوئی ربط ہے نہ تعلق۔ مضامین بھی عجیب غریب
 ہیں۔ اکثر شعر مہل ہیں۔ اس پر بیٹھ یہ کہ بات فلسفے کی ہو رہی تھی کہ یہاں ایک موسیقی کا تازہ شروع ہو گیا، چند
 شعر دیکھیے انما ازا ہو جائے گا:

نئی تعب کی دجا بارِ جلالت سے ہو کر
 انجمِ ثبات و سیارِ سعادت سے بہم
 تجرنا نیند۔ لقب جس کا ہے رقا صِ فلک
 بدر تھاپل میں قرہ پل میں نظر آتا ہلال

حرکتِ چرخِ مگر انبار کی قطبین پہ شاق
 یوں نظر آئے کہ جوں دستِ قوسِ اہلِ فاق
 تھا چپ و راست یہ آہنگِ بابِ شاق
 خدمتِ دائرہ داری میں تھا ہر رنگِ طاق

(کھانا کھانے والا اور کھانا کھانے والا)

تاکہ فروری ماہ رو۔ آب مایول اور میل
 یاسب اس کا رتبہ عالی ہمیشہ ہو فزون
 ماہ شمسی ہو مطابق ہر ولایت میں دام
 دولت اس کی ہو کثیر اقبال ہو اس کا غلام
 قاعدے سے قصیدہ یہیں ختم ہو جانا چاہیے تھا کہ یہی اس کا نقطہ عرف و جہ یا کلام کس ہے، لیکن آزاد
 اپنے ڈراما نگار نہیں تھے۔ لہذا اب انہی کلام کس بشرع ہوتا ہے اور مندرجہ بالا شعر کے بعد بے فصل اپنا کلام
 ہم اس شعر سے دوچار ہوتے ہیں۔

کون وہ یعنی محمد شاہ اکبر دیں پناہ
 نیک صورت نیک سیرت نیک طالع نیک نام
 قصیدہ محمد شاہ کی مدح میں ہے یا اکبر شاہ کی مدح میں؟ اس کے بعد ہم پہلے شعر مدح کے حامل ہیں جن میں
 زبان و بیان کی غلطیاں بھی ہیں اور داستان فضا بھی جو ابتدا کی کچھ غزلوں میں ملتی ہے۔ یوں بھی یہ قصیدہ
 ابتدا کے اس قصیدے کی زمیں ہے جو اس علی خاں کی مدح میں ہے اور جسے ابتدا سے آغاز قصیدہ کہا ہے۔ باقی دیگر
 کی توفیق میں جو اشعار ہیں، ان میں ہے چند ہیں ابتدا اور صودا کے اشعار کا عکس دیکھا جاسکتا ہے جیسے کہ عرض کیا گیا قصیدے کی
 تشبیہ و تمثیل ہے اس لیے اسے صفا پر ہی ختم ہو جانا چاہیے تھا لیکن آزاد ان میں اشعار سے مطمئن نہیں ہوئے اور آخر میں فقط
 کے نام اور انداز سے یہ دو شعر ٹانگ دیے ہیں :

تہنیت کو بے دعا پر ذوق کرتا حقیر
 ہو مبارک تجھ کو با عیش و طرب عید صیام
 جو کہ ہوں بدخواہ وہاں تا خدا اور نگلیں راییں
 اور ہوا خواہوں کے دل ہو دیں ہمیشہ شادمان
 عنوان میں ایام طالب علمی کی تصنیف کی بات کہی گئی ہے اور کہ اکبر شاہ مرحوم کی مدح میں ہے قطعے میں تاکر
 معلوم ہوا کہ عید صیام کی تہنیت میں ہے (آزاد اکثر ایسا ہی کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ شاعرانہ جہانگیر کی شادی کے
 کے موقع پر کچھ گئے قصیدے کے بھی آخر میں شادی کی تہنیت کی بات کھلتی ہے) اسے ذوق کا کلام کہنے
 فالوں سے گزارش ہے کہ وہ اس قصیدے کو ایک بار اول تا آخر پڑھ کر دیکھیں۔ اشعار کی بے ربطی اور سہولیت
 پر بھی نوٹ کریں اور اس کا فیصلہ کریں کہ یہ کلام کس کا ہے؟ ہم نے کچھ حقائق پیش کر دیے ہیں۔ زبان و بیان
 کی وہ خوبیاں یا خامیاں جو آزاد سے نقص ہیں، ان کا ذکر ہم نے نہیں کیا۔ قارئین کرام خود ملاحظہ فرمائیں۔

قصیدہ مدح : افسوس کہ نظر ثانی سے نوری پایا ہے

۱۴ ویں شعر سے معلوم ہوتا ہے کہ اکبر شاہ ثانی کی مدح میں ہے۔

کون وہ یعنی شہنشاہ محمد اکبر
 دست بخشش سے نعل جس کے ہو بحر آفاق
 اس کی تشبیہ اجرام فلکی سے متعلق ہے اگرچہ اسے علم نجوم سے نسبت نہیں دی جاسکتی۔ آغاز میں کہا ہے
 کہ تجھے میرا تمغیل ایسی بجز نہ گیا جہاں عقول و عقل کی طاقت تھی، لیکن ابتدائی چار اشعار ہی سے بے ربطی عیاں ہو گئی
 ہے، ملاحظہ ہو :

بسم فلک جو تھا سیر فلک کا مشتاق
 عرش پر آگیا ایک آن میں مانند براق
 اب جب کہ فلک میرا عرش پر آگیا تھا تو وہاں اپنی کل گزاری دکھانا، لیکن یہاں عالم یہ ہے :

اس شعر میں کوئی خامی تو نہیں لیکن ذوق سے اس کا انتخاب ذرا مشکوک ہے۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ (اماننا ذوق کا نام)
طالب علمی، میں تو توں نزع کو شیطان کی کان سمجھا جا تھا، اس کی یہ سانس تو مہ آنا کے دور کے عام تصورات
ہو سکتے ہیں (انگریزوں اور انگریزی تعلیم کے اثر سے)۔ ذوق کو سانس کے جدید تصورات سے اتنی دیکھی تھی، کہ بنا
مشکل ہے۔ آزاد کو البتہ برنی چیز سے دیکھی تھی۔ لہذا ان کو یقیناً علم ہو گا کہ جب سورج کی کرن بارش کے قطرے
سے گزرتی ہے تو اس کے رنگ الگ الگ شکس ہو جاتے ہیں اور قوس قزح کی شکل میں ظاہر ہوتے ہیں۔ یہ
تصور اگرچہ نیا نہیں تاہم عام نہیں تھا۔

۱۰ : تا حقیقت کے لیے لطف سخن ہووے باز صفتیں اس سے ہوں پیدا بامرام و بے لرام
خدا جانے حقیقت کے لیے لطف سخن کیونکر باز ہوگا اور اس سے بامرام و بے لرام صفتیں کیونکر پیدا ہوں گی ؟
۱۱ : تا آن و لن کے اذن وین کل مستقبل کو صوبہ باز فعل مضارع آن و لن مشا و لام
حروف ہمارے اس گروان کے کیا معنی ؟ یہ دراصل مایہ عامل منظم تو کم کی چیز ہے۔ اس دور کے دیات میں منظم
مایہ عامل شامل تھے۔ انشا کے بھی شرع مایہ عامل نظم کی ہے۔ آزاد نے انھیں سے کسب فیض کیا ہے۔
۱۲ : تا کہ علم شعر ہو داخل بہ اوزان و بحر تا انا میل و تقاضا میں اس سے پائیں ہضم
اور زخاؤں کا عمل کے کر روئی و قافیہ گہر عرب کا ہے غم میں ان کو دے نوزوں تھا
ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ روئی و قافیہ زخاؤں کا عمل کیونکر لیں گے ؟ زخاؤں کا عمل شعر میں ہر جگہ ہو سکتا ہے لیکن
آج تک دیکھا نہ کہ روئی بھی مزاحف ہو سکتی ہے ! اس کے علاوہ کیا یہ عمل عرب اور غم ہی میں سوزوں مقام پاتا
ہے ۔

۱۳ : تا مخ و حکاک لازع جوہر تا قب نقیل جب تک امراض ہلک کا اڈیا میں ہونا م

(کیات)

۱۳ : کیات انصہ ہوں منطق میں ایسا غوجیا یعنی منہ و فصل و نوح و نفاہ اور غرض عام
میں یقین ہے اگر افتخار حالت اور تما فاضلی نے نفیس لام کو بیت اظہار اور آنا تعزیر بر میبدن قسم کی
نفیس کہنے سے پہلے آزاد کا یہ قصیدہ دیکھ لیا جو تا قبر لفظ میں معنی دھوٹے تھے۔ والوں پر ہرگز طنز نہ کرتے بلکہ اپنے
اشعار کی جزوی معنویت پر شرتاے اور اظہار مہلیت میں مزید غور و فکر سے کام لیتے۔ ذوق نے ایک جگہ نفیس و
بازہ دیا تھا کہ شمس بازہ کی جا پڑھیں ہیں بد مزہ کڑ کو شمس بازہ شاید آسان معلوم ہوا لہذا انھوں نے ایسا
غوجیا کا ذکر ضروری سمجھا نہ شاید ذوق کا منطق کا علم ادھر اور تھا۔ مزید اشارت نقل کرنا بے سود ہے۔ لہذا چند چیزوں
کی طرف اشارہ کر کے بات ختم کی جاتی ہے۔
اس قصیدے کی تشبیہ کو دیکھ کر کہہ سکتے ہیں۔ تقریباً ہر مصرع یا شعر تاہم یعنی جب تک سے شروع ہوتا
ہے۔ اس سلسلے کے آخری دو شعر ہیں :

پاؤس نقش پائے تیرے جو نکری ہو جاکر فلک پہ آس کو تاروں سے تری ہو۔
نقش پائے پاؤس ہو، مینی پہ؛ پھر تاروں سے تری کے لیے فلک پر گئے، لیکن گزارا تھوڑے ہی ہو سکتا ہو؟
جاوہر کش ہے تیرے شکوے خنجر کی کا زیبا ہے ماہ کو غمخواران مہتری ہو
بستر لاہور، قسم کی ترکیب ذوق کو کوخمر سوچ سکتی تھی۔ اس کے لیے آزاد کا نزدیک زہن چاہیے۔ مہتری مینی جاوہر
نقش فائنس آلود ہے۔ اسے فاری سے کیا واسطہ؟ غرض اسی طرح پچاس کے پچاس شعور ہے ربط
اور ہل ہیں کہاں تک دہش کیے جا میں خنجر عشق ہو، دیوانہ دیکھ لیں۔ میں تو یہ کہتا ہے کہ ان مہلات کا ذوق
سے کوئی واسطہ نہیں۔

قصیدہ معنی: یہ قصیدہ آیام طالب علی کا ہے۔ مطالب اس کے عہد مذکور پر شاہ حال ہیں۔ انیسویں صدی کی فضا
سے نور نہ پایا۔ اگر شاہ مرحوم کی مدح میں ہے۔ اگر آزاد استاد کے زمانہ طالب علمی کی وضاحت کرتے تو بہتر
ہوتا اور فیصلہ کرنے میں آسانی ہوتی۔ آخر ذوق کا آغاز شباب یا زمانہ طالب علمی کب تک تھا؟ اگر شاہ آٹھ ۱۲۲۱ء
میں فوت پر بیٹھے اور کم و بیش ۲۲ سال حکومت کی۔ کیا ذوق نے ان کے آخری عہد میں کوئی قصیدہ نہیں کہا؟ اگر کہا تو
وہ آزاد کے ہاتھ کیوں نہ لگا؟ اس تعلق قصیدے میں عہد طالب علمی کے کوئی آثار نہیں سوائے اس کی انتہا ہے ربط
اور ہل تو اسے عروض سے تعلق ان مضامین کے جو طلبہ ابتدائی اسباق میں بنا کرتے ہیں۔ اس کی تشبیہ ربط
کا عجیب جلوہ دکھائی ہے۔ مطلع البتہ خاصا زور دار ہے لیکن اس کے آگے؟ معلوم ہوتا ہے یہ قصیدہ کتنے وقت
آزاد کے ذہن میں ذوق کا آخری قصیدہ: طے شب کو میں اپنے سر پر خواب راحت، تنہا جس میں ذوق نے
اپنے علم و دل کا ثبوت، ہم پہنچا ناچا ہے۔ اس میں اگرچہ یہ احساس ہوتا ہے کہ ذوق نے مختلف علوم کی اصطلاحات
کو نہیں لاری طرح بھرم کیے ایک مانگنے کی کوشش کی ہے۔ تاہم اس میں ایک وقار ایک شکوہ ہے آزاد کے قصیدے
میں چھوڑا ہے۔ اس سے ذوق کی ملیت کا اظہار تو نہیں ہوتا البتہ لکچرین کا تاثر ضرور ملتا ہے جہاں تک
مضامین یا خیالات کا تعلق ہے، آزاد نے ذوق کے مختلف قصائد سے مختلف اجزاء ترکیب اختیار کر لیے ہیں
اخبار باران نہیں کو اپنے ناچت اناز میں دہرتے رہے ہیں۔ چند شعر دیکھیے:

۱۱۔ تاراں زد دہر میں ہوں فاشی کا یہ کلام
جسے چنے افلاک لازم نفی خرق والیام
۱۲۔ منجد ہو کر میان بطریق ہائے زہر
قطرہ افشاں تا بخار ابرہوں بن کر غلام
۱۳۔ مطلع یقیناً غلط ہے لیکن شعر سہم کچھ مجھ میں نہیں آتا۔ زہر میں تو پانی کے قطرے منجد ہوں گے پھر وہی منجد
پانی راہرت، گرمی سے پچھل کر زمین پر قطرہ افشاں ہوں گے لیکن مصرع ثانی ہے مینی نہیں سکتے۔ اس کی ترکیب
اس طرح ہوگی: جب تک دلمے یہی مرا ہے، بخار ابر غلام بن کر قطرہ افشاں ہوں۔ ابر ہی بادل اور غلام بھی۔ آخر
بادل کے خیمات بادل بن کر قطرہ افشاں بن کر ہوں گے
۱۴۔ اب باران سے جو کر کہ شکر ہوتا شعاع
انکاس رنگ سے توں تریج پائے نظام

گئے کہ موتی کان کھینچنے کے لئے چند کان چنری سے تو بہتر تھا۔ کان جو ہری، ہی کہہ دیتے بہر حال مطلع مذکور یہ ہے؛
 شام نظر کرم کی بس خدہ پر چنری ہو وہ آسمان پہ جا کر خورشیدِ خادری ہو
 ظاہر ہے جب تک آسمان پر نہیں جائے گا وہ خورشیدِ خادری کا مقابلہ کیونکر کرے گا؟ اب یہاں سے مدح شروع
 ہونی چاہیے تھی لیکن اگلا ہی شعر یہ ہے؛

دیگھی ہے چین ابرو آئینہ جہیں میں کیونکر نہ تن میں اس کے ہیبت سے تھر تھری ہو
 آئینہ جہیں میں کس نے چین ابرو دیگھی ہے کہ ہیبت سے تھر تھر کانپ رہا ہے؛ کیا وہ خدہ جو نظر کرم شاہ سے فلک پر
 جا کر خورشیدِ خادری ہو گیا ہے؟

کیا تاب بنے فلک کی جیش کرے جگہ سے گر بہرائے بندی ایما سرسری ہو
 یہ بھی بے ربط ہے؛

یہ آستانِ دولت ہے مجددِ عہد عالم دل کو تری عقیدت اور نگِ سروری ہو
 یعنی چہ؟

مردن کھی کا تیرے اک پھول مہر انور قرآنِ چترِ دولت نہ چرخِ چنبری ہو

مصرعِ ادبی کا مطلب؟
 باغِ جہاں میں ترگسے کیوں نہ جامِ زریں جب ہر گدا کو دیتا اک ساغری ہو
 ترگسے کس سے جامِ زریں؟

ہر گدا کو ساغری زری کون دیتا ہے؟ ویسے یہاں زریں بلکہ زر کا مقام ہے، زری کا نہیں یہ
 دکھلائے آبادی جب تیرے شعلہ دم کی فیروں کے دل میں ٹھنڈا خونِ دلاوری ہو
 فیروں کا خون ٹھنڈا ہو کرم جائے یا خونِ دلاوری؟ پھر دل میں خون ٹھنڈا ہو، باقی جسم میں نہیں؟
 کشتیاں اہل کو سرسبز آبِ مجھ سے کر دے ابر کرم کی تیرے جب فیضِ مستری ہو
 "آبِ مجھ سے کشتیاں آئندہ کو سرسبز کرنا۔ آبِ مجھ میں کشتیاں چلانا۔" اب مجھ میں خون کر لینا، یا مذاقِ آبِ مجھ میں
 زبانِ بلا کر پاک کر لینا۔ آزاد ہی کے بس کا کام تھا، فوق کے بس کا نہیں۔

شیوہ جنہوں کا ہر کرم میں تیرے تیری گداگری ہو کیوں کیا گری ہو
 کہنا تھا جنہوں تیرے کرم کے طفیل تیری گداگری کرتے ہیں اور کیا گری ترک کر چکے ہیں، لیکن شعر سے یہ مفہوم نہیں
 نکلتا بلکہ اس میں جنہوں کو تلقین کی گئی ہے کہ وہ کیا گری چھوڑ کر شاہ کی گداگری اختیار کریں۔
 عرقِ آفتاب تیرا ڈالے کرن کو اپنی تانِ گدا کا جلوہ جوں تانِ قیصری ہو
 کیا بادشاہ آفتاب بنا تھا؟ اگلے شعر میں ایک مطلع کہنے کا اشارہ کیا لہذا وہ یہ مطلع کہا ہے؛

ہل کر خورشیدِ غاوریؑ بانہا بھی ہے چوتھے شعر تک پہنچتے پہنچتے معلوم ہوتا ہے اور جن چیزوں کے حصول کی خوشامی گئی ہے وہ حاصل ہو گئی ہیں ہر نہ یہ کیونکر کہتے :

میں رستمِ معانی اور سیستانِ سخن ہے دیتا جو زورِ قیمت دل کو تناوری ہو
غوا سخنِ سیستان ہے اور داغِ رستمِ معانی، لیکن اگلا مصرع یہ اعتبار زبان پھر غلط ہو گیا ہے۔ جب آپ
سیستانِ سخن کے رستمِ معانی ہو گئے تو پھر دیتا جو زورِ قیمت دل کو تناوری ہو۔ کہنے کا کیا مقام ہے؟ خود تناوری
غور طلب ہے۔

برگشتہ نعت اپنا گر آئے راستی پر محروم میں سرنجوں پھر دیکھ اپنی سروری ہو
اے شبیب کا آخری شعر کیے۔ اب گز کا یہ شعر ملاحظہ ہو:
یہ کہہ رہا تھا میں جو یکبار عقل بولی وہ بات کہہ کہ جس میں میری بھی دلبری ہو
معلوم ہوا اس سے پہلے جو کہہ گیا، خلعتِ عقل تھا۔ علاوہ ازیں یہاں دلبری ہو۔ کے کیا معنی ہیں؟ اس کے بعد مصرع
شروع ہوتی ہے۔ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ ذوق کے قصائد میں حسنِ طلب کا عنصر نہیں ہوتا لیکن آزاد کی مدح کا انداز
غوا یہ ہوتا ہے :

بے فکر کیا جب ایسا قیاض ہو جہاں میں اصرار دل کا اُس کے مقصد خود بندہ پروردی ہو
قلبِ محاب جاکر باندے ہوا فلک پر جس پر کہ اُس کی چشمِ الطاف سرسری ہو
صد بار میں تو اس کے ہو بہو یا بجا کر بہروردی ہو۔ میری اور تیری بہتری ہو
(تیری اور میری کا مقام ہے)

لیکن وہ رسالی اس وقت ہو گی روشن جب حضراہ تیری طبع سخنِ دردی ہو
اول تو وہ رسالی کا روشن ہونا ہل۔ پھر طبع سخنِ دردی حضراہ ہو یا طبع سخنِ دردی؟
تو بھی سوچ دل میں تیرے تر سخن کا اُس کے سوا جہاں میں کون آج جوہری ہو
اُس کی نظر چڑھیں مگر یہ تاہم ادا ہو کر پھر نام تیرا روشن مانند انوری ہو
تب بحرِ فکر میں دل غواص ہو کے اترا معلوم تاکہ سب کو زورِ شناسا دی ہو
آپ ان سب اشارہ کو گزیر کر بیٹھے لیکن ان میں صریح حسنِ طلب کا پہلو ہے۔ دل کی بحرِ فکر میں غواصی کا
نتیجہ یہ نکلا :

مطلع یہ ہاتھ آیا شہوار بن کے موتی شرمندہ جس کے آگے صد کاں جوہری ہو
مصرع اول کی تفسیر کو یہ طلب ہے۔ بحرِ فکر کی غواصی سے چاہیے تو یہ تھا کہ قصیدہ کہنے کا حوصلہ ملتا، یہاں ملا تو
مطلع اور وہ بھی مدحِ حاضر میں۔ مالان کو مدحِ غائب سے مدحِ حاضر میں آنے سے پہلے شہر اشارہ کر دیا کرتے
ہیں۔ اس کے علاوہ مطلع ہاتھ تو آیا بحر سے لیکن اُس کے آگے شرمندگی۔ صفتِ گوبر کو گوبری۔ یہاں آزاد یہ قبول

یہ بھی ان تین قصائد میں شامل ہے جن کے مسودے قلم آزاد، ڈاکٹر محمد صادق کو ملے تھے۔ لہذا اسے ذوق کی تصنیف نہیں مانا جاسکتا۔ نمونے کے طور پر صرف مطلع پیش ہے سب اشعار کا تجزیہ طول میں ہو گا۔

صبح سعادت نور اور اوت تن بہ ریاضت دل تہننا جلوہ قدرت عالم وحدت چشم بصیرت مہو تماشا
دونوں مصرعوں یا تعلقہ تراکیب میں ربط و جملہ معنائیں اندھیرے کرے میں عدم وجود، سولی کی تلاش سے کم نہیں۔
اہل نظر کو اس قصیدہ پر عین جگہ بار بار پڑھیں، اور اگر سوائے ان تین شعروں کے جو ہم نے اوپر درج کیے ہیں،
انہیں کوئی شعرا نامہ یا بھی نظر آئے تو ہماری معلومات میں بھی اضافہ فرمائیں۔

قصیدہ سہ (اکبر شاہ مرحوم کی مدح میں ہے۔ افسوس کہ تفریقانی سے محروم رہا۔ آغاز جوانی کا کلام ہے)۔
کیا فرق ایسے ہی لاپرواہ تھے کہ ہر قصیدہ بغیر نظر کی کے دربار میں پڑھ دیتے تھے؟ یہ ذوق ہی کی نہیں ان کے محققین
کی بھی تو ہیں ہے جن کے دربار میں وہ ایسے ناقص اور بے جوڑ اشعار پڑھتے تھے۔ ڈاکٹر صادق کو ملنے والے
مسودوں میں اس قصیدہ کا مسودہ بھی شامل ہے۔ گویا یہ بھی ذوق نے نہیں آزادانہ کہا ہے۔ کچھ شعر دیکھیے،
حقیقت واضح ہو جائے گی:

حضر نصیب کی گردنیا میں رہبری ہو اور شاہ راو دل پر چشم ہرودی ہو

معنی یہ ہوئے کہ اگر دنیا میں (ان کو یا نہ کو) حضر نصیب کی رہبری حاصل ہوا اور دل کی شاہراہ پر ہرودی کی نظر ہو،
تو پھر؟ شعر احوال ہے دیوان مرتبہ آزاد اور تعلیم مرتبہ فاکٹر علوی ہی میں اسے قطرہ نہ لکھا گیا ہے۔ گویا ہر دو حضرات
کی نظر میں شعر مکمل و بے عیب ہے۔ حلال کہ سرسری دیکھنے سے بھی شعرا حیران نظر آتا ہے۔ آج تک کم از کم ہماری
نظر سے ایسا کوئی آزاد قصیدہ نہیں گزرنا جس کا مطلع احوال ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ آزاد بے خیالی میں اسے اگلے شعر سے
قطرہ نہ کر گئے ہیں:

منظور ہر نظر میں تب شکل آئینہ ہوں روشن قلم سے میرے تاج سکندری ہو

گویا جب حضر نصیب رہبری کرے اور دل پر ہرودی کی چشم کرم ہو تب میں آئینے کی طرح ہر نظر میں منظور ہوں۔
نظر میں منظور، پروبی اعتراض ہو سکتا ہے جو آزاد نے تاج کے شعریں خود ترمیم کر کے روا رکھا تھا
سرم منظور نظر ٹھہرا ہے چشم یار میں

یہاں منظور بمعنی مقبول ہوا لیکن اگلا مصرع بے شکا ہے۔ قلم سے تاج سکندری کا روشن ہونا کیا ہوا؟ یہ
بے شکا پن محض آئینہ و سکندر کی رعایت کو شعریں کھانے کی وجہ سے پیدا ہوا۔

تارہ کی طرح چمکے قدہ مرے سخن کا اور نام میرا روشن جوں ہرود شتری ہو

یہ شعر بھی اوپر کے دونوں شعروں سے قطرہ نہ ہے، البتہ تشبیہ ناقص ہے۔ جب نام ہر کی طرح روشن ہو کہ دیا
تو پھر شتری سے مشابہت مضمون میں متزلزل ہے اگر شتری پہلے اور ہر بعد میں آتا تو بات البتہ درست ہوتی۔
یہاں آزاد بہ آسانی ہر خاوری کہہ سکتے تھے ترکیب غریب ہوتی لیکن تشبیہ تو ناقص نہ رہتی خود آزاد نے آگے

بول پھلائے کو بہت داماں کہنا عجیب ہے۔ اس کے علاوہ مدح کی تعریف کے لیے عرب ایران کی شخصیتوں کو طلب کرنا، انشا کا اثر ہے۔

جو آئیں خیش میں لعل شیریں۔ چمک ہواں کی کلاہیں

جو مگر دیوے تو بھوسے آئیں تو نہیں کے بولے تو گل ہو خنداں

ہجراتِ ثناء وقت کی تعریف میں ہیں !

جو ہو سوارِ سمنہ تازی کرے تو میدانِ میل سپ تازی

تو جیسے دورِ فلک کی تازی پہلے گئے وہ بہت چمکاں

یقین ہے کہ ایسے بے شکے اشعار اگر ذوقِ سرور بار پڑتے تو انھیں نہ حرفِ دربار سے نکلوا دیا جاتا بلکہ ہمیشہ کے لیے ننگ بدکروایا جاتا تاکہ لوگ عبرت پکڑیں۔ جبل کو اہلیت کا ننگ دینے کے لیے میٹھوں اور چوبیسویں اشعار کے بعد آزادانہ (پہاں سے چند شعر پڑھے نہ گئے) کہہ دیا ہے تاکہ لوگ ذوق کی پختی یا مستودوں کی جستجو پر قیاس کر کے اس قیاس کو اعلیٰ سمجھیں۔ اہلیت یہ ہے کہ جہتیں شعر کا یہ قصیدہ آزادانہ کہا اور ذوق کے انتقال کے بعد کہلا سلا قصیدہ ما : اس میں ، ہ شعر ہیں ، آغا سے پہلے آزادانہ یہ نوٹ لکھا ہے :

اگر شاہِ مرحوم کی مدح میں ہے۔ افسوس کہ نظر ثانی سے نور نہ پایا۔ ورنہ عجیب جلوہ دکھاتا

اکثر شعر اس کے زبانی نسا کرتے تھے۔ دل روشن ہو جاتے تھے۔ کئی شعر مسرودہ میں موجود نہ تھے۔

بقدرہ آزاد کو لکھا، ان کی زبانی منے ہوئے یاد تھے۔ وہ بھی درج کیے ہیں۔

یہ جبل پر جبل ہے۔ لوگوں کو یقین دلانے کے لیے کہ یہ اشعار ذوق ہی کے ہیں، اور آزاد کو مسرودہ ناقص صورت میں لکھا، زبانی یاد تھے۔ کاتر لکھا دیا ہے۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ یہ قصیدہ بھی آزاد کی معلومات الفاظ کا سچوٹا نمونہ ہے۔ یہ وزن بھی ذلیل الاستعمال ہے۔ ذوق تو کہا ان کے سامعینِ شلا موتوں ، غالب ، شاہ نصیر اور شاہ طہر تک کے دستیابِ کلام میں کہیں نظر نہیں آتا۔ اگر یادداشتِ خطا نہیں کرتی تو بحرِ الفصاحت میں مولوی نجم العینی کو اس ظن میں آزاد ہی کے مصنفہ دو شعروں : حاج تو سر دنیا ظل الہی حکم ترا ماہ بہ ماہ کی ملاوہ کوئی اور مثال ہاتھ نہیں آئی۔ البتہ وزن بہت رواں ہے اس میں عجیب موسیقیت ہے۔ تراویح کا التزام اس پر مستزاد ہے۔ سوائے توہین اشعار کے، باقی سبب سے ربط الفاظ کا ذخیرہ ہیں :۔

تحت ترا ہے تا بہ ثمرے افق بکتر آتا پتہ

نوح سکندر رشک کو دیا تحت فریدوں سند کسرے

باد بیاری شکست ساری مودو تاجہ بی سارا

تو سر دنیا ظل الہی حکم ترا ماہ بہ ماہ

حکم پر حاضر نظر نہ ناظر تیرے جلوں چین کی خاطر

تیری کیم خلق کے طاری تیری نیم طے سے جاری

لہ ولی میں، ایک روز اگر ملوی صاحب سے ان ہجرات پر گفتگو کر دی۔ انھوں نے حیرت انگیز طور پر انھیں مٹی پہنانے کی ٹی کی۔ یہ ان کی قدرتِ استدلال اور کمالِ طہلیت کا ثبوت تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے جلی کو اعلیٰ ثابت نہیں کیا جا سکتا۔ عابد

ہے۔

وہ گوش پر زرب بکلا ہی جو بینی دیکھو تو بالہی

دہن میں غنچہ لبوں میں گل برگ دہلے روشن ہنر باں

گوش پر کج کلا ہی کیے زرب دیتی ہے : جو بینی دیکھو تو بالہی سے تو گمان ہوتا ہے کہ آگے اسی کی تریف ہوگی لیکن آزاد دوسرے مصرعے میں دہن میں غنچہ لبوں میں گل برگ اور دہلے روشن ہنر باں کی بات کرنے لگتے ہیں۔ پھر جب آغاز ہی چہرے کے حسن سے ہوتا تو لبوں کے بعد پھر چہرہ کیوں در آیا ؟

منجاء سا غرکش تماشا۔ یاض گردن صراحی آسا وہ گول بازو۔ وہ گوری ساعدہ غنچہ زکین لبوں مر جاں
آزاد سراپا بیان کر رہے ہیں۔ بنے رطلی سے قطع نظر۔ اس میں ایسے اعضا کا بیان بھی ہے جن سے عربانی جھانکتی ہے، لذتیت و لیسیت کا احساس ہوتا ہے : یہ خصوصیت اشعار زکین کے یہاں ملتی ہے، ذوق کے کلام پر عربانی کا پرتو نہیں پڑا۔ اپنے معرکہ الاراقہ صیدے کا شب کو میں اپنے بہتر خواب راحت میں ذوق نے نوید بخت کا سراپا بیان کیا ہے لیکن اس میں اس قسم کی کوئی چیز نہیں لیکن آزاد کے یہ شعر دیکھیے :
کر نزاکت سے بھی جائے کہ بے نزاکت کا بار اٹھائے

اور اس پر سوزور کا ہر کھانا بھی عجیب ہے۔ ذوق نے کر کا میان محض اشاروں میں کیا ہے، پستان و ساعدہ و ساقوں میں

کسی چیز پر توجہ نہیں کی :

کھول دے معنی مخدوم کر کی جنبش واکرے عقدہ مہوم، لبوں کی حرکت

ذوق کے یہاں ظاہری اعضا کی بجائے خواص باطنی کی تریف پر زیادہ زور ہے لیکن آزاد، انشاکے اثر سے ظاہری اعضا کی نمود مائیش پر زور دیتے ہیں اور یہ ان کے کچھ ہوئے اکثر اشعار میں ہے، اور وہ :
وہ ران روشن وہ ساق سیس وہ پائے نازک جنا میں رنگیں، جیسے مصرعے بھی کہہ جاتے ہیں۔

جو نام پوچھا کجا خوشی ہوں جو وصف پوچھا بکری ہیں

سبب جو پوچھا تو نہیں کے بولا ذوق تو ہی عجیب بڑا دانا

نام پوچھا تو اس نے کجا خوشی ہوں، لیکن وصف پوچھا تو دلبری ہوں، کتنا غلط۔ یا تو دلبری ہے کہتے لیکن قوافی دونوں شعر کے شوق میں آزاد دلبری ہوں، کلمہ محض۔ سبب کس چیز کا پوچھا، نام کا یا وصف کا؟ پھر خوشی مومنٹ ہے، نہیں کے بولا کیوں؟ اس کے بعد مدح میں ایسے ایسے نعوشعار ہیں کہ ان کا تجزیہ نصیب اوقات ہے۔ البتہ تین شعر نمونہ دیکھ لیجیے :

تری سخاوت کا سن کے عالم آئہ پڑا ہے تمام عالم عرب سے آیا ہے چل کے حاتم بلب سوال پرست لالماں

ہمارے خیال میں اگر شاہ نامانی کی مدح میں کہا ہوا ذوق کا کوئی قصیدہ آج تک دستیاب نہیں ہوا چنانچہ
 یہ قصیدے جنہوں نے نظر ثانی سے نور پاپا اور اگر شاہ کی مدح میں دیے۔ ان میں ایک۔ بھی ذوق کی
 غنیف نہیں۔ ڈاکٹر محمد صادق نے اپنی کتاب کے حصہ وہ میں جو نمبر ست شامل کی ہے اس میں
 پہلا قصیدہ بھی ہے۔ مگر انہیں اس قصیدے کا مشورہ ملتا تھا جس سے اس کے اصلی ہونے میں
 شک پیدا ہوا ہے۔ ہمارے پاس کوئی مشورہ نہیں لیکن بعض اشعار دیکھنے سے اندازہ ہو جائے گا۔
 انا قصیدے کو دیکھ کر پہلا اثر تو یہ ہوتا ہے کہ اس میں خوب صورت لیکن بے عمل الفاظ کا ڈھیر لگا دیا
 گیا ہے جن کو ایک دوسرے سے کوئی تعلق نہیں۔ بحر چوں کہ بہت دلاں ہے اس لیے باری النظر میں
 سب رابطہ اور اہمال کا احساس نہیں ہوتا ہے۔ مطلع ہے :

سحر جو گھر میں بھل آئینہ تھا میں شیا تزار و خیراں
 تو ایک پری چہرہ حور طلعت، شکیل یقیں واد کنعاں

ڈاکٹر صادق کی کتاب میں مصرع اولیٰ میں "سحر جو گھر سے" بجائے گھر میں ہے، جو بھل ہے آزاد نے طاعت
 لڑان کے وقت اصلاح کی ہوگی۔) ظاہر اس میں کوئی خرابی نہیں۔ ایک پری چہرہ کا ذکر ہے جس کے حسن
 کو تین شبیں نظم ہوئی ہیں، اور حور طلعت، یعنی اس کا چہرہ حور جیسا ہے (یہاں پری اور حور کو مترادف سمجھ
 لیجیے) اور (یا) لیکن اس کی شکیل یقیں کی بھی ہے، اور (یا) کہ کنعاں یعنی حضرت یوسف کی بھی یہ عورت
 اور (یا) کا عیب اقتراح ہے اس کے علاوہ کہنے کو حیران تو نہ تھا، تزار، ممنوع نہیں۔ تیسرا شعر ہے :

.. ایں خلوت جلیس جلوت حریف محبت، ظرف محبت (قتل کا اصل) سے گنا ہے۔
 بزم یاراں۔ بدل بیاراں۔ اہل عزت۔ گلے ہلاں
 شاید کوئی صاحب ذوق اہل نظر ان مصرعوں میں ربط و معنی پیدا کرے، ظرف محبت ہے اور ظرف محبت (دشمن
 معاہدہ وہ پری چہرہ، خلوت میں انیس ہے، جلیس جلوت ہے، حریف محبت ہے یا بزم یاراں ہے؟ دل سے تو چلو وہ ہمارے
 ظرف محبت) ہے، لیکن دوسرا مصرع؟ بزم یاراں ہے یا بزم یاراں ہے؟ پانچواں شعر ہے؟
 لیکن اہل عزت، کیا ہے؟ اور گلے ہلاں، کئی کیا ضرورت ہے؟ پانچواں شعر ہے؟
 بروے رنگیں، نگار بیتاں، رنگو فخر خنداں، مگر خنداں
 جو بے پچاں ہے عشق پیچاں جو میں چشیاں تو طہاں
 ہمارے مگر نگار بیتاں، کیا مطلب ہے؟ اور رنگو فخر خنداں، مگر خنداں کے کیا معنی ہیں؟ مصرع آئی بھی ہلاں

اس سے پہلے کہ غزلیات پر محنت کو شروع کی جائے۔ بقیہ مشکوک قصائد کا جائزہ ہم کر لینا بہتر ہوگا۔ ڈاکٹر تنویر علوی کے بقول آزاد کو قصیدہ گوئی سے ذوق نہ تھا اس لیے ان کے مرتبہ دیوان میں شامل ان سب قصائد کو جو کہیں اور نہیں ملتے، ذوق کی تصنیف مان لینا چاہیے۔ ہم ابھی ابھی دیکھ چکے ہیں کہ جس قصیدے کے مسوئے کو یہ یقین ذوق کے اپنے ہاتھ کا لکھا ہوا لگایا ہے، وہ بھی ذوق کی تصنیف نہیں ہے۔ پھر ان قصائد کو جن کے لیے ایسا کوئی دعویٰ نہیں کیا گیا، ذوق کی تصنیف مان لینا سہل پسندی ہوگا۔ ڈاکٹر علوی نے اپنے مرتبہ کلیات کے حصہ قصائد میں صرف نو قصیدے بروایت آزاد درج کیے ہیں۔ لیکن ایک قصیدہ آب میں ’کو اشبار غزل و قصیدہ کے تحت غزلوں میں درج کیا ہے۔ اس طرح کل دس قصیدے بروایت آزاد ہوئے، لیکن ہم دیکھ چکے ہیں کہ ڈاکٹر علوی نے کئی مشکوک قصیدے جو ذوق کے غیر مشکوک یا مصدقہ کلام کے ساتھ درج کیے ہیں، وہ یقیناً آزاد کے ذہن کی پیداوار ہیں۔ مثلاً ایک توسیعی سید عاشق نہال چشتی کی مدح والا قصیدہ۔ دوسرا اکبر شاہ کی مدح میں چمن کی شاعر والا قصیدہ جسے ہم حصہ اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ ذوق کا نہیں۔ اس کے علاوہ اور بھی قصیدے ہیں۔ تفصیل کے لیے اس طرح ہے :

آزاد نے دیوان ذوق کی تدوین میں مدنی محنت کی ہے، آخری غالباً اپنی کسی اور تصنیف میں نہیں کی۔ آزاد کا دعویٰ تو یہ ہے کہ جس طرح وہ استاد کا دیوان مرتب کر رہے ہیں، تدوین و ترتیب کے لحاظ سے ایسا کوئی دیوان شائع نہیں ہوا ہوگا، لیکن دیوان پر ایک نظر ڈالیے تو اندازاً دہوتا ہے کہ اس ترتیب میں بڑی بے ترتیبی ہے۔ لی اوقات حصہ غزلیات سے صرف نظر کیجیے۔ غزلوں وغیرہ کے بعد قصیدے شروع ہوتے ہیں۔ ان پر عنوان کی جگہ ۱۰۱ نمبر کنبر ڈال دیے گئے ہیں اور ان کے نیچے آزاد نے اپنے نوٹ میں بتایا ہے کہ کس کی مدح میں ہے یا کسب کیا گیا۔ ۱۰۱+۱۲+۱۳ قصیدوں (آخری غزل ہے جسے ہیئت کے اعتبار سے قصیدہ نہیں کہا جاسکتا) کے آخر میں ایک خطے صحیح کلمی قلم سے ’تمت بالخیر‘ لکھا گیا ہے۔ (ص ۳۰۸) اس کا مطلب تو یہی ہے کہ قصیدے ختم ہوئے، اب آگے یا تو دیوان ختم ہو جائے گا یا دوسری اضافات شروع ہوں گی، لیکن اگلے ہی صفحے (۳۰۸) پر قصیدہ مٹا کا عنوان موجود ہے۔ اس کا کیا مطلب؟ کیا یہ نفرض ذہن و قلم ہے یا دانستہ ایسا کیا گیا ہے؟ ہمارے خیال میں یہ نفرض نہیں ہے۔ بے یوں کہ پہلے ۱۲ قصیدے (آخری غزل کو چھوڑ کر) یہ سہواً تمت سے پہلے (درج ہو گیا ہے) ذوق کے نہیں آزاد کے کہے ہوئے ہیں۔ قصیدہ مٹا ۱۱۲+۱۱۳+۱۱۴ قصیدہ ذوق کے مصدقہ قصیدے ہیں، جو دوسرے مآخذ میں بھی مل جاتے ہیں۔ گویا آزاد نے پہلے وہ قصیدے درج کیے جو خود کہے اور بعد میں وہ قصائد جو واقعی ذوق کے ہیں (غزلوں میں ترتیب تقریباً برعکس ہے۔ البتہ جن غزلوں میں آزاد نے مطلقوں کا اضافہ کیا ہے ان میں پہلے اپنے کہے ہوئے مطلقے درج کیے ہیں اور ذوق کے مطلقے بعد میں)۔ قصیدہ ماہ سحر جو گھر میں بشکل آئینہ تھا میں بیٹھا آزاد حیران۔ اس کے نیچے یہ نوٹ ہے :

’نظر ثانی ہے نور نہیں پایا۔ اکبر شاہ مرحوم کی مدح میں ہے۔‘

جہ گرجہ تو جو یہ میں یہ کہتے کر کمال مدخن سو کمال سے تعجب تھاں کے
گمراہوں مسودوں میں شہرہ ربطہ تھا از روئے ترتیب دیوان کے وقت اسلام سے روایتاً
کر کر شکر کی ہے]

ہتے ہیں جاں شادان سے چہ پیرا ذکر گمراہان کو کہنے میں نہ سے ہلاں کے
[جسے ذوق کا سکہ پالا ہے اندر صحرے ہر لہریں ہمارے ہفتی کی نہیں آراں کا پیغ
ہیں اندر سحر مائیں کا ہے۔]

منہ ترے غلاموں کے ٹہن کن کہتے پیرا ذکر مدح میں طبعی فتن کو نہ سے ہلاں کے

[ہوئی صاحب نے آواز کے اعلیٰ صحرے کی حالت اس طرح کہ یہ میں لیکن نہ وہ ادا شکر کے بہانہ شکر کو نہ سے پیرا کیا ملاکر اس میں اس سحر کی گئی ہے:]

مستہ سے کہیں پیرا شاعر ہے؛

..... مست آقا مدح مانا کوڑے ہیں ہلاں کے

مست آقا مدح مانا میں گویا ہلاں کے

سات ہفتہ روزہ سپاہ مدح ہفتہ ہفتہ ہفتہ ماہ ہزار ہے سال کے

ہر ساعت ایک مدح ہے مدح ہفتہ ہفتہ ماہ ہزار ہے سال کے

آباد میں کا کو کرب لالہ چہ پیرا چہ آباد میں چہ پیرا چہ پیرا چہ

آباد میں کا کو کرب لالہ چہ پیرا چہ آباد میں چہ پیرا چہ پیرا چہ

[توڑی ہوئی صاحب نے مستو سے میں اس کی عزت سنگ کی ہے گویا اسلام چہ پیرا]

آباد میں کا کو کرب لالہ چہ پیرا چہ آباد میں چہ پیرا چہ پیرا چہ

.....

[ہر مدح مست شہزاد کے دیوچے میں نہیں کیا]

مست آقا مدح مانا میں گویا ہلاں کے

مست آقا مدح مانا میں گویا ہلاں کے

ہوائی کا حکم جو رہنما انقطاع : آعلوی صاحب نے مصرعہ : ہرگز نیز تیار نہ تھا کہ کھلا گیا
بیست جرات کی دلیلوں پر مبنی کر یہ شعر گھر خزانہ سے

[شہر و مروت غفلت، بے لگا ہے موہک صحت۔
یہ ایک سنی بھی بکھتے ہیں اس کا ہیبت کو دیکھ کر
ہیبت حق شناس کے گھر میں چھپا دئے اللہ ہے
نوریتہ نفی کے کن نہیں]

خوشبو سے اس کی انیٹس کے ہوا ہے شکوہ [ڈاکٹر طوی اس کی انیٹس کا کو ایڈوائس دیتا ہے]
زیادہ اصلاح ہوئی ہے [

ایسا آپ بات بات میں پیچیدہ لکچر دے دے کہ رازہ میں دن امتلا ہے

.....
 حاضر بھی اس کے ذکر سے ایسا سحر نہ ہوئے

آئنا و کمال سے بے حائل کا انظار کشکا ہوگا دنیا انہوں نے اپنے طائر کریمیا صنفقا

جس وقت اس کا کریم نسخہ قلعہ بردہ میں آئے جہاں چوبندہ کی سال کے
جاچے جب کے شیریں گوشت مل کے

ہر کی شہم لطیف سے درد امیر مشک بو۔
 ہے وہ جو قتل ہوا میں نا انصافی کے

تسویں سو کے بڑے زمانہ میں لاتون

کے لیے یہی بات رہی جیسے اسی کا ذکر

حاشیہ ص ۲۷۱
ترجمہ قیسمہ منہ در منہ عاشق نہ سال چشتی

دیوان ترنسہ آزاد

جے ابرو در فلک وہ چمن میں کمال کے
ہیں دیدہ و دست اور دل میں خورشید و ماہر
ہنس کر لگنے کے کر کرنگ لگے رنگ لگے اہل صفت میں صرے راز و مہی میں
جناں کی ہیں

پھر صاف سن ہے کون ہے کہ کہ ہوان کے

دست کرم.....

و آواز میں یہ شعر، (والہ ہے) اور گلاب شری

عوازاں وہ ملک کے ہیں جو لیا میں لیا مال کے

آؤ کر ملوی لے جو مال کی پھر بھی غوا ل لگتا

جے، جو ہر معلوم ہوتا ہے فنا ہے بڑا ست ست ست

جس اہل ہے بھگت دیوان میں آواز لے ایک اہل

اسلامی لک ہے۔

م

وہ ابرو در فلک ہے چمن میں کمال کے

جے چشم ہر وہاں میں اب یہ چو در شنی

یک دفعہ چشم ہر سے محروہ تفلہ کرے

جے اس کے کہے کر بھی کشتی کف سحر

سختی کشا کی کشتی پیرزد ہو آن میں

ہیں اس کے در کے خاک میں استغنی

عاشق نہ لک کیوں نہیں عاشق نہ لک کے

ہن میں وہ نونہ لہرے اس کے کمال کے

بھر جانیں پری میں لہرے لہرے نیک لک کے

کھوئے نہیں صد شہ کی لک پہ لک کے

دست دعا لے اس شریہ لک لک کے

نہاں دیکھتے ہیں نہ خیرا میں مال کے

۱۲۶ء میں جب دوبارہ آئے تو کہیں سے شاعر علی شاہ کا خطاب لے آئے تھے۔ ہند ۱۲۴۵ء میں شاعر علی شاہ کے ایما فراہم کیا یا اثر سے قصیدہ کہنے کی کہانی مشکوک ہے۔ ذوق کا ایک شعر ہے۔

چرخ شاعر علی شاہ کون جانے ذوق، تری زباں کا خزاں تری شعر خوانی میں
ابھی شعر آئے آزاد کو شاعر علی شاہ سے تعلق کہانی بنانے پر کیا ہوگا۔ جب ۱۲۴۵ء میں حافظ علی شاہ، شاعر علی شاہ سے ہی نہیں تو قصیدے میں طے بنتے ہیں جاں نثاروں سے جب تیرا ذکر خیر، جیسے اشارے اسے ذوق سے

مضبوط کرنے میں آئے ہیں۔ لیکن کھنڈوں میں اس کی صورت دوسری تھی؛

نئے ہیں جاں نثاروں سے جب تیرا ذکر خیر، گویا اذان کو سنتے ہیں منہ سے بلال کے، اور یہ شعر غلام علی کا
تلاک ہے۔ اس صورت میں اسے ذوق سے مضبوط کرنے میں آئی ہوتا ہے۔ دوسری وجہ ترقی کی عبارت کی تبدیلی
تلاک ہے۔ آخر ترقی کی عبارت میں تبدیلی کیوں کی گئی؟ یہی صورتیں کن ہے جب ترقی کا ذکر ذوق نے لکھا ہی نہ ہوا، اور یہ قصیدہ

انہماکان نہیں کہ ترقی کا اضافہ آزاد کے کیا ہو، ذوق نے سہ سے کوئی ترقی لکھا ہی نہ ہوا، ترقی اور ذوق کی
عدم مطابقت سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ اس سے نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ دوسری عبارت کہانوں کی طرح

یہ کہانی بھی آزاد کی بنائی ہوئی ہو اور اسے اصلیت کا رنگ دینے کے لیے آزاد نے ترقی کا اضافہ کر دیا ہو جس کا
مطلب یہ ہوگا کہ شگفتاں جلی میں لیکن قصیدہ ذوق کا کہا ہوا ہے لیکن بصورت موجودہ اس کا ایک شعر بھی ہر دو

نہیں، لہذا اسے ذوق سے مضبوط نہیں کیا جاسکتا۔ ڈاکٹر علوی کی اطلاع کے مطابق مسودے کے ۳۴ مصرعوں
میں آزاد نے اندی روشناسی سے ترمیم کی ہے لیکن مسودے کے وہ اشعار جن میں ترمیم کا نہیں علم ہے، وہ بھی درست

نہیں ہیں۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسودہ بھی ذوق کا لکھا ہوا نہیں ہے، اور اگر ذوق نے عاشق نہال چشتی
کی مدح میں واقعی کوئی قصیدہ کہا تھا تو وہ اصل صورت میں ہم تک نہیں پہنچا اور اس کی تلاش جاری رہی چاہیے۔

برادر قلم رشید خان کا کہنا ہے کہ یہ قصیدہ اپنی ابتدائی شکل میں یقیناً ذوق کا کہا ہوا ہے (دعا بملانی
شکل خواہ کسی بنی رہی ہو) اور یہ ممکن ہے کہ آزاد نے اپنی اصلاحوں یا تحریفوں سے اس کی صورت سن کر دی ہو۔

اپنے قول کی دلیل میں وہ فرماتے ہیں کہ کوئی شیعہ صوفی کی مدح نہیں کر سکتا، شیعیت اور تصوف کے مخالف کی
بات ہم پہلے بھی سن چکے ہیں۔ اصول اور عقیدے کی حد تک ممکن ہے یہ بات درست ہو لیکن عملاً خصوصاً

شعر اس پر کاربند نظر نہیں آتے۔ غالب کہتا ہے، شیعہ کی مدح ہو کر ہو کر صوفی، اس کے باوجود مسائل
تصوف کی بات کرتا ہے اور غالب کے شیعہ ہونے میں شبہ نہیں۔ اٹا سکتے ہیں؛

ذوق اپنی ہے سب ہر راں اپنے میں سب
شیعوں و سنیوں و صوفیوں و زید و آسام بھی

نیز وہ ۱۲۶۷ء میں چار غزلوں سے مکہ مکرمہ میں گئے ہیں غرض شیعہ سب سے اچھے یہ زید سلسلہ ہے۔
بہن تو یہ بھی ایک صوفی کی نہیں ایک پورے سلسلے کی مدح ہی ملتی ہے۔ ان کا یہ شعر بھی باری نظر سے گزر چکا ہے
لے بندگی تمام نظام امور کن در مدح رسیدہ ام افلاس مدح کن

الہ شہرت عام اور بقائے نام نصیب کرے۔ اصل سے نقل ہوتی ہے۔ (ص ۱۲۹)

ص ۳۲ صفحہ نکتے نکتے آزاد یہ بھول گئے کہ سید شہار علی شاہ والدہ آبادی نہ تھا شاہی کے ہاں اترے تھے یا خود آزاد کے ہاں۔ کسی سید بزرگوار کے گھر نہیں۔ زریب النسا کا تبرو بھی انہیں یاد نہ رہا تیس ہزاری بارغ توصاف ہو ہی گیا تھا یا اسے بھی غور ہو گیا۔ قصیدہ کہتے وقت آزاد یہ بھول گئے کہ ۱۲۴۵ء میں سید صاحب حافظ علی شاہ تھے ورنہ ط

۵۔ سنتے ہیں جاں نثاروں سے جب تیرا فو کو خیر نہ کہتے۔ پھر جب قصیدہ کہا گیا تو آپ پیدا بھی نہ ہوئے تھے ساتھ برس اور کئی مینے سے ہی مختلف ہے۔ ۱۲۴۵ء + ۹۰ = ۱۳۰۵۔ آزاد ۱۲۴۵ء میں ۱۸ ذی الحجہ کو پیدا ہوئے تھے۔ اس لحاظ سے شاہ صاحب ۱۲۴۵ء کے آغاز یا وسط میں وارد ہوئے ہوں گے۔ اب اگر یہ مان لیائے کہ وہ کسی سید کے ہاں اترے تھے اور ۲۶ برس بعد ان کے گھر میں کوئی نہ رہا سولے ایک اہل اللہ بی بی کے، تو آزاد کس رشتے سے انہیں سلام کرنے جاتے تھے؟ انہیں کیا سلام کرو کہ وہ کس سید کے ہاں اترے تھے؟ کیوں کہ دوسری مرتبہ تو وہ پہلے خود انہیں کے ہاں اترے تھے پھر تیس ہزاری بارغ میں گئے۔ اور اس دور میں سید بزرگوار کا ذکر تک نہیں کیا گیا۔ گویا تھے ہی نہیں۔ پھر اس اہل اللہ بی بی نے اجزا کا بت انہیں کو کیوں دیا؟ ۱۲۶۰ء میں جب شاہ صاحب دوبارہ آئے تو انہیں کو کیوں نہ دیا کہ پہلی مرتبہ تو انہیں کے ہاں شاہ صاحب کا بستہ تھا اور خزانہ سرخانے رکھا گیا تھا پھر ۱۲۶۱ء تک ذوق زندہ تھے۔ شاہ صاحب کی ملاقات ان سے اسی شخص کے ہاں ہوئی تھی جس کے ہاں وہ اترے تھے۔ اس شخص کو ذوق کو اچھی طرح جانتے ہوں گے۔ وہ بتے ان کے پیرو کیوں نہ تھا۔ اور ان کے والد کو کیوں نہ دیا گیا کیا آزاد کی ولادت سے پہلے شاہ صاحب آئندہ ہونے والے اس بچے کے نام وصیت کر گئے تھے؟ (اس بتے میں صرف قصیدہ ہی کیوں برآمد ہوا۔ ذوق کا اور کلام کیوں نہ ملا کہ شاہ صاحب تو اپنی بیاض میں ذوق کا کلام دین کرتے یا کروانے رہتے تھے)۔ اس ساری بحث کا خلاصہ کچھ اس طرح ہوگا :

۱۱۔ ۱۲۴۵ء میں ذوق نے شہار علی شاہ سے سید عاشق نہال چشتی کے فضائل و معادن ذکر اور نگ آباد بھیجنے کی غرض سے ان کی شان میں ایک قصیدہ اپنے ہاتھ سے لکھا جس کا مسودہ آزاد کو اس بستہ اجار میں ملا جو انہیں ۲۶ سال بعد ایک اہل اللہ بی بی نے دیا تھا (یہ ۲۶ سال قصیدے کی تصنیف کے بعد ہوں تو ۱۲۶۱-۱۲۶۰ء میں ہوں گے جب ذوق خود زندہ ہو سکتے ہیں) اور اگر ۱۲۶۰ء یعنی شاہ صاحب کی دوبارہ آمد کے بعد ہوں تو ۱۲۸۶ء میں ہوں گے اور یہ اس لیے ممکن نہیں کہ تب تک آزاد کو کوئی چھوٹے اور لاہور میں آباد ہوئے کئی برس ہو چکے تھے) (۱۲)۔ نول ڈاکٹر اسلم فرخی و ڈاکٹر تنویر احمد علوی صاحبان یہ قصیدہ خود ذوق کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے اور اس پر ترقیے میں قصیدہ کہنے کی تاریخ خشنہ ۱۴ جمادی الاول ۱۲۴۵ء مطابق ۲۳ اگست شاہی دربار ہے (۱۳)۔ مسودے کے ترقیے میں ہمارے خیال کے مطابق جنوشہ بدست خوشی کے ساتھ مصنف عقیقت کش لکھنا مشکوک تھا ترتیب دیوان کے وقت اسے بقلم مصنف عقیقت کش سے بدل دیا۔ اس کے علاوہ مسودے میں سب سے بڑی منظم اور اگر شاہی منظر تھا، دیوان میں یہ ترتیب آٹھ دی گئی۔ یہیں یہ جوہر سب باتیں مشکوک لگتی ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ جب ۱۲۴۵ء میں پہلی بار شہار علی شاہ وارد ہوئے اور والدہ آبادی نہ تھا شاہی کے یہاں اترے تھے تو اس وقت تک وہ حافظ علی شاہ تھے اور

تھے۔ باوجود اس کے علوم ہی سے آگاہ تھے۔ شیعہ و سنی کا مذاق بہت خوب تھا۔ استاد سے تھوڑے عرصے میں بہت ربط چرمی۔ استاد نے والد مرحوم کو بھی لایا۔ شاہ موصوف استاد کی عزتیں اپنی بیاض میں نکھارتے دے اور فرزند شیں، خبر کے کہلاتے تھے۔ طبیعت کی آزادی اور بے نیازی ان کی خداوندی عظمت معلوم جیتی تھی جیسے بے بعد وقت غائب ہو گئے۔ بہتر بچھا اور بزدلان سرہانے دکھانے کا اس وقت اکبر شاہ بادشاہ تھے۔

۱۷۹۰ء میں دفتر چکرائے۔ کہا میں شمار علی شاہ خطاب ہو چکے۔ یہ زمانہ تھا کہ دلی کے ٹوٹے چھوٹے تخت پر بادشاہ بیٹھے تھے۔ استاد کی شاعری اونچا پر اور اختیارات موعظا پر تھے۔ خلیفہ امایہ کو مرزا شاہی سے کئی خدمتیں حاصل تھیں۔ انہی میں قبول شاہی (الطاف شاہی) بھی پر تھے۔ شاہ صاحب ہمارے ہاں آئے۔ مگر فرمایا فقیر کو شہر میں رہنا مناسب نہیں، کوئی جگہ اجہڑی چاہیے کہ اوقات میں نال نہ ہو۔ شہر کے اندر کالی عداہ کے پاس ہی استاد مرحوم رہتے تھے۔ اہر ایک باغ و شاہی میں ہزاری بلخ شہر تھا۔ عمارت قدیم تھیں۔ زیب الہا بہتر خواہر مانگیر دکھائی دیتی تھی۔ اس میں ایک بالافانہ مرمت کر کے درست کر دیا۔ شاہ صاحب وڑیں مہار ہے۔ شام کو راستہ اور والد مرحوم و ان جلتے تھے۔ شیخ ناسخا پہلا دیوان اپنی دونوں ہمارے ہاں آیا تھا۔ اس کی قزلوں میں سے کوئی مصرع لیتے تھے اسی پر استاد قزل کہتے تھے والد مرحوم لکھتے تھے۔ شاہ صاحب سنتے تھے اور خوش ہوتے تھے۔ عجب محظوظ محبت تھی۔

فدا ہائے اسی کہانی میں سیانی کا مضمون کتابچے تاہم تھوڑی دیر کے لیے اس پر تعین کر لیے۔ صرف دو باتیں خیال میں رہیں۔ ۱۲۴۵ء میں جب شاہ صاحب آئے تو حافظ علی شاہ تھے۔ اور آبدار خانہ شاہی کے دواغہ کے پاس آئے اور پھر ذوق سے ملاقات ہوئی۔ دوسری بار ۱۹۲۰ء میں دوبار آئے تو شمار علی شاہ کا خطاب لے آئے تھے کہ ہاں سے؟ اور مولوی باقر کے یہاں آئے۔ گروہاں رہنا مناسب نہ سمجھا، اور ان کے قیام کا انتظام ہمیں ہزاری باغ میں زیب النساء پور کے مقبرے میں ایک بالافانہ چڑھایا گیا۔ ذوق دہاں شعر کہتے اور مولوی باقر لکھتے تھے۔ قصیدہ درج کر کے اسے پہلے آڈیو لکھا۔

جب پہلے ۱۲۴۵ء میں سائیں شمار علی شاہ والد دلی ہوئے۔ بیان کیا کہ اورنگ آباد ہمارے وطن میں یہاں عاشق جمال چوٹی ایک بزرگ ہیں ان کے ہم دیکھتے دلتے ہیں کہ استاد مرحوم کی خوش اقتصاد کی نے جیسا ایک قصیدہ لکھا تھا۔ اور قتب یہ کہ ان کے پاس سوزہ بھی نہ رہا تھا دیکھیں؟ کوئی کوئی شعر سنایا کرتے تھے (کہے؟ اور کہ؟) کہ آزاد کو ان کی ولادت سے پہلے؟ خدا کی قدرت؟ ۲۶ برس تک بچپن میں کوئی لکھی نہ رہا۔ مگر ایک پاکیزہ نفس، پاکرامن، اہل اللہ اپنی میں کبھی کسی اکٹ کے سلام کو مانا کرتا تھا۔ ایک دن انمول نے مجھے ایک دستاورد اکابر کو یہ سائیں چھڑ گئے تھے۔ ان میں دیکھیں تو قصیدہ مذکور ہے۔ جراتلو مرحوم نے اورنگ آباد بھیجے کو اپنے اہل سے لکھا تھا۔ آج اسی تحریر کو پورے ساتھ بریں لکھی جیسے ہوئے۔

مسودہ : جمادی الاول روز پنجشنبہ ۲۴ اکبر شاہی مطابق ۱۱ جمادی ہجری قدسی
آزاد : در قلعہ شایمجاں آباد۔ مگر قبول افتد زبے عز و شرف

مسودہ :

نوشتمہ بدستِ خویش . اور اعمیٰ دونوں پر یہیں مشبہ تھا۔ آزاد نے ترتیب دیوان کے وقت دونوں کو نکال دیا۔ اس کے علاوہ مولانا نے ہجری اور اکبر شاہی میں کی ترتیب بھی بدل دی ہے۔ پہلے اکبر شاہی مقدم تھا بعد میں ہجری مقدم ہو گیا۔ اس آلت پھر سے میں عرض نہیں البتہ ایک بات ضرور عرض کرنا ہے۔ ۱۱ جمادی الاول ۱۱۱۱ھ کو پنجشنبہ تھا۔ اس کے لیے ایک نہیں جتنی تقویمیں تیسرا میں دیکھ لیجیے۔ ہمارے پیش نظر انجمن کی تقویم یہی ہے اور استباسک تھی پھر بھی ضابطہ بلالیہ کی طرف سے کسی ماہ میں رویت ہال کا دن معلوم کیا جاسکتا ہے۔ جو لوگ اس ضابطے کو جانتے ہیں وہ خود تصدیق کر سکتے ہیں۔ میں وہ تقویموں میں فرق نظر نہیں آیا اس لیے ہم حساب کتاب کے پتھر میں نہیں پڑنا چاہتے جنہیں مشبہ ہو کھڑے کے قاعدے سے بھی تصدیق کر لیں، چارشنبہ ہی آئے گا۔ اس کے علاوہ، جس سال کوئی چیز بھیجی جائے اگر اسی وقت اس پر نہ لکھا جائے تو غلطی کا امکان کم سے کم ہوتا ہے۔ اگر ہم چند سال کے بعد کسی پرانی تاریخ میں کوئی چیز لکھیں اور پھر دوسروں کو مطابق کر کے لکھنا چاہیں تو غلطی کا احتمال رہتا ہے۔ ہادی انظر میں ۱۲۴۵ ہجری اور ۲۴ اکبر شاہی مطابق ہیں۔ لہذا اگر آپ ۲۴ سال کے بعد اکبر شاہی کو ہجری میں بدلنا چاہیں تو اس طرح کریں گے : ۱۲۲۱ + ۲۴ = ۱۲۴۵ (اکبر شاہی) یعنی ۱۲۲۱ھ میں تخت پر بیٹھے تھے) لیکن یہ طریقہ کم راہ کن ہے اس سے نتیجہ ہمیشہ غلط نکلے گا۔ کیوں کہ جلوس کا پہلا سال تو ۱۲۲۱ ہو گا اسے بھی شمار کرنا چاہیے۔ اس طرح سادہ جمع کے قاعدے سے ۲۲ جوڑنا چاہیے تاکہ ۲۴ واں سال نکل سکے۔ اب آپ انگلیوں پر گن کر دیکھیں۔ اگر ۱۲۲۱ھ ایک اکبر شاہی ہو تو ۲۴ اکبر شاہی کب ہو گا؟ ظاہر ہے ۱۲۴۵ھ میں لیکن مسودے اور دیوان دونوں میں صاف ۱۲۴۵ لکھا ہے کہ اسی سال شاعر علی شاہ دکن میں وارد ہوئے تھے۔ کیا ذوق جو جلوس اکبر شاہ کے ۲۴ ویں سال یہ تقریر لکھ رہے تھے، ایسی غلطی کے مرتکب ہو سکتے تھے؟ ہمارے خیال سے نہیں۔ نتیجہ کیا نکلا؟ یہ مسودہ وضعی اور جعلی ہے یہ مولانا آزاد کے ذہن کی تخلیق ہے۔ آزاد نے ایک قصیدہ کہا، اس کا مثنوی تیار کیا اور اسے استاد سے منسوب کر لیا۔ اس کا مثنوی یہ اسی آگ کی نذر ہو گیا جس سے بچے ہوئے چودہ مسودے پر فرید شیرانی مرحوم کو دنیا ہوئے تھے (ڈاکٹر صادق کو جو ۲۴ + ۲ مسودے ملے، ان کا ماتہ دوسرا ہے) تمام حجت کے طور پر اس مسودے کی درایت کی کہانی بھی ملاحظہ کر لیجیے :

۱۲۴۵ھ میں ایک بزرگ کہن سال حافظ علی شاہ نام اورنگ آباد ملک کن سے وارد ہوئے

اور قلعہ میں آباد نہاد شاہی کے پاس آئے۔ وہاں استاد سے ملاقات ہوئی۔ وہ صاحبِ معرفت شخص

تھے۔ طرزِ معاشرت سے معلوم ہوا کہ غامدانی نہیں تھے۔ امیری چھوڑ کر فقیری اختیار کی تھی۔ زبان سے نہ

کہتے تھے مگر شیوہ سلطان اور عوامین (دو خوزین) مداس کے عمر کے اس طرح بیان کرتے تھے گویا آپ شہل

نہ نہیں سمجھتے ہیں لوگ اپنے زعم میں لیکن عرقِ انفعال کے یہ قطرے گردوں کی جبین پر ہیں، شعور میں یہ نہیں
 بتاؤ گالاہ یہ عزیزِ بیان ہے اس کے بعد شاعر زمانہ والا شعر ہے۔ اِعادے کی ضرورت نہیں۔ کلیات میں ایک شعر ہے:
 جو دیکھے تیرے ظرف کو اس کی شگاہ میں جامِ جہاں تما ہے برابرِ سفال کے
 اگرچہ بعض ہائی عزیزِ بیان کی مثال ہے (جامِ سفال کا تمام تھا) تاہم سید صاحب کے ظرف کو دیکھنا ان کی مدح
 ہے یا ذمہ؟ آناد کو اس عیب کا خیال آگیا لہذا انھوں نے دیوان میں درج کرتے وقت روایت بدل دی: ج
 جس دل پہ تو نگاہ کرے اس کے سامنے

قرعِ نظر کے ساتھ اڑا مارتا ہے دل شرکھاں سے دونوں بازوؤں پہ پیکال کے
 یادِ ابرِ بیان آناد کا حصہ ہے۔ کلیات میں اگرچہ مصرعِ اولیٰ میں اڑا چاہتی ہے چشم ہے، لیکن وہ اس سے بھی لغو
 ہے۔ ان اشعار کی لغویت انھیں ذوق سے منسوب کرنے میں مانع آتی ہے۔ اب ترقیے کی بات بھی ہو جائے۔
 تھوڑی دیر کے لیے یہ فرض کر لیجئے کہ یہ قصیدہ ذوق نے کہا اور سونہ انھیں کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے اور آناد
 نے حسبِ عادت اس کے اشعار میں تحریف و ترمیم کی ہے کہ وہ استاد کے شعروں کو اور بلند کر کے دکھانا چاہتے
 تھے۔ لیکن ترقیہ جو اس کے بدستِ ذوق ہونے کا ثبوت ہے، اس میں تو ترمیم کی ضرورت نہیں ہو سکتی کہ اس سے
 اپنا ہی دعویٰ مشکوک ہو جائے کا اندیشہ ہے۔ علوی صاحب نے یہ نو لکھا ہے کہ ۳۶ مصرعوں میں آناد نے ترمیم کی
 ہے لیکن یہ نہیں بتایا کہ انھوں نے ترقیہ میں تبدیلی کی ہے یا تباہی بھی کیوں کر؟ انھیں نسخہ آزاد میں ترقیہ
 دیکھنے کی ضرورت ہی نہیں تھی کہ ان کے سامنے سونہ موجود تھا۔ انھیں یہ گمان بھی نہیں ہو سکتا کہ ترقیہ میں بھی ترمیم
 کی جا سکتی ہے۔ ہماری نظر تو اتفاقاً نسخہ آزاد میں درج ترقیہ پر پڑ گئی لیکن پہلے ہی تجلے کو دیکھ کر اٹھا شگاہ۔
 اپنے حافظ پر شبہ ہونے لگا۔ ہمارے ذہن میں اس وقت بدستِ خویش کا فقرہ نقش ہو چکا تھا۔ یہاں
 یہ اتفاق نہیں ہیں۔ چنانچہ ہم نے کلیات میں سونہ کے کاغذ نکالا لہذا یہ دیکھ کر حیرت کی انتہا نہ رہی کہ جن مقامات پر یہ

نہ تھا، یہاں ان میں بنیہ مگر ترمیم کر دی گئی ہے، ملاحظہ ہو:
 آزاد: بقلمِ مصنف عقیدتِ خویش صداقتِ اندیش سرِ ایشوقِ ابراہیم ذوق
 سونہ: خوشہ بدستِ خویش مصنف عقیدتِ خویش
 آزاد: جنابِ فیض مابک لاشِ فضل و کمال حضرت سید عاشق نہالِ چشتی تاریخِ چہار دم
 سونہ:
 آزاد: جمادی الاول روزِ پنجشنبہ ۱۲۴۵ ہجری قمری مطابق ۲۳۔ اکرشہابی

لے اب آن سے گفتگو میں معلوم ہوا کہ انھیں اس کا علم ہی نہیں ہے۔ بلکہ وہ تو یہ سمجھتے ہیں کہ آزاد نے دیوان میں یہ ترمیم واصل
 ہی نہیں کیا۔ چنانچہ پھر ہم نے جو قیاس کیلئے وہ حدت ہے۔

شعر نثر، ادیف بے ربط، خیال کا مقام ہے۔
دنیا نے خاکساری آئے دی ہے نثریں

مٹی خمیر ہے مگر میں کلال کے

کیلیات میں یہ شعر اس طرح ہے :

مٹی خمیر کی ہے یہ مگر میں کلال کے

وے (کنڈا) نے خاکساری آئے دی ہے نثریں

شعر ہر دو صورت یکہ میں نہیں آتا۔

جا بیٹھے چپ کے شیر مٹی گھر میں غزال کے

ہیبت جو اس کی واوی حق میں کرے غلو

جا بیٹھے چپ کے شیر مٹی گھر میں غزال کے

کیلیات ہیبت وہ اس کی ہیبت حق میں کوڑی کر

سجے کے سونچیں اہل چن پھول ڈھال کے

ہر دو صورت شعر کے کوئی معنی نہیں : درویش کی ہیبت کیا اور شیر کا غزال و غزال کے

سجے کے سونچیں اہل چن پھول ڈھال کے

اس کی شمیم خلق معطر کرے جو گل

مسودے میں اس کا متن کہ بہتر تھا آزاد نے مزید ترمیم سے بہل کر دیا :

پھر کیا عجب کہ پھول معطر ہوں حال کے

ہوں اس کی بوئے خلق سے خوشبو گل تمام

جب تمام گل خوشبو ہو جائیں، تو پھر دوبارہ معطر

پہلے دوسرا مصرع بہتر تھا لیکن مصرع اولیٰ کی وجہ سے نفس تکرار لگتا ہے

جب تمام گل خوشبو ہو جائیں، تو پھر دوبارہ معطر

ہوں کہنا فہول ہے آزاد نے ایک عیب کو دور کرنے کیلئے دوسرا عیب پیدا کر دیا۔

بے وہ جو خون جام میں ناف غزال کے

خوشبو سے اس کی فیض کے ہوتا بڑ مشکبو (کنڈا)

کیلیات :

بے وہ جو خون جام میں ناف غزال کے

اس کی شمیم لطف سے مہو دم میں مشکبو

پہلے شعر اس سے پہلے شعر کا عکس ہے۔ آزاد یہ فیصلہ نہیں کر پائے کہ کون سا شعر رکھا جائے۔ لہذا دونوں کو بجا رکھا۔

تو یہ فیصلہ کی یہ کمی آزاد کے ذہن کردہ مسودات میں عام ہے :

لب بند ہوویں طوطی شیریں مقال کے

ہوشت کرنا سے، اگر اس کی کامیاب

لب بند ہوویں طوطی شیریں مقال کے

شکر کرنا سے کامیاب ہونا یعنی چہ ؟

دست بکرم سے اس شعر دیا نوال کے

آب گہر میں ہووے رواں محشتی گدا

آب گہر میں کشتیاں چلتا، ذاق آب گہر میں زبان بلائنا (قصیدہ تہنیت تقدیر ہزارہ) آزاد ہی کہہ سکتے ہیں کیلیات

میں متن نسبتاً بہتر ہے آزاد نے ترمیم سے بہل کر دیا ہے۔ اگلے دو شعر قطعہ بند سلام ہوتے ہیں لیکن نہ کیلیات میں ادب

نثر آزاد میں اس کی صراحت کی گئی ہے :

مگر وہ بھی پست ہو کے ہوا خوب منفعل

قطرے جہیں پہ میں عرق انفعال کے

انجم جہیں ہیں سمجھتے متمم جہان کے

قطعہ کی صراحت نہ ہونے کی صورت میں دوسرا شعر بہل ہو جائے گا۔ کیلیات میں دوسرے شعر کا مصرع اولیٰ یوں ہے :

نثر آزاد میں اس کی صراحت کی گئی ہے :

مگر وہ بھی پست ہو کے ہوا خوب منفعل

انجم جہیں ہیں سمجھتے متمم جہان کے

قطعہ کی صراحت نہ ہونے کی صورت میں دوسرا شعر بہل ہو جائے گا۔ کیلیات میں دوسرے شعر کا مصرع اولیٰ یوں ہے :

نثر آزاد میں اس کی صراحت کی گئی ہے :

پلاٹس میں موجود پانچ اشعارے متعلق دو جملے عرض کر دیے جائیں۔ ایکس قطعے سے شروع ہوتا ہے :
 ہے گر چہ تو جنوب میں لیکن ترا کمال روشن سوا جمال سے قطب شمال کے
 دوسرے شعرے میں ہے : کی کی بری طرح کھٹکتی ہے۔ آزاد نے "ہوا" چھایا ہے لیکن اس صورت میں قطب
 شمال کی طرح سمجھ میں نہیں آتی۔

نفس سے ترے غلاموں کے سن کئے یہ اذکر یوں جس طرح اذان کو منہ سے بلال کے
 شعرے بے ربط اور شعرنا سکل ہے۔ آزاد نے اصلاح کر کے اسے مربوط بنادیا :

سننے میں جاں ثناروں سے جب تیرا ذکر خیر گویا اذان کو سنتے ہیں منہ سے بلال کے
 یہ کچھ میں نہیں آیا کہ ذکر طوی نے سوز کے متن کو، جو ان کے بہ قول ذوق کے ہاتھ کا کھجا ہوا ہے۔ چھوڑ کر آزاد کے
 متن کو قبول کر لیا : ہالال کہ شعر مربوط ہونے کے باوجود تشبیہ ناقص لگی ہے عجیب بھی اور ذوق کے انداز فکر سے
 بلال کی نہیں کھاتی۔

سرتاق ہم ہیں شوق تیرے طالب جمال مشتاق روزہ دار ہیں گویا بلال کے
 بلال کو روزے سے کیا تعلق : اس سے روزے داروں کی تفسیک کا پہلو نکلتا ہے۔ بلال کو عید سے تعلق ہے اور روزہ
 تو پہلو کی ہو سکتا ہے، ادھر لکھی گئی : اور تیسواں بھی تیسویں دن کے روزے دار اگر بلال کے مشتاق ہوں تو کوئی قیامت
 نہیں روزہ عام طور سے اگر روزہ دار بلال کا منظر ہو تو یہ سمجھا جائے گا کہ روزے کو جزو ایمان سمجھنے کی بجائے بلاے جان
 سمجھا ہے، اور اس شعر سے یہی نکلتا ہے۔ ذوق کا اس پہلو پر توجہ نہ دینا تعجب انگیز ہے۔ اگلا شعر ہے :

ہر ساعت ایک روزہ ہر روز ہفتہ دار ہر ہفتہ ماہ ماہ برابرے سال کے
 مصرع اولیٰ کم لفظ تھا۔ آزاد نے درج دیوان کرتے وقت اسے اصلاح سے چست کر دیا :

ساعت بقدر روزہ ہے اور روز ہفتہ دار ہر ہفتہ ماہ ماہ برابرے سال کے
 ذکر طوی نے یہی متن قبول کیا ہے۔ کیا وہ ذوق کے کلام کو کمزور سمجھ کر آزاد کی طرح اس میں ترقی کے خواہشمند ہیں ؟
 فقیرانوں نے مصرع ثانی میں دو ماضی کو غلط سمجھ کر قبول نہیں کیا۔ اس کے بعد کا شعر چوں کہ عکس میں پڑھا نہیں آیا اس
 لیے نظر انداز کیا جاتا ہے۔ آخری شعر ہے :

اواٹنے صبح شتر شفق وار شخرو یہ رنگ دوستی سے ٹھنڈی آل کے
 پہلا زلیف درست ہے۔ لہذا ذکر طوی نے یہی متن قبول کیا ہے۔ پورا سطور ہمارے سامنے نہیں وہ مسلم
 بزرگ انھوں نے اور کون کون سی اصلاح کو ترجیح سمجھا ہے۔ ہم صرف یہ سوال کرنا چاہتے ہیں کہ کئی شعروں میں
 آزاد کی رعایت کو ترجیح دینے کا کیا یہ مطلب ہے کہ ان کی نظر میں اس سوزے کی حیثیت مشکوک تھی ؛ اس سے
 پہلے کہ ہم ترجمہ کی طرف جہت نہ دیں، چند اشعار اوردیکھ لیجیے :

اس کی گھر سے گھر بھر رنگ پائے رنگ بھر جائیں ہل میں مل سے دامن خیال کے

جانب شاعروں نے نہیں چڑھایا۔ یہ غلم ہے۔ اس قسم کی ترکیبیں تراشنا، آزاد کے مزاج کا خاقہ ہے۔ اس سے پہلے ہم الطاف و کرم، اذناہل ذوق، جیسی تراکیب کی اشارہ کر چکے ہیں اور پھر کے شعر میں نہال کی ایک حیثیت غلم کی بھی ہے۔ یہ قول مولانا آزاد سید عاشق نہال خشتی کی شخصیت اور بزرگی کا غلم ذوق کو سید صاحب کے ایک مزید نثار علی شاہ کے ذریعہ ہوا تھا اور یہاں جاں شاعروں کا اشارہ مزید نثار علی شاہ کی طرف ہے۔ ذوق یہ شعر نہیں کہہ سکے اس موقع پر ہم نے کلیات ذوق کی طرف رجوع کیا تو انکشاف ہوا:

..... اس میں ۲۶ مصرعے ایسے ہیں جن میں مولانا آزاد کے غلم اور اودی روشنائی سے تبدیلیاں ہوئی ہیں: (ص ۵۵) چنانچہ خیال آیا کہ یہ یقیناً آزاد کی اصلاح ہوگی، لیکن کلیات میں یہی متن ہے۔ جن اتفاق سے ڈاکٹر علوی نے اس قصیدے کے مسودے کے کچھ حصے کا عکس بھی شائع کیا ہے۔ قصیدہ بیاض کی صورت ترجمہ مطرول اور دو کالموں میں لکھا گیا ہے ترجمہ یا نوٹ گھسیٹ کر لکھا گیا ہے۔ پہلے کالم میں پار شعر اور پانچویں شعر کے مصرعہ اولیٰ کا آخری کلمہ اشتیاقی مندر ہے (باقی حصہ عکس میں نہ آیا ہوگا)، دوسرے کالم میں قصیدے کا آخری شعر ایسے قطع ہے ایسے اس میں غلصہ نہیں آیا بلکہ غلصہ آخر سے پانچویں شعر میں ہے، عکس کے نیچے یہ عبارت لکھوائی گئی ہے: "قصیدہ لبر" کے اختتام پر ذوق کی تحریر کا عکس: "مغرب کی اس رائے سے اتفاق کرنا مشکل ہے مابقی غلطی ہی حیثیت سے یہ مسودہ جعلی معلوم ہوتا ہے۔ وجہ یہ ہیں:

کسی کو پیش کرنے کے لیے جو چیز بھی یا لکھوائی جاتی ہے، اس کی ترتیب و آرایش پر خصوصی توجہ صرف کی جاتی ہے۔ چنانچہ ۲۵ شعروں کو کسی ایک ورق پر خوب صورت اور متناسب انداز میں لکھا جانا، اور چوں کہ یہ قول مرتب یہ مصنف نے اپنے ہاتھ سے لکھا ہے، اس لیے وہ خود اسے مناسب اور متناسب انداز میں لکھ سکتا تھا، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہاں دو کالم ہیں، مطرول ترجمہ صورت بیاض بھی گئی ہیں، ترتیب کی تحریر میں اس خوش فہمی کو بھی ملحوظ نہیں رکھا گیا جو اشارہ کی تحریر میں نظر آتی ہے بلکہ اسے گھسیٹ اٹھتے آئینہ انداز میں لکھا گیا ہے۔ کہا نہیں جاسکتا کہ یہ قصیدہ ایک ہی ورق پر ہوگا اس لیے کہ پہلے کالم کے آخری شعر اور دوسرے کالم کے پہلے شعر کے درمیان چھ شعر کا فصل ہے۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ چھ اشعار کا عکس لیا ہی نہیں گیا، یعنی اس کے نیچے چھ شعر اور تھے تو یہ بھی ماننا ہوگا کہ اسی قدر اشعار اوپر کے حصے میں ہی چھوڑے گئے ہوں گے۔ لیکن اوپری حصے میں جو پہلا شعر ہے، وہ قصیدے کا جو بیگناہ شعر ہے۔ گویا اوپر سے تین شعر چھوٹے ہوئے ہیں، جو درست نہیں معلوم ہوتا۔ اس صورت میں متناسب جگہ بنائے گئے۔ اس کے علاوہ یہ بھی عجیب معلوم ہوتا ہے کہ قصیدے کا ایک شعر اور کچھ کے لیے دوسرا کالم بنانا پڑا، حالانکہ اگر مصرعے بجائے اوپر نیچے کھنکھنے کے آئے سامنے کچھ جاتے تو نہ صرف جن متناسب دروازے رہتا بلکہ اس سے نصف ورق میں پورا قصیدہ سما جاتا۔ ظاہر تو یہی ہوتا ہے کہ اگر دو ورق نہیں ہیں تو قصیدہ ورق کے دونوں طرف لکھا ہوا ہوگا۔ جو پیش کش کے لیے لکھے گئے قصیدے کے لیے کچھ مناسب نہیں معلوم ہوتا۔

اس مقام پر ہم نے فوج آزاد میں نویں ہی اس ترتیب پر نظر ڈال لی۔ وہاں حیرتوں کا مزہ سامان موجود تھا، لیکن

لے ڈاکٹر علوی نے دور میں گفتگو اس کی تصدیق فرمائی کہ قصیدہ ورق کے دونوں طرف لکھا ہو ہے اور کاغذ بھی نہایت معمولی ہے۔

شباب تیرا ذوق ہے امیدوار لطف ہو حال پر نگاہ اس آشفہ حال کے
 ابلہ اس کا کوبہ طالع پئے عروج آجائے سمت باوج پہ گھر سے بال کے

(زوال بہتر تھا)

کرنے بہار نام سے اپنے اے نہال جھوکوں میں آگیا ہے موسمِ ہلال کے
 نہال نہال، جھوکوں، موسم، یہ سب رعایتیں توجہ طلب ہیں اگرچہ کسی صوفی بزرگ کو شاہِ کینے میں کوئی تباہت
 نہیں تاہم بیانِ شباب کا انداز کہ ایسا ہے جیسا عام بادشاہوں کے لیے ہوتا ہے اس قیاس کو تقویت اس شعر سے ملتی ہے:
 اے شاطر زمانہ تصدقِ موبیل چرخ شطرنج عشق میں ترے گھوڑے کی چال کے

حیرت ہے کہ ایک صوفی بزرگ کو شاطر زمانہ کہا جا رہا ہے۔ ہے یوں کہ بادشاہوں کے قصائد میں ان کے
 آبی، گھوڑے، تلوار، عدل وغیرہ کی تعریف کرنے کا رواج ہے یہاں بھی گھوڑے کی تعریف مقصود ہے، لیکن وہ پیش کو
 گھوڑوں سے کیا واسطہ؟ چناں چہ شطرنج کے گھوڑے کی چال کی تعریف کر دی گئی شطرنج بھی شطرنج عشق، جس میں
 گھوڑے کا وجود نہیں ہو سکتا، لیکن جب تک شطرنج سے مدح کا تعلق نہ دکھایا جائے تعریف بے عمل رہے گی۔
 لہذا انھیں شاطر زمانہ قرار دے دیا اور شرعی لغویت پر غور نہیں کیا گیا ویسے شطرنج کی یہ چالیں آزاد کو ذوق ہی کے
 ایک قیدی سے سوجھیں۔ یوں بھی آزاد نے اکثر قصائد میں ذوق ہی کے اچھے مضامین کا خون کیا ہے۔ حسبِ مواضع
 ہی کی مثالیں بھی پیش ہوں گی، فی الوقت شطرنج کے یہ شعر ملاحظہ ہوں جو ذوق نے ظفر کی مدح کے ایک قیدی سے کہے یہاں
 یہ ربط بھی ہیں باجمعی کی کہ سلیقے سے بندے ہیں لیکن آزاد داؤدار و پارے غور کرنے کے عادی نہیں ہیں۔ انھیں مضمون باندھنے
 اور شمار کی تعداد بڑھانے سے غرض ہے اور میں اسے

کرتا اوق کو جو اصلی نہ تیرا منصوبہ پاتا شطرنج میں خزیں کا نہ زنبہ زربق

مستری بھی تری شطرنج کا ایک ہرچہ آفتاب ایک ترے گنجھ کا گرے درق

لیا ایک عقیدت گیش تیرا بلکہ تیرے کی زبان ایسے لغویات کی تخیل ہو سکتی ہے پہل اور لغو شمار بھی جنہیں آپ نازک
 بال کہہ لیجئے، آزاد کی خصوصیت ہے۔ وہ اپنی دورا زکار نازک خیالی کے لیے بڑا بیچ چار سپر ایہ اختیار کرتے ہیں، اور اثر
 بل ہوتا ہے، مثلاً یہ شعر دیکھیے:

فرخ نظر کے ساتھ اڑا جاتا ہے دل ریز گاں سے دونوں باندوں پر پر نکال کے

رض اوی طرح کے شجر میں جن سے شبہ پیدا ہوا، خصوصاً جب شجر نظر سے گزرا:

سننے ہیں جاں نشاوں سے جیہ تیرا ذخیرہ گویا ازاں کو سننے ہیں منہ سے بال کے

فرغ ہوئے آگے، اے ای موضوع ہر گفتگو مہربانی۔ اتفاقاً قصائدِ ذوق کی اس حقیقت کا ذکر چل نکلا۔ میں نے عرض کیا کہ اس
 ایک قیدی کے جو تیس سالوں کی مدح میں ہے اس آپ نے ذوقِ ساحل اور استعداد میں فرمودہ کلام کے تحت شائع کیا تھا، میں
 حق بحث نہیں، فرمایا کہ وہ قیدہ بھی مشکوک ہے۔ ابتر اتم ان کے خیال سے متفق نہیں۔

نوشتہ بدست خویش مصنف عقیدت کیش صداقت اندیش اعمی سراپا شوق شیخ ابراہیم ذوق بڑے
مذہب جناب فیض مآب گلشنِ فضل و کمال حضرت سید عاشقِ نبال ہستی تیار شیخ چہارم جمادی الاول ۱۲۸۵ ہجری
۲۲ اکتوبر شاہی مطابق سنہ ۱۲۴۵ قمری در قلعہ شاہجہاں آباد، محرقبول آفت زربے عز و شرف۔

ممکن ہے اس عبارت کو دیکھ کر کسی کے ذہن کوئی شبہ پیدا نہ ہو۔ شاید اس میں بظاہر کوئی غلطی نہیں، لیکن ہم
نے جب پہلے پہل یہ نوٹ دیکھا تھا، اسی وقت سے پہلا فقرہ ذہن میں کھٹکتا تھا اور سمجھ میں نہیں
آتا تھا کہ شبہ کیسے دور ہو۔ مثلاً ہمارے خیال میں جبت نوشتہ بدست خویش موجود تھا
”مصنف“ کھٹکے کی ضرورت نہیں تھی۔ کیا مصنف کو یہ شبہ تھا کہ نوشتہ بدست خویش سے اس کا مفہوم واضح
نہیں ہوتا؟ اس کے بعد اعمی کا لفظ بھی نہیں ناموزوں معلوم ہوتا تھا۔ تیسرے مصنف کا نام، شیخ ابراہیم ذوق
اگرچہ اس میں کوئی غلطی نہیں لیکن پھر بھی ایسا لگتا ہے جیسے یہ مصنف کے علاوہ کئی شخص کی تحریر ہے جو مصنف
کا ذکر بڑے ادب سے کرنا چاہتا ہے۔ یہ وہم سہی، لیکن تھا۔ اور آخری در قلعہ شاہجہاں آباد ہے۔ کیا یہ قصیدہ
ذوق نے قلمے میں بیٹھ کر لکھا تھا؟ یہاں صرف شاہجہاں آباد کافی تھا۔ لیکن یہ سال بھر پہلے کی بات ہے۔
ہمارے سامنے ایسا کوئی ذریعہ نہیں تھا جو ہمارے شکوک کئی تسکین کا سامان فراہم کر سکے۔ اس اثنا میں کتاب کا
پہلا حصہ لکھا گیا۔ دورانِ تسوید بار بار پڑھنے سے مولانا آزاد کے انداز کی کچھ خصوصیات ہماری نظر میں داخل ہوئیں۔
ایک دن اتفاقاً خیال آیا کہ لاؤ اس قصیدے کو ایک بار پھر پڑھ کر دیکھیں، ممکن ہے اس میں کچھ ایسے اجزاء نظر
آجائیں جو مولانا آزاد سے مخصوص ہیں۔ اتفاق پر اتفاق یہ کہ اس مرتبہ گلیات کی بجائے دیوان مرتبہ آزاد ہاتھ آگیا۔
چناں چہ ہم نے، خدا ہائے کیوں، قصیدے کو آخر سے یعنی بجانب مقطع پڑھنا شروع کیا۔ اور پہلا ہی شعر لکھنا شروع ہوا
نیکلے پر صبح شمر تو رنگ ال کا جو نعتی ہو سرخ دوستی سے عمر کی آل کے
بہ صورتِ موجودہ ردیف غلط معلوم ہوتی ہے یہاں آل کی کامقام ہے۔ پھر یہ شعر تنہا ناکمل ہے۔ اس سے پہلا
شعر ہے :

”دنیا میں زندگی کرے آرام سے بسر ایمان اس کے ساتھ ہو وقت اتنا لگے
گویا یہ دونوں شعر قطعہ بند ہیں، لیکن دیوانِ گل اس کی صراحت نہیں۔ ذوق در میان غزل و قصیدہ اس طرح کے
قطعات دراکم ہی کہتے ہیں۔ یہ آثار کا انداز ہے کہ وہ ایک شعر میں مقبول پورا نہیں کر پاتے۔ اس لیے قطعہ بند شمار
کہتے ہیں۔ یہ خصوصیت ان کے قصائد میں نمایاں ہے۔ اس کے علاوہ ذوق کے جتنے قصیدے قصائد لکھے ہیں، ان
میں کسی میں جن طلب کا وجود نہیں، لیکن مولانا آزاد نے ان کے نام سے جتنے قصیدے تصنیف کیے ہیں، کم و بیش
سب میں یہ تجرذ داخل کر دیا ہے۔ چنانچہ اس میں بھی یہ تین شعر بلکہ آخری پانچ شعر جن طلب قرار دیے جاسکتے ہیں۔

قصائد

سب سے پہلے اس کلام کو لیا جائے جس پر کسی نے شک نہیں کیا بلکہ ہمارے دور کے دو موقف اس کے دشمن ہیں کہ انھوں نے اس کا مسودہ، قلم، ذوق، دیکھا ہے، اگرچہ یہ قلم ذوق قرار دینے کی وجہ انھوں نے بیان نہیں کی۔ ہماری مراد ۲۵ شعر کے اس قصیدے سے ہے جو نید عاشق نہال شپتی کی مدح میں ہے اور جس پر ایک نوٹ بطور تقریر مصنف کی طرف سے لکھا گیا ہے اسی سے ڈاکٹر علوی اور ڈاکٹر فرخی نے دھوکا کھایا ہے۔ انھوں نے یہ سوچنے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی کہ اگر ایک شخص خود کلام تصنیف کر کے ذوق سے منسوب کر سکتا ہے یا اس کے نام سے مسودے تیار کر سکتا ہے، تو اس قسم کا نوٹ بھی مکمل ہو سکتا ہے۔ لہذا ایسے کلام کو قبول کرنے میں احتیاط کی ضرورت ہے۔

جیسا کہ ذکر ہوا، آزاد نے اپنے اڈیشن میں ۲۵ شعر کا ایک قصیدہ درج کیا ہے اور اس کی دستیابی سے شائق ایک کہانی بھی بیان کی ہے، چوں کہ ہم نے آزاد کا ترجمہ دیوان بعد میں دیکھا اور کلیات مرتبہ ڈاکٹر علوی پہلے، اس لیے یہ مذکورہ مرتبہ کی عبارت میں کلیات کے مطابق یا دہی۔ بعد میں جب نسخہ آزاد فیسر آیا تو باہم اختلاف نے ذہن میں فیہ پیدا کر دیا۔ پہلے کلیات سے متعلق عبارت نقل کی جاتی ہے :

ما نظر دیوان نے بھی اپنے استاد کے کلام کا ایک مقدمہ حصہ اپنے مانتھ کی بنیاد پر ردون کرایا تھا۔ اس حق سے مولانا آزاد کو بھی محروم نہیں کیا جاسکتا۔ تاہم مولانا کے یہاں کلام ذوق میں اصلاح دی بہر ارفاق کاری کی جو کوشش ملتی ہے، وہ کہیں کہیں اس قدر واضح اور غیر متشدد ہے کہ اس کی توجیہ (دعاوات) بہت مشکل نظر آتی ہے۔ خاص طور پر ذوق کے ایسے مسودوں میں جو بالکل صاف و واضح اور روشن خط میں مولانا کے پاس موجود، اور محفوظ تھے۔ اس عبارت سے ڈاکٹر صاحب نے جو مفہوم مراد لیا ہے وہ اس سے نہیں نکلا۔ ڈاکٹر صاحب کا مقصد تو یہ ہے کہ جو مسودے آزاد کے پاس صاف اور روشن خط میں موجود و محفوظ ہیں، وہ غیر متشدد ہیں، اور ذوق ہی کا کلام ہے۔ حالانکہ یہ عبارت انھیں شکوک و شبہات قرار دے رہی ہے، اس کی ایک بہت نمایاں مثال سید عاشق نہال شپتی کی خدمت میں پیش کیا جانے والا وہ قصیدہ ہے جو ذوق کی اپنی تحریر میں مرثیہ کے پاس موجود تھا۔ اور اس کے ہاتھ پر ذوق نے یہ لکھا تھا :

ہے۔ اس فہرست سے میں نے ایسے اشعار ترک کر دیے ہیں جن میں ایک لفظ کی تبدیلی یا اکٹ پھیر پائی گئی۔ میں نے ایک سے زیادہ لفظوں کی تبدیلی والے اشعار کا انتخاب کیا ہے یہ (ایسی تبدیلیوں سے بہت کم غزلیں بچی ہیں) چناں چہ ہم اصلاحات و ترامیم کا ذکر نہیں کریں گے بلکہ صرف اضافوں سے بحث کریں گے۔ اس تمہید کے بعد اضافوں کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

کبد میں اصلیت کا علم ہو گیا اور بعض غلط فہمیوں کا ازالہ ہو گیا۔ خود کلام ذوق کے سلسلے میں نگارستان میں شامل ذوق سے منسوب ایسے کلام کو جس کی تصدیق کسی دوسرے ذریعے سے نہیں ہوتی، ڈاکٹر فرخی صوفی مدقوق کے انداز کلام کا نمائندہ قرار دیتے ہیں، لیکن اس صوفی صدی کا تجزیہ انھوں نے پیش نہیں کیا۔ اس کے لیے ذوق اور ظہیر کے انداز کلام کا موازنہ ضروری تھا تاکہ معلوم ہو سکتا کہ دونوں کا رنگ کیا ہے اور ان کے مماثلت یا اختلافات کیا ہیں، بہر حال آئندہ مسطور میں ہم مشکوک کلام کے سلسلے میں یہی تجزیاتی رویہ اختیار کریں گے فیصلہ اصحاب نظر پر موقوف ہے۔ اگر ہمارے دلائل درست ہوں تو انھیں قبول کیا جائے ورنہ ہمیں اصرار نہیں یہاں یہ عرض کر دینا مناسب ہو گا کہ بنیاد ہم نے بھی نسخہ دیران کو بنایا ہے (درجہ پہلے بیان ہو چکے ہیں) اس نسخے میں شامل اشعار کی تعداد پر دنیس شیرانی کے مطابق ۱۸۳۳ (صرف فزلیات) ہے۔ ڈاکٹر تنویر علوی نے اگرچہ مختلف اصناف کی فہرست کے ساتھ تعداد اشعار درج کی ہے لیکن اس میں طباعت کی ایسی غلطیاں ہو گئی ہیں کہ قطعی تعداد اشعار کا مسلم نہیں ہو پاتا۔ نسخہ دیران ہمارے پیش نظر بھی ہے لیکن ہمیں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم نسخہ دیران اور نسخہ آذاد کا مشترک کلام آٹھ سو ساٹھ درج کرتے جائیں تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ کہاں کہاں آذاد نے کتنے اشعار کا اضافہ کیا اور اُس میں کتنا کلام اصلی اور کتنا وضعی ہے۔ اس کے بعد کچھ وضعی کلام کا تجزیہ بھی پیش کر دیا جائے گا تاکہ ہمارے نقطہ نظر کی وضاحت ہو جائے۔ مولانا آذاد نے کلام ذوق میں اضافے کے علاوہ ان کے کلام پر اصلاحیں بھی دی ہیں۔ پروفیسر شیرانی مرحوم نے اپنے مضمون میں ایسی اصلاحیں کا ذکر کیا ہے۔ سلسلہ مقالات ۱۲ کا ۳۶ صفحات پر پھیلا ہوا ہے (۲۱۶-۲۵۲)۔ ہر صفحے پر عام طور سے ۱۲ شعر ہیں لیکن آخری صفحے پر ۹ یعنی ۴ شعر کم ہیں۔ اس سلسلے کے دو شعر ص ۲۱۵ پر بھی ہیں۔ اس طرح اشعار کی کل تعداد ۳۶۲ ہوتی ہے نصف جس کے ۲۳۱ ہوں گے۔ گویا شیرانی مرحوم نے ۲۳۱ اصلاحی اشعار کا متن پیش کیا ہے لیکن کچھ صفحات پر حاشیے کی وجہ سے ایک آدھ شعر کم بھی ہے۔ لہذا یہ قطعی تعداد نہیں ہے۔ دیوان مرتبہ آذاد کو دیکھ کر اندازہ ہوتا ہے کہ اصلاحیں اس سے کہیں زیادہ ہیں۔ خود پروفیسر شیرانی نے اس کی طرف ان الفاظ میں اشارہ کر دیا ہے :

فہرست ہذا اکثر اشعار پر حاوی ہے۔ یہ دعویٰ نہیں کیا جاتا کہ ہر شعر اس میں شامل

خیر! یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا۔ اصل چیز تو جنگ مذکور کی اصلیت کی تلاش ہے۔ مذاق کے خط میں آزاد نے دو باتیں نئی کہی ہیں، یعنی اپنے سابقہ بیانات پر اضافہ کیا ہے۔ پہلی یہ کہ کتاب (جنگ) کے علاوہ پہلی مرتبہ آزاد اکثر مسودوں کی بھی بات کرتے ہیں۔ جس کا مطلب ہے کہ اُس وقت تک جنگ کے علاوہ اکثر مسودے بھی تیار ہو چکے تھے۔ اس جنگ کو ڈاکٹر تنویر علوی ذوق کی اپنی بیاض قرار دیتے ہیں اور اس کے اندراجات میں بیشتر کو ذوق کے اپنے قلم کی تحریر مانتے ہیں۔ اس پر ہم کئی جگہ شبہ کا اظہار کر چکے ہیں۔ یہاں صرف ایک بات اور عرض کرنا ہے۔ اگر یہ خود ذوق کی بیاض تھی تو اس میں (کم از کم اُن کی زندگی میں) دوسروں کا اپنے ہاتھ سے اپنا کلام درج کرانا کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ بلکہ یہ ہمارے قیاس کی تصدیق کرتا ہے کہ مولانا آزاد کے گھر میں کوئی بیاض تھی جس میں اُن کے والد اور وہ اپنا پسندیدہ کلام درج کیا کرتے تھے۔ لہذا بیشتر تحریریں آزاد کے قلم کی ہیں۔ علوی صاحب نے ان کے یہ قلم ذوق، مرنے کا کوئی قطعی ثبوت ہم نہیں پہنچایا سوا اس کے کہ ان میں اکثر فزوں پر اسماء مبارکہ کو ”تمغہ عنوان“ بنایا گیا ہے۔ ہم یہ لکھ چکے ہیں کہ یہ آزاد کی ماوت تھی، ذوق سے اسے منسوب کرنے کے لیے ثبوت درکار ہے۔ ہم نے پہلے اس مسئلے میں ڈاکٹر محمد صادق کو طے مسودوں کا ذکر کیا تھا اب مقالات شیرانی، ج ۲ دیکھنے کے بعد ہمارا خیال مزید پختہ ہو گیا ہے۔ جو مسودے شیرانی مرحوم کو طے اُن پر بھی بطور تمغہ عنوان اللہ تعالیٰ کے الفاظ موجود ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ آزاد پہلی بار اپنے والد کی کسی چھوٹی بیاض کا ذکر کرتے ہیں جس سے بخیاں اُن کے، مذاق نے ذوق کے قصیدے نقل کیے ہوں گے۔

انقلاباً ترتیب دیوان کے وقت یہ بیاض آزاد کے پاس موجود نہیں تھی۔

اس تمام بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جنگ اور مسودوں سے متعلق آزاد کے بیانات مشکوک ہیں۔ انہیں بے شک و شبہ اصل مان کر اُن کے اندراجات پر انحصار نہیں کیا جاسکتا حتیٰ کہ اُس کلام پر بھی نہیں ڈاکٹر علوی اور ڈاکٹر فرخی جن کے اصل مسودے (بقلم ذوق) دیکھنے کے مدئی ہیں۔ ذوق کی وفات کو سو سال سے اوپر گزر چکے ہیں۔ اب کسی قسم کے خارجی شواہد کے ملنے کا امکان کم ہے۔ اب اس کے بجا چارہ نہیں کہ داخلی شواہد پر بھروسہ کیا جائے۔ انداز کلام اور رنگ سخن اگرچہ Fool Proof اصطلاح میں نہیں ہیں۔ ان میں غلطی اور غلط فہمی کا امکان ہمیشہ رہتا ہے۔ اس سلسلے میں ہمارے اساتذہ دھوکا کھا چکے ہیں لیکن ایسی مثالیں موجود ہیں

خط کا حال دیا گیا ہے اُس کی تاریخ کتابت یکم فروری ۱۸۸۸ء ہے۔ پروفیسر شیرانی مرحوم نے جن چودہ غزلوں کے مسودے بہ خط آزاد تلاش کیے تھے اُن میں ایک کاغذ ریلوے کا ملبومہ فارم ہے جو جنوری ۱۸۸۸ء میں چھپا تھا۔ ظاہر ہے کہ چھپتے ہی مولانا آزاد کے ہاتھ نہیں لگ گیا ہوگا بلکہ اُن تک پہنچتے پہنچتے کچھ دن لگے ہوں گے۔ اگر یہ فارم فروری میں بھی اُن کے ہاتھ لگا ہو تو اُس پر لکھی گئی غزل اُس کے بعد ہی تصنیف کی گئی ہوگی۔ مذکورہ مسودوں میں مارچ ۱۸۸۸ء کے کاغذ بھی ہیں۔

اس خط سے ایک اور غلط فہمی ہو سکتی ہے؛ یعنی مولانا نے ہر ممکنہ ذریعے سے کلام بہم پہنچانے کی کوشش کی ہے۔ معلوم نہیں پٹنے سے کس شخص نے انھیں مذاق کا نام لکھا تھا اور اگر وہ آزاد کو اطلاع نہ دیتا تو مولانا ان کی طرف رجوع نہ کرتے۔ اس قیاس کا ثبوت یہ ہے کہ اتنی طوّر دور سے کلام فراہم کرنے والا اپنے سامنے کے اور باسانی دستیاب مآخذ سے کوئی فائدہ نہیں اُٹھاتا۔ مثلاً جن تذکروں کا آزاد کو علم تھا اور جو اُن کی دسترس میں تھے، اُن میں موجود کلام کو انھوں نے اپنے مرتبہ دیوان میں شامل نہیں کیا۔ لنگارستان سخن مرتبہ ظہیر دہلوی بھی انھیں آسانی سے دستیاب ہو سکتا تھا اور ممکن ہے انھوں نے دیکھا بھی ہو لیکن اُس میں موجود کلام کو نظر انداز کر دیا ہے۔ اس پر ڈاکٹر فرخی نے مفصل تبصرہ کیا ہے جس سے اتفاق کرنا مشکل ہے۔ کیوں کہ ظہیر نے جو کلام اپنے انتخاب میں شامل کیا ہے وہ بہ وجہ شکوک ہے (اس پر تبصرہ حسب موقع آئے گا) اور ڈاکٹر فرخی کا یہ جملہ کہ ”اس کا انداز سو فی صدی ذوق کا ہے“ بغیرہ غور و فکر کا نتیجہ نہیں معلوم ہوتا۔ ڈاکٹر فرخی کا تھیسس مثالی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کے باوجود یہ محسوس ہوتا ہے تصانیف آزاد کے سلسلے میں انھوں نے سب سے کم توجہ مولانا کے مرتبہ دیوان ذوق پر صرف کی ہے اور جو کچھ انھیں پروفیسر شیرانی مرحوم کے مسموم سلسلہ مضامین میں ملا اُسی سے استعارہ پر اکتفا کر لی، کہیں کہیں تنقید و تبصرہ ضرور کر دیا، جو درست نہیں۔ انھوں نے دیوان ذوق کی تدوین کے سلسلے میں جو الفاظ مولانا آزاد کے لیے استعمال کیے ہیں، کم و بیش وہی اُن کے تھیسس کے اس حصے کے لیے کہہ جاسکتے ہیں۔ بہر حال، کہنا یہ تھا کہ آزاد نے دیوان ذوق کی ترتیب میں اگرچہ غیر معمولی محنت بلکہ مشقت کا ثبوت دیا ہے لیکن کلام کی فراہمی کے لیے انھوں نے قطعاً کوشش نہیں کی۔ پروفیسر شیرانی کا یہ کہنا غلط نہیں کہ ان کے دیوان کی بنیاد سنت ویران اور مبتدع جنگ ہے۔

نے توفیق دی اور تائید ملی نے یاوری کی کہ ایک کتاب اور اکثر مستودے متفرق ان کے ہاتھوں کے میں لے کر نکلا۔ یہ کتاب وہی ہے جس میں کہ آپ بھی اپنے ہاتھ سے کچھ کچھ اشعار اپنے لکھ آئے ہیں۔ آپ کے بعد اس میں بہت کچھ اور لکھا گیا۔ خدا کا شکر ہے کہ اس فرض کے ادا کا وقت آپہنچا اور صرف پندرہ دن کا کام باقی ہے۔

اس سہتے پٹنے سے کسی خدا ترس بندے کی تحریر پہنچی۔ اس نے آپ کا نام مبارک لکھا ہے کہ بدایوں میں ان کے پاس دو قصیدے استاد مرحوم کے ایسے ہیں کہ دیوان مطبوعہ میں نہیں ہیں۔ میں نے غور کیا تو سمجھ میں آیا کہ عجیب نہیں جن دونوں آپ دہلی میں تشریف رکھتے تھے والد مرحوم کی چھوٹی بیاض یا استاد مرحوم کے مسودات خاص میں سے آپ نے دو قصیدے نقل کیے (ہوں) آپ وہ دونوں قصیدے غایت فرمائیں تو اس مجموعے میں داخل کیے جائیں۔ تاکہ اگر دیوان مطبوعہ میں نہیں شہر ہوئے تو اب شہر ہو جائیں انہیں اللہ مغفرت کرے وہ اب کچھ نہیں کر سکتے۔ ہم لوگوں کو بھی اللہ نے دسترس دے رکھی ہے واجب ہے کہ ان کی آرزوؤں کو پورا کرنے میں سعادت حاصل کریں۔ وہ آج کچھ نہیں کر سکتے۔ قریب ہے وہ دن کہ ہم بھی نہ کر سکیں گے۔ آج اگر ہم ان کی آرزوئیں پوری کریں گے تو خدا ہماری آرزوئیں پوری کرے (دکا)۔ ان کا فرزند نہ رہا۔ اللہ اسے مغفرت کرے۔ یہ فرزند ابن معزی ہیں انہیں اللہ آپ کے اور میرے ہاتھوں عمر دیتا ہے۔ آپ کا تعلق تلمذ قدیمانہ کا ان (کنا) ان کے ساتھ اور شفقت و محبت جو بندہ آزاد کے ساتھ ہے اس کا لحاظ کر کے اُمید قوی ہے کہ آپ دونوں قصیدے وہ اور جو اشعار اور آپ کے خیال میں ہوں کہ دیوان مطبوعہ میں نہیں جلد مرحمت فرمائیں گے اور بندہ آزاد کو اوقات مختلفہ میں دماغ خیر سے یاد کریں گے۔ (بحوالہ محمد حسین آزاد، ج ۲، ص ۵۲۱)

معلوم ہوتا ہے کہ مذاق کے پاس ذوق کا کلام نہیں تھا اس لیے انھوں نے آزاد کو کچھ نہیں بھیجا۔ وہ آزاد ایسے بے مروت نہیں تھے کہ ان کے فراہم کردہ دو قصیدوں پر ان کا حوالہ دیتے۔ بہ قول آزاد یہ خط اُس وقت کا ہے جب دیوان کی تدوین میں صرف پندرہ دن کا کام باقی تھا، لیکن یہ محض انداز تھا۔ آزاد اس کے کافی عرصہ بعد تک دیوان مرتب نہیں کر پائے ہوں گے۔ اول اس لیے کہ ان کے مرتبہ دیوان کے خاتمے پر جو عبارت ہے ۱۱ اس کی تردید کرتی ہے کہ دیوان ۱۸۸۸ء کے شروع میں مدون ہو گیا ہو گا۔ دوسرے اور جس

کو چھاننے، صاف کرنے اور ترتیب دینے کی ضرورت نہ تھی، انہیں خود اپنے گھر میں یہ کلام
نیشنل آرکائیو۔ والد مرحوم (جو اُس وقت زندہ تھے) کی بیاضیں دیکھ لیتے اور کلام مرتب کر کے
مطبوع سے شائع فرما دیتے بلکہ ذوق کی زندگی ہی میں دیوان شائع کر دیتے۔ اس داستان کے
وضی ہونے کا ایک معمولی سا ثبوت یہ بھی ہے کہ جب ۱۲۵۹ھ میں مولوی باقر کے پریس سے
گلشن بے خار کا دوسرا ادیشن شائع ہوا تو اُس میں کلام ذوق کے انتخاب میں کل ۱۶۱ اشعار
کا اضافہ کیا گیا جس سے پہلے یہ فقرہ درج ہے: "یہاں تک اشعار مذکورہ سابق سے نقل کیے
ہیں اور باقی اہم مطبع نے بہت کوشش سے ہم پہنچا کر لکھے ہیں" مطبع مولوی باقر کا تھا،
اہم چاہے موتی لال ہوں۔ اب اہم کو بہت کوشش کی کیا ضرورت تھی؟ ذوق زندہ، اُن
کے ہجری دوست مولوی باقر زندہ، وہ خود ذوق سے مل کر کلام حاصل کر لیتے۔ کہا جاسکتا
ہے کہ ذوق نے سب ستوے شکوں میں بھردیے تھے اور ان کا نکالنا ممکن نہ تھا اگر فرصت
دیتی لیکن مالک مطبع مولوی باقر کے پاس تو کئی بیاضیں موجود تھیں۔ اُن میں دھیروں کلام صاف
کیا تھا موجود تھا۔ اس کے باوجود کل ۱۶۱ اشعار کا اضافہ ہو سکا، اُن میں بھی کچھ اشعار مشکوک و
شبیہ سے بالا نہیں۔ اسی سے ہمارا خیال ہے ذوق نے بے خار کا یہ ادیشن نہیں دیکھا تھا۔
کہا جاسکتا ہے کہ ذوق کی زندگی میں اُن کے نام سے الحاقی یا وضی کلام شائع نہیں کیا جاسکتا۔
لیکن ذوق کو اُسے دیکھنے کی فرصت ہی نہیں معلوم ہوتی ورنہ وہ خود اگر مولوی باقر مانگتے
تو اپنا کلام فراہم کر دیتے۔ لہذا ان کئی بیاضوں کا وجود بھی مشکوک ہے۔ البتہ ایک آدھ
بیاض تھی ضرور اور اسے وہی جنگ سمجھ لیجئے جس میں آزاد کا ظاہر و غائب ذوق کا بلکہ اوڑوں
کا بھی کچھ کلام یا مولوی باقر اپنے پسندیدہ اشعار درج کرتے رہے ہوں۔ نیز یہ بھی کہ اگر کسی
معاصر شاعر کا کچھ کلام پسند آگیا اور وہ خود دلی میں موجود ہوا تو خود اُس سے بھی بیاض میں
اشعار نکھو لیتے ہوں گے (یہ اُس دور میں عام ہوتا ہے) چنانچہ مذاق بدایونی تمیز ذوق کے
مذکورہ نگاروں کی بیاضوں میں اپنے اشعار لکھے ہیں) چنانچہ مذاق بدایونی تمیز ذوق کے
نام آزاد کے ایک خط سے یہی ظاہر ہوتا ہے،

ہم کا کلام اگر اُن کے پاس سے باہر
نکلے وقت پروردگار

جسٹا۔ یہ مین مکن ہے کہ مولوی باقر نے کوئی بیاض بنائی ہو (جیسا کہ عام طور سے اُس زمانے میں لوگ کرتے تھے۔ خود آناؤ کی بیاض موجود ہے جس میں انھوں نے اپنے پسندیدہ اشعار نقل کیے ہیں اور اسی نام سے چھپ چکی ہے۔) اور اُس میں اپنی پسند کے اشعار نقل کرتے رہتے ہوں جن میں کچھ اشعار ذوق کے بھی ہو سکتے ہیں۔ اگرچہ یہ مشکوک ہے (وجہ شبہہ آگے آتی ہے۔) چنانچہ ڈاکٹر اسلم قرنی کا یہ خیال قبول نہیں کیا جاسکتا کہ: "آزاد کی ذوق پرستی کا اندازہ اس امر سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ ۱۸۵۷ء کے ہنگامے میں جب انھیں اپنا گھر چھوڑنا پڑا تو انھوں نے استاد کے کلام کو اپنا سب سے قیمتی سرمایہ سمجھ کر اسے حرد جاں بنایا اور باقی سامان کی پروا نہ کی۔" (ص ۹۳) ذوق پرستی تو ظاہر ہے لیکن کلام کا حرد جاں بنا کر باقی سامان کی پروا نہ کرنا یقیناً مشکوک اور بعد کی گھڑی ہوئی کہانی ہے۔ پھر یہ جنگ جسے بعد کو اتنی شہرت دی گئی خلیفہ اسماعیل کے ساتھ غدر میں ضائع ہو گیا تھا۔ اب جو بڑی تقطیع کی بیاض ملتی ہے وہ آزاد کی اپنی ہے اور اُس میں خود انھوں نے ذوق کا وفنی یا اصلی کلام دیوان مرتب کرنے کی غرض سے درج کیا ہے۔ آناؤ دیوان ذوق میں جنگ کی کہانی سننے سے پہلے لکھتے ہیں: "والد مرحوم نے آغاز شباب میں کئی بیاضیں بنائی تھیں۔ وہ ہمیشہ علمی اور منہجی کا رو پار میں مدیم الفرصت تھے۔ باوجود اس کے جب فرصت پاتے تو استاد کا کلام اُن سے لیتے اور صاف کرتے جلتے۔ بداندیشیوں میں گھرے ہوئے تھے اس لیے بہت احتیاط کرتے تھے۔ اپنی تصنیف کسی کو دیتے نہ تھے۔ البتہ جو چیز والد مرحوم کو دیتے جانتے تھے کہ اب محفوظ ہو گئی۔"

جنگ کی کہانی، ذوق کی دفات کے فوراً بعد کلام کی ترتیب کی کوشش اور غزلوں کو صاف کرنا جیسے بیانات کو دیکھتے ہوئے مندرجہ بیان پر یقین کرنے کے لیے بڑی سادہ لوحی کی ضرورت ہے۔ اقل تو ذوق کے بداندیشیوں میں گھرے ہونے کا کوئی ثبوت ہے نہ سبب۔ دوسرے جب "والد مرحوم" نے کئی بیاضیں بنائی تھیں تو وہ کیا ہوئیں؟ پھر اگر ایسی کئی بیاضیں تھیں اور مولوی باقر ذوق سے اُن کا کلام لیتے اور صاف کرتے جاتے تھے (یہ کام مولوی باقر کے آغاز شباب سے جاری تھا) تو ذوق کے انتقال کے وقت اُن کا کلام مرتب اور صاف شدہ حالت میں موجود ہونا چاہیے تھا۔ اور اگر ایسا ہوتا تو آزاد کو ذوق کی دفات کے چند روز بعد خلیفہ اسماعیل کے ساتھ بل کر اور اُن کے گھر یا کمرستوں

پلنے وقت ایک چوٹی سی ادھی اور آٹا وغیرہ گوندنے کے لیے ایک گڑی کا کڑا (تسلا) بھی لے دیا تھا۔ وہی ساتھ تھا۔ رجب تسلا ساتھ تھا تو ٹھیکرے پر آٹا گوندنے کا کیا مطلب اور شہر سے باہر نکلا چاہتے تھے کہ ایک فرنگی نے ٹوکا اور ساتھ ہی اپنی بندوق کی سنگین سے سر کا پلندہ آٹا کر زمین پر دے مارا۔ (بغل کا پلندہ سر پر کب پہنچا؟) اور کہا کہ اسے بڑھا اس میں کیا ہے؟ سنگین اور پاؤں کی مدد سے پلندہ کھول ڈالا۔ جب اُس میں سوائے پرانے کاندے کے پرزوں کے اور کچھ برآمد نہ ہوا تو کچھ بکٹا ہوا پل دیا۔ (اے کے جنگ چلے تھے۔ پلندے میں کاندے کے پرزے کہاں سے آ گئے۔ کیا جنگ پرزے پرزے ہو گیا تھا؟) آزاد نے بدقت تمام کافذات، جن کیے اور جلدی جلدی پلندہ کر آگے روانہ ہوئے۔ یہاں تک کہ شہر سے باہر نکل گئے؟ (یعنی بحوالہ محمد حسین آزاد ج ۱)

اسی مشکوک بیان سے ڈاکٹر صاحب یہ نتیجہ بھی نکالتے ہیں،
۱۸۷۷ء میں آزاد کی عمر ستائیس سال تھی۔ لیکن پے پے معائب و آلام نے انہیں قبل از وقت بوڑھا بنا دیا تھا۔ چنانچہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ فرنگی نے انہیں بوڑھا کیا۔ مرنے سے نکل کر کہاں کہاں گئے اس کی تفصیل آگے پیش ہوگی۔
اس پر کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ اول تو یہ واقعہ پیش ہی نہیں آیا، یا پھر وہ فرنگی اندھا تھا۔ دلی سے نکل کر آزاد ڈیڑھ برس تک مارے مارے پھرے۔ پہلے لکھنؤ پہنچے کچھ عرصہ وہاں قیام کیا۔ وہیں انہیں معلوم ہوا کہ اُن کے وارنٹ گرفتاری جاری ہو چکے ہیں۔ لہذا وہاں سے نکل کھڑے ہوئے اور پنجاب (میںڈ، سنگھ و وغیرہ) میں آکر دم لیا۔ یہ سارا عرصہ وہ استاد کا کلام کے لیے پھرے، ذرا مشکوک ہے۔ اس سفرِ آوارگی میں حالت یہ تھی،

جب میں ایک کوڑی نہ تھی۔ جگہ جگہ مسجدوں اور سراؤں میں شہرت، محنت مزدوری کرتے۔ آخر چلتے پلٹے لکھنؤ چاہیے۔ (نقوش بحوالہ محمد حسین آزاد ج ۱ ص ۱۱۳)
اصل جنگ سے تعلق اُن کا بیان بہت بعد کا ہے۔ جب تک استاد کا کلام مرتب کرنے کی خواہش شدید نہ ہو چکی تھی اور وہ گاہ گاہ ناممکن غزلوں کو پورا کرنے کی کوشش کرتے رہتے تھے۔ ورنہ یہ جنگ کہیں جنگ کہیں چوٹی بیاض اور کہیں ستوروں میں بدل

مئے ہی نہیں۔ گولی مار دیے جانے کی افواہ سن کر گھر سے نکل کھڑے ہوئے۔ آزاد کی ایک خاندانی بیاض میں مولوی محمد باقر کی تاریخ وفات ۲۶ محرم ۱۲۴۲ھ درج ہے۔ (اداس پر شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں) ۲۶ محرم برابر ہے ۱۶ ستمبر ۱۸۵۷ء کے۔ گویا آج وہ گرفتار ہوئے کل انہیں گولی مار دی گئی۔ بلکہ بعض قرائن تو اس پر دلالت کرتے ہیں کہ انہیں اسی دن گولی مار دی گئی تھی۔ مندرجہ بالا بیان پر ڈاکٹر اسلم فرغی کا تبصرہ یہ ہے :

اس روایت سے پہلا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مولوی باقر خود دن سے زیادہ قید میں رہے اور اس کے بعد انہیں گولی کا نشانہ بنایا گیا۔ ہم مولوی باقر کے حالات میں آغا محمد باقر کی ایک خاندانی بیاض کا تذکرہ کر چکے ہیں جس کی رو سے ان کی تاریخ وفات ۱۹ ستمبر ۱۸۵۷ء معلوم ہوتی ہے (۱۹ نہیں ۱۶ ستمبر اور یہی ڈاکٹر فرغی لکھ چکے ہیں) اگر اس بیاض پر اعتماد کیا جائے تو پھر واقعہ اور سکھ جنرل کی مدایت دونوں کی صحت مشتبہ ہو جاتی ہے۔ (یقیناً مشتبہ ہے۔ ڈاکٹر فرغی کے ذہن میں آغا محمد باقر کے دو مختلف بیانات محفوظ نہیں رہے جو ایک دوسرے کی تردید کرتے ہیں۔ پیچھے ایک بیان نقل ہو چکا ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ برف خاٹے پہنچ کر اس کنبے نے ایک ٹھیکرے پر آنا گوندھا اور ٹھیکرے ہی کو تباہ کر رکھی پکی روٹیاں پکائیں۔ دوسرا بیان فرغی صاحب نے اس تبصرے کے فوراً بعد نقل کیا ہے چنانچہ اس کے بعد پیش ہو گا۔) اس کے علاوہ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ قیدیوں کو چودہ دن تک قید رکھنا اور پھر انہیں گولی مار دینا اس زمانے کے عام واقعات سے مطابقت نہیں رکھتا۔ ۱۸۵۷ء میں فارغ انگریز فوج نے بلا سوچے سمجھے جس کو جی چاہا قتل کر دیا جو سامنے آجاتا تھا اگر دن روزی شہر تاتھا۔ ان حالات میں مولوی محمد باقر کا چودہ دن سے زیادہ جیل میں رہنا کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔

حیرت برت اس امر پر ہے کہ ان بیانات کو رد کرنے کے باوجود ڈاکٹر فرغی نے انہیں سے کئی اہم نتائج اخذ کیے ہیں جو درست نہیں۔ ڈاکٹر فرغی آگے چل کر لکھتے ہیں آزاد عجب شان سے دلی سے نکلے بقول آغا باقر :

صدمات نے انہیں بڑھا کر دیا تھا۔ دنیا آنکھوں میں اندھیر تھی۔ کہیں جانے کا راستہ نہ ملتا تھا۔ استاد کے کلام کا پلندہ بغل میں تھا۔ اس کے علاوہ سکھ سردار نے

دنیا آنکھوں کے سامنے اتر چڑھ گئی جب لکھنے یاد رکھی کی تو دیکھا کہ ہمت سے اشارہ کر رہے ہیں کہ بس آخری ملاقات ہو گئی۔ اب مہضت ہو دیر نہ کرو۔ اس اشارے کے بعد انہوں نے دُعا کے لیے ہاتھ اُٹھا دیئے۔ دُعا ہی بہتر جانتا ہے کہ ایسی حالت میں اپنے پیارے اور اکلوتے بیٹے کے لیے کیا کیا دُعا میں مانگی ہوں گی (دیوبند آزاد کی وہ نہیں بھی تھیں) آزاد نے اُس وقت کو کہ منبک کیا لیکن نہ ہو سکا اللہ وہاں سے روتے ہوئے رخصت ہوئے اور اُس وقت تک اس دُعا دار جرنیل کی مخالفت میں رہے جب تک شاہ جہاں آباد کی یہ مقدس اور معصوم رو میں قسبِ مفسری میں قید رہیں۔

اس سے قطع نظر کہ ۱۸۵۷ء کو ۱۹۲۷ء تک انگریزی فوج میں کسی فیر انگریز کو جرنیل کا عہدہ نصیب نہیں ہوا، خط کشیدہ جیل پر نظر رہے یعنی جس دن آزاد نے عیال کو رخصت کیا اُس کے دوسرے

باتیر سے دن باپ کی ملاقات کو گئے۔ اب یہ بیان ملاحظہ ہو : آزاد کو بچپن سے دینے اور دود پڑھنے کا بہت شوق تھا۔ چنانچہ انہوں نے جرنیل کے مکان میں رہ کر سونہ رسم قریش کا اور شروع کیا۔ یہ دینے چودہ دن اسی رات کے بعد پڑھا جاتا ہے اور چودہ دن کے بعد دلی تروا بر آتی ہے۔ آزاد کو اس دینے پر بڑا جبر تھا۔ جرنیل صاحب کے کیمپ کے پاس (پہلے مکان تھا اب کیمپ ہو گیا) ایک کھنڈر مکان تھا جس میں دینے کے لیے نہایت مناسب تھا۔ آزاد چودہ راتیں برابر دینے پڑا کہ اس کھنڈر میں سوتے رہے، آخری رات کو انہوں نے خواب میں دیکھا کہ کوئی شخص آیا ہے اور کہہ رہا ہے : محمد حسین لے کھیاں لے، یہ آواز دین مرتبہ کان میں آئی اور ان کی آنکھ کھل گئی۔ اُٹھ کر ادھر ادھر کھیاں تلاش کرنی شروع کیں آخر اس نتیجے پر پہنچ کر قفلِ تروا کی کھیاں ہاتھ آ گئیں۔ آخر شہر میں یہ افواہ پھیلی کہ تمام قیدیوں کو گولی کا نشانہ بنادیا گیا ہے۔ آزاد عجیب عالم میں دلی سے نکلے ہاتھ پہلے بیان میں دوسرے تیسرے دن والد کی ملاقات کو گئے تھے۔ اب ۱۵ ویں دن گئے بلکہ

سے آبی حیات کے لفظی بحوالہ محمد حسین آزاد، ج ۱، معتد، ڈاکٹر اسلم قرنی، ص ۱۰۸-۱۰۹

سے آبی حیات کے لفظی بحوالہ محمد حسین آزاد، ج ۱، ص ۱۰۸-۱۰۹

چاروں طرف سنگین فوجی پہرہ تھا کہ کوئی جان بچا کر نکلنے نہ پائے۔ جرنیل اسمدار نے واپس آکر آزاد کو ان حالات سے آگاہ کیا۔ آخر فیصلہ یہ ہوا کہ دوسرے مذہب جرنیل صاحب اپنے گھوڑے پر چلیں اور آزاد بحیثیت سائیس اس کے ساتھ ساتھ دہلیس اور اس طریقے سے قیدیوں تک پہنچ جائیں۔ دوسرے روز ہی تجویز عمل آئی۔ آزاد سائیس کا لباس پہنے جرنیل کے گھوڑے کے ساتھ ساتھ چلے اور آخر اس مقام تک پہنچے جہاں باقی قیدی اپنی زندگی کی آخری سائیس گزار رہے تھے۔ کوئی بھوک سے رو رہا تھا۔ کسی کو موت اور بربادی کا الم نہم ہاں کیے تھا۔ بہت سے بے فکرے اس عالم میں بھی بنے تھے شطرنج اور چومراؤ کھینے کی بادی لگ رہی تھی۔ انہیں لوگوں میں ایک طرف کو ایک مرد خدا غلو میں دل سے عبادت میں مشغول تھا۔ یہاں آزاد کے شیفن بڑھے باپ تھے (مولانا محمد باقر کی عمر اس وقت مقرر سال سے زائد تھی) (قوسین کا فقرہ اعلیٰ ٹاکٹر اسلم فرخی صاحب نے بڑھایا ہے۔ دیسے انہوں نے مولوی باقر کی ولادت کے دو سنہ ۱۷۸۰ء اور ۱۸۱۰ء لکھے ہیں اور ترجیح ۱۸۱۰ء کو دی ہے لیکن اس فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ پہلے سنہ کو درست مانتے ہیں کیونکہ ۱۸۱۰ء کو درست ماننے کی صورت میں اس وقت مولوی باقر کی عمر ۴۷ برس ہوگی اور ۱۷۸۰ء کے لحاظ سے ۸۰ کے قریب۔ اسی لیے ہم نے کتاب کے پہلے حصے میں یہ لکھا ہے کہ ڈاکٹر فرخی پہلے سنہ کو درست مانتے ہیں حالانکہ یہ درست نہیں معلوم ہوتا۔ سبب اس کا یہ ہے کہ آزاد کی ولادت ۱۸۲۰ء میں ہوئی اور وہ مولوی باقر کی پہلی بیوی سے تھے۔ گویا جب وہ پچاس برس کے تھے تو ان کے یہاں پہلی اولاد ہوئی۔ دو چار سال کے بعد وہ بیوی وفات پا گئیں۔ مولوی باقر نے کئی سال تک دوسری شادی نہ کی، لیکن پھر کرنی تو اس وقت ان کی عمر ۶۰ سال سے کیا کم ہوگی۔ کچھ عرصے بعد دوسری بیوی کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس کے بعد انہوں نے ایک تیسری شادی بھی کی اور یہ بیوی ۱۸۵۷ء میں زندہ تھیں۔ کیا انہوں نے ۷۰ برس کی عمر میں تیسری شادی کی تھی؟ بہت دیر کے بعد نظر اٹھائی تو تھوڑے فاصلے پر اپنا پیا والا ڈوں کا پاؤ بھر گوشہ سائیسوں کے لباس میں کھڑا ہوا نظر آیا۔ ایک دم چہرے پر پریشانی کے اظہار ظاہر ہوئے۔ آنکھوں سے ٹپ ٹپ آنسو گرنے لگے۔ رادر ہی حالت بیٹے پر گزری

۱۸۹۰-۱۸۹۲ء کے دوران کسی وقت جموں ہو گئے تھے۔ آخر آزادان کی والدہ سے یہ سب باہر تک بیان کرتے تھے اور وہ آقا باقر سے کب بیان کرتی تھیں (۹) یہاں بیٹھ کر فیصلہ ہوا کہ تمام قافلہ منشی بشیر حسین کے ساتھ سو فی پت روانہ ہو جائے۔ منشی صاحب چھاپے خانے کے منتظم تھے اور ان کے والد بھی ان سے پہلے ہی خدمت بڑی دیانت داری سے انجام دیتے رہے تھے (۹) اس لیے ان پر ہر قسم کا بھروسہ تھا۔ بقت تمام بیل گاڑیاں کرایہ پر کی گئیں اور تمام ساریاں منشی صاحب کی نگرانی میں سو فی پت روانہ ہو گئیں۔ آزاد کو ہر چند سب نے کہا کہ ہمارے ساتھ چلو اور اپنی جان کو مزید خطرے میں نہ ڈالو لیکن انہوں نے کہا کہ اللہ نگہبان ہے میں ایک مرتبہ اپنے والد سے ضرور ملوں گا۔ آخر سب روئے پٹنئے معاد ہو گئے اور آزاد وہاں سے اپنے استاد کا کلام نقل میں

دبائے سیدے دہلی آئے

ہماری کچھ میں نہیں ہیں انا کہ استاد کا کلام، اگر کوئی تھا تو وہ اپنے اہل وعیال کے ساتھ سو فی پت کیوں نہ بھیجا گیا۔ اتنی مشکل سے آزاد آئے پھر کسے ساتھ واپس لے جا کر معرخبہ خطریں کیوں ڈالا؟ وہ تو آوارگی میں مبتلا تھے اور یہ معلوم نہیں تھا کہ کہاں کہاں بھٹکنا پڑنے لگا اس کے باوجود وہ ”استاد“ کا کلام ساتھ لے گئے۔ اس کے بعد کے واقعات زیادہ دردناک ہیں۔ شہر میں نفسا نفسی کا عالم تھا۔ ققیاب شکر کے سپاہی جو شہر انتقام سے چڑھ کر شاہ جہان آباد کی اینٹ سے اینٹ بجا دینے کے لیے تیار تھے۔ ہر شخص ان کی نظروں میں گشتی، موغنی، گردن زدنی تھا۔ اس عالم میں آزاد کی کون مدد کرتا اور وہ کیسی کی دست گیری کے طالب ہوتے؟ (محمد حسین آزاد ج ۱، از ڈاکٹر اسلم فرخی، ص ۱۰۷) یہ قول آقا باقر

آخر آزاد کو ایک کچھ جنرل کا خیال آیا کہ وہ مولانا محمد باقر کا بیت دوست تھا۔۔۔۔۔

اس کے پاس پہنچے۔۔۔۔۔ اس نے وعدہ کیا کہ جس طرح بھی ہو گا میں تمہاری مدد کروں گا۔ چنانچہ جس نے سب سے پہلے مشورہ دیا کہ اپنا لباس تبدیل کرو اور میرے ساتوں کا لباس پہنو۔۔۔۔۔ آزاد نے اسی پر عمل کیا۔ کہتے ہیں پہلے اس نے خود دہلی دھانازے کے باہر جا کر باغی قیدیوں کا معائنہ کیا کہ حق و دق میدان میں پڑے تھے۔

۳۰ آب حیات کے لپٹے بھوار محمد حسین آزاد، ۲۵، از ڈاکٹر اسلم فرخی۔

آئے اور بد وقتیں دکھائیں کہ جلد نکلے ۱۲ نیم جانوں کی تفصیل ڈاکٹر اسلم فرخی کی کتاب میں
دیکھی جاسکتی ہے۔ بعد کی کہانی آغا محمد باقر نے بیان کی ہے، ملاحظہ ہو۔

یہ قافلہ دھولے گاڑے سے ہو کر برف خانے پہنچا (جہاں اب کناٹا پلیس ہے) تو تین کا حملہ
— غالباً ڈاکٹر اسلم فرخی نے بڑھایا ہے اور یہ درست نہیں۔ برف خانہ جتر منتر کے
قریب واقع تھا اور جتر منتر یہاں سے تقریباً تین میل کے فاصلے پر تھا۔ یہ لوگ بڑی جیت
بجیل کرواں پہنچے اور جان میں جان آئی (غالب آغا باقر نے دتی نہیں دیکھی تھی) اس
وقت دتی کی برباد شدہ لوگوں کو کوئی پانی پلانے کا بھی معادارہ تھا کہ کہیں خود بخود
کے الزام میں ماخوذ ہو جائے کسی سخت کے نیچے ڈیرے ڈال دیے اور کھلے ٹپنے
کی فکر ہوئی کہ کئی دن سے سب چھوٹے بڑے قافلوں سے تھے۔ (ڈاکٹر فرخی نے اس
پر کوئی تبصرہ نہیں کیا۔ بھلا کشمیری معاذے سے نکل کر برف خانے تک پہنچنے میں کسی
دن کے فاصلے کیوں کر ہو گئے؟) پیرٹ ٹراؤنڈ ہے جس کو ہر حال میں بھرنا ہی پڑتا
ہے جو کچھ کسی کے پاس اتفاق سے رہ گیا تھا اس نے نکال کر پیش کیا۔ وہاں ہوانوں
دقتوں سے سونے کی تول آٹا ملا۔ ایسی حالت میں تو چولہا کہاں سے لے۔ مٹی کے شیکے
میں آٹا گوندھا۔ پتھر جمع کر کے ان کا چولہا بنا یا۔ (ادھر ادھر سے) دقتوں کے پٹے
اور سوکھی ٹہنیاں جس کیس اور آگ جلائی۔ شیکے سے ہی سے تو بے کام لیا اور کچھ مٹی
پتلی بوٹیاں پکائیں۔ کہیں سے مانگ مانگ کر بسن، مچھیں اور نمک مہیا کیا۔ اُسے سی
پتھروں پر پسیا اور پٹنی تیار کی گئی۔ (جہاں ماخوذ ہونے کے ثبوت سے کوئی پانی پلانے کا
معادارہ تھا، وہاں بسن مچھیں وغیرہ دینے والے کئی کہاں سے پیدا ہو گئے؟) میری
والدہ بیان کرتی تھیں کہ آذا اور محرم کہا کرتے تھے: بیٹی اس بسن کی پٹنی اور شیکوں پر
پکی ہوئی مٹی میں ایسا مزہ آیا جو کسی پلاؤ ندوے اور قورمے بریانی میں نہیں آیا۔ آغا
محمد باقر کے اس بیان پر ڈاکٹر فرخی نے کوئی تبصرہ نہیں کیا۔ آغا باقر بیٹے میں آغا محمد
ابراہیم کے۔ آذا کے دتی سے نکلنے وقت تو آغا باقر کے والد یعنی آغا ابراہیم بھی پیدا
نہیں ہوئے تھے۔ آغا ابراہیم غدر کے چھ سال بعد ۱۸۶۳ء میں پیدا ہوئے۔
چوبیس برس کی عمر یعنی ۱۸۸۷ء میں ان کی شادی ہوئی۔ آغا باقر اپنے والد کی غالباً
چوتھی اولاد تھے۔ کچھ برس تو ان کے عالم وجود میں آنے میں بھی لگے ہوں گے۔ آذا

اب آؤ کے آؤ کی تماش میں نکلیں۔

جس جُنگ کو وہ دتی سے لے کر نکلنے کے مدی ہیں اُس میں وہی غزلیں ہوں گی جو انہوں نے خلیفہ اسماعیل کے ساتھ مل کر صاف کی ہوں گی (قرآن اس کی تردید کرتے ہیں) لیکن مولانا کے مندرجہ بالا بیان میں یہ فقرہ بھی موجود ہے، "افسوس ہے کہ خلیفہ مہد اسماعیل اُن کے فرزندِ جہانی کے ساتھ اُن کے فرزندِ روحانی (مسوداتِ کلام) بھی دُنیا سے رخصت ہو گئے۔ ہم نے پہلے یہ بیان آپ حیات سے نقل کیا تھا۔ اب کلیاتِ ذوقِ مرتبہ ڈاکٹرِ تنویر احمد علوی کے مقدمے سے نقل کیا ہے صرف یہ دیکھنے کے لیے کہ "فرزندِ روحانی" سے ذوقِ کلام مُراد لینے والے ہم تنہا ہی نہیں ہیں بلکہ مرتبہ کلیات کا بھی یہی خیال ہے۔ چنانچہ "سین میں" مسوداتِ کلام کا اضافہ انہیں کا ہے۔ اس کے باوجود تیس سال کے بعد جب "آواز" استاد کی غزلوں کا جنگِ بغل میں مار لانے کی بات کرتے ہیں تو ہمارے عقین اُسے من و عن قبول کر لیتے ہیں اور بڑی تطبیق کی اس بیاض کو ذوق کی بیاض مانتے ہیں انہیں ناقل نہیں ہوتا جو مولانا آزاد کے پاس تھی۔ اس جُنگ پر پہلے کئی جگہ اظہارِ خیال کیا جا چکا ہے، امداد کی ضرورت نہیں۔ ذوق کی مثنوی "نامہ جالوسہ" کے سلسلے میں "آواز" اعتراف کر چکے ہیں، "میرے صاف کیے ہوئے مسودے بھی انہیں متفرق فنزوں میں تھے جو خلیفہ صاحب کے پاس جا کر صاف کیا کرتا تھا" مطلب صاف ہے۔ قدر میں سارا کلام ضائع ہو گیا۔ آزاد کچھ بھی ساتھ نہیں لاسکے۔ آزاد نے قدر میں گھر سے نکلنے کی جو دردناک کہانی بیان کی ہے وہ بھی محض افسانہ ہے۔ اُس میں حقیقت صرف اتنی ہے کہ آزاد ۲۲ سالہ لڑکے کے گھنے کے ساتھ گھر سے بلکہ شہر سے نکلے۔ باقی سب زریبِ داستان کے لیے بڑھایا گیا ہے۔ خارجِ قوم کے بہادر اُس نفسا نفسی کے دور میں کیا آزاد ہی کا گھر تلاش کرتے پھرتے تھے کہ دفعۃً گھر میں گھس کر بند و قید دیکھنے لگے۔ اسالگتا ہے جیسے اُن کے دروازے پر پہرا ہی دے رہے تھے کہ ادھر مولوی باقرارے گئے اور انہوں نے گھر پر قبضہ کر لیا۔ آزاد کے دتی سے نکلنے اور مولوی باقر کی شہادت کے متعلق متضاد کہانیاں بیان کی گئی ہیں جن میں ایک یہ ہے،

بائیس جالوں کے ساتھ گھر سے بلکہ شہر سے نکلنے تک کی کہانی آزاد نے خود بیان کر دی ہے۔ ہمیں یہ فقرہ مشکوک لگتا ہے کہ "فقیاب شکر کے بہادر دفعۃً" گھر میں گھس

اپنی پریشانی کا ذکر کیا تو حافظ موصوف نے کہا کہ تم فکر نہ کرو۔ مجھے سب کلام یاد ہے اُن کے پاس کچھ مسودے بھی تھے۔ اس طرح دیوان مرتب ہوا۔ ملاحظہ ہو مقدمہ فنون ویران از انور (حافظ موصوف کو خود بھی حضرت مرحوم کا کلام بہت کچھ یاد ہے اور خدا نے اُن کی بصیرت کی آنکھیں ایسی روشن کی ہیں کہ بصارت کی آنکھوں کے محتاج نہیں۔ اس لیے لکھنے کی سخت مشکل ہوئی کہ جب بصارت کی آنکھوں کے محتاج نہیں تھے تو اس لیے لکھنے کی سخت مشکل ہوئی) کے کیا معنی؟ آخر دوسرے در خواہ بھی تو موجود تھے۔ مشکل کلام کی فراہمی کی تھی جسے حافظ موصوف نے حل کر دیا۔ وہ بولتے گئے (اور انور لکھتے گئے) غرض کہ ایک مشکل میں کئی کئی مشکلیں تھیں۔ اُنہوں نے اس ہم کاسرا انجام کیا۔ اور اپنی یاد کے علاوہ نزدیک بلکہ دور دور سے بہت کچھ ہم پہنچایا۔ سب کو سمیٹ کر ۱۷۹۹ میں ایک مجموعہ جس میں اکثر فرطیں تمام اکثر نا تمام۔ بہت سے مطلق اشعار۔ اور چند قصیدے ہیں۔ چھاپ کر لکلا مگر دندہ کا دل پانی پانی ہو گیا۔۔۔ جس نے اگلے اگلے شاعر دوں کو صاحب دیوان کر دیا۔ اُس کو یہ دیوان نصیب ہوا۔ خیر خطیوں ہی فدا ہو چاہے تو بندے کا کیا چلے۔ میرے پاس بعض قصیدے ہیں (کہاں سے آئے؟) اکثر فرطیں ہیں داخل ہوا ہیں گی۔ یا نا تمام غزلیں پوری ہو جائیں گی۔ مگر تعیض کے دیا میں پیاس بھر پائی، مٹی نہیں۔ (اور یہ پیاس شاعر دوں کی ہے) اُستاد کی نہیں) چنانچہ یہ تذکرہ چھپ لے تو اس پر توجہ کروں۔ (ص ۲۲۲-۲۸۳)

اس بیان پر ہمیں کچھ زیادہ تبصرہ نہیں کرنا صرف (تعارف کرنا ہے کہ اسی بیان کے پہلے جزیں آزاد نے غزلوں کا جنگ لے کر دی سے نکلنے کی بات کہی ہے اور آخری جزیں میرے پاس بعض قصیدے ہیں) کے بھی مدعی ہیں۔ اکثر فرطیں آپ کے پاس ہیں "داخل ہوا میں گی" لیکن نا تمام غزلیں پوری کون کرے گا؟ پھر جب حافظ دیران نے نہ صرف اپنے حافظ کی پنا پر کلام لکھوایا بلکہ دُور دُور سے بھی بہت کچھ ہم پہنچایا تو آپ کے لیے گنجائش ہی کہاں چھوڑی۔ دیران کے زمانے میں ذوق کے جانتے والے نہ صرف زیادہ موجود ہوں گے بلکہ اُن سے رابطہ قائم کرنا بھی سہل ہو گا۔ کم و بیش تیس سال بعد اُن کی تعداد بھی کم رہ گئی ہوگی اور اُن کو تلاش کرنا اور اُن سے رابطہ قائم کرنا اور بھی زیادہ مشکل ہو گا۔ خیر آئیے

کئی مہینے گرفت ہوئے؟ پھر آزاد نے اُن بھرتی غزلوں کا کیا کیا؟ پہلے غزلیں صاف
 کئی شروع کی تھیں اور باطینان کام کیا۔ چنانچہ کئی مہینے اسی کام میں لگ گئے کئی مہینے
 ۱۸۶۱ء، ۱۸۶۲ء کے لیے کہا جاسکتا ہے کامل دو برس کے لیے نہیں۔ اتنی مدت تو کتابت
 میں بھی نہیں لگتی۔ پھر یہ بھی نظر میں رہے کہ ۱۸۵۷ء کا فہرہ دفعہ نہیں ہو گیا۔ مئی ۱۸۵۷ء سے
 شروع ہوا اور ستمبر تک ہنگامہ جاری رہا۔ کیا اتنے دنوں میں انہیں کوئی اندیشہ یا غرض
 نہیں محسوس ہوا؟ پھر جب غزلیں صاف اور قصیدے الگ کر لیے تھے تو اُن کا کیا کیا؟
 دیوان میں بے شمار جگہ آپ کے ہاتھ ایسے مسودے لگے جن پر نظر ثانی نہیں ہوتی تھی۔
 گویا ڈھائی برس میں بھی آپ انہیں صاف نہیں کر سکے تھے۔ پھر آپ کا یہ بیان بھی موجود ہے
 کہ یہ صاف کام آپ خلیفہ اسماعیل کے گھر جا کر کیا کرتے تھے۔ فہرہ میں خلیفہ اسماعیل بھی گئے
 اور وہ سب سامان بھی۔ گویا جو کچھ صاف کیا گیا تھا وہ سب ضائع ہو گیا۔ اب جیسے سہاے
 گھر میں آپ کو اور کچھ نظر نہیں آیا، بس استاد کی غزلوں کے جنگ پر نظر پڑی جیسے کسی نے
 اٹھا کر سامنے رکھ دیا ہو کہ میاں اٹھا لو کام آئے گا۔ جب دیکھا آنکھوں میں اندھیرہ ہوا اور جان
 کے لالے پڑے ہوں اُس وقت سامان کی نہیں جان بچانے کی فکر کی جاتی ہے۔ کتابیں
 اور لکھنے پڑھنے کا سامان اس طرح نہیں رکھا جاتا کہ گھر میں گھسے اور وہ سامنے آجائے۔ پیچھے
 فاتح قوم کے بہادر بندوقیں دکھارہے ہوں کہ لٹکوا اور پھر وہ آپ کو سامان بھی اٹھانے
 دیں۔ قدر، اپنے والد کی وفات اور دلی چھوڑنے سے متعلق آزاد کے بیانات میں تخیل
 کی رنگ آمیزی بہت ہے۔ انہیں قبول کرنے سے پہلے بڑی چھان بین کی ضرورت
 ہے۔ مختلف بیانات کی تلاش و تحقیق میں لکھنے سے پہلے مندرجہ بالا بیانات کا دورِ حاضر
 بھی دیکھ لیجیے۔

فرض میں تو آزاد ہوں کہ کہاں کہاں نکل آیا۔ مگر حافظ غلام رسول ویران کو محبت کے
 لحاظ سے میرے شفیق دوست اور حضرت مرحوم کی شاگردی کے رشتہ سے روحانی
 بھائی ہیں۔ انہوں نے شیخ مرحوم کے بعض اور درد خواہ دوستوں سے ذکر کیا کہ
 مسودوں کا سراپہ تو سب برباد ہوا۔ اس وقت یہ زخم تازہ ہے۔ اگر اب دیوان تیار
 نہ ہوتا تو کسی نہ ہوگا۔ (بات برعکس ہے۔ بعض دوسرے درد خواہ دوست پریشان
 تھے۔ حافظ ویران جو دورِ ان قدر پانی پت چلے گئے تھے واپس آئے تو اُن سے

آتے ہیں۔ یہی پڑھیں اور تحصیلیاں اور تکیوں کے خلاف شاہ نصیر استعمال کرتے تھے اور ان کے کلام کی مقدار اور پُرگوئی کے پیش نظر اُسے دوست کہا جاسکتا ہے لیکن ذوق کی پُرگوئی مشکوک ہے۔ "اہل ذوق" کے ذہن میں شاہ نصیر کی پُرگوئی تھی اور وہی اس قسم کے بیانات کی محرک ہوئی ہوگی۔ ان کی قوت شعر گوئی یا قادر الکلامی کا ذکر ان کے شاگردوں نے ضرور کیا ہے لیکن اس سے ان کی اس قدر پُرگوئی کا قریبہ نہیں نکلتا۔ مرنے والے کی خوبیاں مہانے سے بیان کرنا عام بات ہے اور یہی دہلی اردو اخبار میں ہوا تھا۔ مولوی باقر ذوق کے گہرے دوست تھے اور عقیدت مند بھی۔ مٹنا، باپ سے بھی زیادہ ذوق سے متاثر و مرعوب معلوم ہوتا ہے۔ سبب اس کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ ذہن پر بچپن میں بیٹھے ہوئے نقش ذرا مشکل ہی سے محو ہوتے ہیں۔ شاگردوں اور بادشاہ کی غزلوں کا ملا ہوا ہونا، کسی کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آزاد یہ کہنا چاہتے ہیں کہ بادشاہ اور دیگر شاگردوں کی جو غزلیں اصلاح کے لیے آتی تھیں ذوق واپس نہیں کرتے تھے؟ یا ان کی نقلیں رکھ لیتے تھے۔ اخبار میں ذوق کے ہزاروں شاگرد بتائے گئے ہیں لیکن ذوق پر کام کرنے والے تو دس شاگردوں کے نام بھی فراہم نہیں کر پاتے۔ جگت اُستاد کہلاتا اور بات ہے اور واقعی، ہندواروں شاگردوں کی تربیت کرنا اور چیز۔

شہرت اور مقبولیت ہزار ہا شاگردوں کی موجودگی کا جواز نہیں بن سکتی۔ مولانا آزاد تو پانچ شاگردوں کے نام بھی نہیں لے پائے۔ ضمن ویران اور مذاق کا ذکر آگیا ہے۔ جہد ذوق اور اُس کے بعد کئی تذکرے مرتب ہوئے۔ ان میں بھی ذوق کے شاگردوں کی طویل بلکہ مختصر فہرست بھی نہیں ہے۔ اہتش، ناسخ، انیس اور دیر کے شاگردوں کی فوج کی فوج کے دو گروہوں میں بیٹے ہوتے ہونے کا ذکر کتابوں میں ہے لیکن ان کی تعداد بھی ہزاروں کیا سیکڑوں تک بھی نہیں پہنچتی۔ آدھا لکھ متعنی کا شاگرد کہا جاتا ہے لیکن وہاں بھی تعداد سیکڑوں نہیں۔ غالب اور داغ سے زیادہ شاگرد کسی کو میسر نہیں آتے اور وہاں بھی ہزاروں کہنا غلو ہے پھر ذوق کے کلام میں کتنے شاگردوں کا کلام بلا ہوا تھا جسے الگ کرنے میں

۔ مہستان سخن میں البتہ ہا شاگردوں کا ذکر ملتا ہے اور یہی تعداد گھڑا سخن میں بھی ہے جس میں شعرا کے شجرے ہیں۔ شجرے کے گس کے لیے ماقم جناب کالی داس چلتا راضا کا شکر گزار ہے۔

کیں۔ اس خطا کا مجھے اقرار ہے کہ کام کو میں نے جلدی کیا مگر باعینان کیا۔ مجھے کیا معلوم تھا کہ اس طرح یکایک زمانہ کا ورق اُٹ جائے گا۔ عالم تہذیب والا ہوتا ہے گا جس ورق کے غن پر جائیں گے۔ دل کے انسان دل ہی میں رہ جائیں گے۔ دفعہ بعد کاغذ ہو گیا۔ کسی کا کسی کو ہوش نہ رہا۔ چنانچہ انکس ہے کہ خلیفہ عمر امیل اُن کے فتنہ جہلمانی کے ساتھ ہی اُن کے عزیز و مانی بھی دنیا سے رخصت کر گئے۔ میرا یہ حال ہنسا کہ قیاب لشکر کے بہادر دفعہ گھر میں گھس آئے اور بندوبست و کمائیں کہ جلد یہاں سے نکلو۔ دنیا آنکھوں میں اندھیر سی۔ بھرا ہوا گھر سامنے تھا اور میں حیران کہہ رہا تھا کہ کیا دنیا کی کچھ آٹا کر لے چلوں۔ اُن کی غزلوں کے جنگ پر نظر پڑی۔ یہی خیال آیا کہ محمد حسین اگر فدا کر دیا اور زندگی باقی ہے تو سب کچھ ہو جائے گا۔ مگر آتا کہاں سے پیدا ہوں گے جو یہ غزلیں پھر آکر کہیں گے۔ اب ان کے نام کی زندگی ہے۔ اور ہے تو ان پر منحصر ہے۔ یہ ہیں تو وہ مرکز بھی زندہ ہیں۔ یہ گیتیں تو نام بھی نہ رہے گا۔ وہی جنگ اُٹھا بغل میں ملا۔ بے سہائے گھر کو چور کر پائیں نیم جانوں کے ساتھ گھر سے بلکہ شہر سے نکلا۔

بڑی موثر اور جان مار تصویر ہے۔ اس میں مولانا آزاد کی فنکاری اور انشا پر دہازی کی تمام صلاحیتیں پوری طرح کار فرما نظر آتی ہیں۔ اس کے حسن و اثر میں کلام نہیں۔ یہ سچ یہی لگتی ہے لیکن سچی نہیں۔ اس میں مبالغہ بھی ہے اور مخالفت بھی۔ اس میں کئی باتیں بیان ہوئی ہیں۔ اگرچہ یہ بیان حقہ اول میں بھی نقل ہو چکا ہے تاہم یہاں اس کے شتملات کا فردا فردا جائزہ لینا ضروری ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ ذوق کی وفات کے چند دن بعد ممکن ہے آزاد نے خلیفہ اسماعیل کے ساتھ مل کر ان کے کلام کو ترتیب دینا چاہا ہو، لیکن انہوں نے واقعی کام شروع کیا تھا، مشکوک ہے۔ پہلے حقے میں دیران و آذر وغیرہ کا بیان نقل کیا جا چکا ہے، دہرائے کی ضرورت نہیں۔ دوسری بات مقدار کلام سے متعلق ہے۔ یہ غلو ہے کسی کچھ زیادہ ہے۔ اس انتقال کے فوراً بعد نومبر ۱۸۵۴ء میں دہلی اردو اخبار سے نیا جلد بیان

اسی کو

میں چھپا تھا ۱

اس میں شک نہیں کہ آزاد کو ذوق سے گہری عقیدت اور اُن کے کلام سے بے حد دلچسپی تھی۔ جب مولانا کی ولادت ہوئی (۱۸۲۵ء) اُس وقت تک مولوی باقر آزاد ذوق میں مرام پیدا ہو چکے تھے۔ مولانا نے ذوق کو اپنے بچپن ہی میں دیکھنا شروع کیا ہوگا۔ بن شہر کو پہنچنے یا تعلیم کے اختتام (۱۵ برس کی عمر) تک گاہ گاہ اُن سے ملنے بھی لگے ہوں گے جسے وہ خدمت میں حاضر ہونا کہتے ہیں۔ ذوق کے انتقال ۱۲۷۱ھ تک آزاد پر ذوق کی عقیدت اپنا رنگ لگاتی تھی۔ اس وقت تک اُن میں شعر گوئی کا جذبہ بھی بیدار ہو چکا ہوگا۔ تاہم اس وقت تک اُن کی شعر گوئی کا ثبوت ملتا ہے۔

اور یہی درست معلوم ہوتا ہے کہ آزاد تخلص ذوق ہی نے انھیں دیا تھا۔ اور اخبار پر اس سے جو کتا میں شائع ہوئی ہیں اُن پر یا ذوق کے انتقال پر کہے ہوئے قطعہ مار مغ میں اُن کا نام ملتا ہے، تخلص نہیں۔ ذوق کے انتقال کے ۲-۳ سال کے اندر غدر ہو گیا اور آزاد کو دلی چھٹکا ہوئی۔ پنجاب میں سکونت اختیار کرنے کے بعد جب دہرا سکون میں ستر آیا تو انھیں ذوق کا کلام مرتب کرنے کا خیال

آیا، اور انھوں نے اس ضمن میں کوششیں شروع کر دی ہوں گی۔ ترتیب دروان سے متعلق پہلا بیان ۱۸۸۰ء، ذوق کی وفات کے ۲۶ سال بعد کا ہے۔ اس لیے اُسے بن و بن قبول کر لینا احتیاط کے خلاف ہے۔ آپ حیات میں لکھتے ہیں،

اُن کے (آذا) وفات کے چند روز بعد میں نے اور خلیفہ اظہیل مرحوم نے کہ وہ بھی باپ کی طرح اُکھوتے بیٹے تھے۔ چاہا کہ کلام کو ترتیب دیں۔ متفرق غزلوں کے بستے اور بڑی بڑی پوئیں تھیں۔ بہت سی تمیلیاں اور منٹے تھے کہ جو کچھ کہتے تھے گویا بڑی احتیاط سے اُن میں بھرتے جاتے تھے۔ ترتیب اُس کی پسینے کی جگہ غلن بہاقتی کینچہ بچپن سے لے کر دم واپس تک کا کلام انھیں میں تھا۔ بہت سی متفرق غزلیں بادشاہ کی۔ بیتری غزلیں شاگردوں کی بھی ملی ہوئی تھیں۔ چنانچہ ازل اُن کی اپنی عنہ لیں اور قصائد انتخاب کر لیے۔ یہ کام کئی چھینے میں ختم ہوا۔ غرض پہلے غزلیں صاف کرنی شروع

م گذشتہ دہائی میں ڈاکٹر تیزعلوی صاحب نے مولوی باقر کے پر میں کی چھپی ہوئی کوئی کتاب دکھائی تھی جس پر نام کے ساتھ آزاد تخلص بھی موجود تھا لیکن زمانہ تعین ذوق کی زندگی کا نہیں تھا۔

کوئی دیکھے پل بھر تو اُس مہروش کو نظر جس سے میری لڑی دو گھڑی بھر
 جہاں بیٹھے ہم تکتے جاں واپ نہ ہرگز رہے شمع سوزاں گھڑی دو گھڑی بھر
 ترے جس نے نعل مہی زیب دیکھے رہا دیکھ کر غش دھڑی دو گھڑی بھر
 مغاں ہے اسی میری سستی میں سستی شراب اور عجب کو گھڑی دو گھڑی بھر
 کہاں تب وہ دست نازک میں رکھیں کوئی پھول کی پنکھڑی دو گھڑی بھر
 مری آہ کی گفٹاشانی ہے پہرہوں بہت گز چٹھے پھل جھڑی دو گھڑی بھر
 پہرہ تاسے میرا گھڑی بھر کا دنا غلتہ موتیوں کی لڑی دو گھڑی بھر

نفل کشوری اڈیشن ج ۴ ص ۱۵۸ پر ایک غزل اور طبع ہے جس کی ردیف ”پاد گھڑی“ ہے۔
 مطلع ہے :

گھڑی جو بخت مصیبت ہے کڑی پاد گھڑی تودہ ہو روز قیامت سے بڑی پاد گھڑی

اس میں بھی تقریباً وہ سب قوانی موجود ہیں جو ذوق کی غزل میں ہیں۔ ذوق کا مصرع ہے :
 سینے میں ہوگی سانس اڑی دو گھڑی کے بعد۔ فقر کا مصرع ہے : آہ سینے میں جسے ادا ڈی پاد گھڑی۔
 لیکن بوجہ اس غزل سے التباس ممکن نہیں۔

یہ تو ایک ضمنی بحث تھی۔ اب پھر ہم دیوانِ ذوق کی طرف رجوع کرتے ہیں جیسا کہ کہا
 گیا ہے سب پہلے ذوق کا دیوان حافظ ویران نے اپنے دو خواجہ تاشوں ظہیر اور انور دہلوی
 کی مدد سے ۱۲۷۹ھ میں ترتیب دیا تھا۔ اُس میں یہ قول پر فیض شیرانی اشعار کی تعداد ۱۸۲۳ تھی۔
 آزاد کے نسخے میں یہ تعداد ۳۴۱۲ ہے؛ گویا تقریباً دو گنی۔ صبح تعداد کا حال جب ہم دونوں اڈیشنوں
 کا مقابلہ کریں گے تو کھلے گا۔ اب سوال یہ ہے آزاد کا کافہ کیا ہے؟ حصہ اول میں ثابت کیا
 جا چکا ہے کہ آزاد ذوق کے شاگرد نہیں تھے۔ انھیں ذوق کی خدمت میں حافظ ویران سے
 زیادہ حاضری اور ماضیِ ناشی کا شرف بھی حاصل نہیں ہوا۔ آزاد کے علم و فضل اور قوتِ حافظہ
 میں کلام نہیں لیکن یہ یاد رہے کہ حافظ ویران نابینا ہیں اور حافظ قرآن بھی۔ نابینا لوگوں کا
 حافظہِ شانوں کے مقابلے میں قوی تر ہوتا ہے، یہ ظاہر بات ہے اور ہر شخص کے مشاہدے
 میں آئی ہوگی۔ اس کے باوجود آزاد کے مرتبہ نسخے میں اشعار کی تعداد تقریباً دو گنی ہے جس
 کا مطلب ہے کہ ان کے پاس ذوق کا کلام تحریرِ عورت میں موجود ہوگا ورنہ اس قدر اضافہ
 محض حافظے کی بنا پر ممکن نہیں۔ آئیے اس ضمن میں آزاد کے بیانات کا جائزہ لے کر دیکھیں۔

میں گیا تو غزل سنائی : اس بیان سے استلو کی دُوں فطرتی جبلتیں ہیں۔ اگر مولانا کا یہ بیان تسلیم کر لیا جائے تو پھر اس غزل بلکہ (اس سے پہلے ہی گئی غزل کو) جو یقیناً پست تر ہوگی (بادشاہ کے کلیات میں ہونا چاہیے تھا، لیکن نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ حافظ دیران کو) اگر خط اصلی ہے) یہ خیال کیسے آیا کہ یہ غزل بادشاہ کی ہے۔ یہ صرف اُس صورت میں ممکن ہے جب کہ اسی زمین میں یا ایسی ہی زمیں میں بادشاہ کی غزل بھی ہو جس سے التباس ممکن ہو سکے۔ حافظ دیران نے غالباً ذوق کی غزل کو اس لیے ظفر سے منسوب کیا کہ ظفر کے مصرعے میں سانس نوٹش بندھا ہے۔ اتفاق سے ہوا سے غزل مذکور کے ذوق کے پورے کلام میں سانس کا لفظ کہیں نہیں بندھا۔ دم اور نفس البتہ ملتا ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حافظ دیران کو یہ خیال کیوں ہے کہ سانس صرف مذکور ہے۔ فی الوقت بغیر کسی تلاش کے انشا جو ذوق کے معاہدہ بزرگ ہیں کے یہاں سے دو مثالیں یاد آئیں ایک نثر دوسری نظم کی اودیہ دونوں نوٹش کی مثالیں ہیں۔ رانی کیتکی کے آغاز میں انشانے لکھا ہے : اُن کی ٹھنڈی اُن کی پچاس ٹھوکھا کہہ اسی کہانی کے درمیان میں ایک شعر ہے : چھائی ٹھنڈی سانس بھاؤں میں : پڑی ٹھوک سی پہاڑوں میں اس کے علاوہ مرزا قاسم علی خاں کی بھوکا ایک مصرع ہے : لگے ہے دو قدم چلنے میں ٹٹی سانپیں بھرنے لہذا اس ایک لفظ کی بنیاد پر غزل کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ حافظ دیران کو کسی اور غزل سے التباس ہوتا ہوگا۔ حسن اتفاق سے کلیات ظفر حصہ اول (پاکستانی انڈیشن) میں ایک ایسی غزل مل گئی ہے جس پر ردیف اور بحر کے امتلاط کے باوجود ذوق کی غزل کا دھوکا ہو سکتا ہے۔ غزل مذکور کے قافیہ وہی ہیں جو ذوق کی غزل کے ہیں ذوق کی غزل میں ۱۲ اور ظفر کی غزل میں دس شعر ہیں۔ ذوق کی غزل کا مطلع ہے :

کیا آئے تم جو آئے گھڑی دو گھڑی کے بعد سینے میں ہوگی سانس اڑی دو گھڑی کے بعد
ظفر کی غزل میں صرف ایک قافیہ ایسا ہے جو ذوق کے ہاں نہیں بندھا اور یہ وزن کی مجبوری ہے۔ اس بحر میں یہ قافیہ آہی نہیں سکتا۔ ذیل میں ظفر کی غزل نقل کی جاتی ہے تاکہ قارئین خود اندازہ کر لیں کہ التباس کا امکان ہے کہ نہیں :

نہیں دیر تو کچھ بڑی دو گھڑی بھر اگر ٹھہراؤ گھڑی دو گھڑی بھر
ڈبو دینے کو ہے دو عالم کے کا ۱۱ برے آنسو کی جھڑی دو گھڑی بھر
غم جب ساقی سے مری گیا وہ کنا، مصیبت یہ جس پر پڑی دو گھڑی بھر

تھے۔ خود ویران وغیرہ پڑھیں اور پڑندوں کی بات کرتے ہیں اور بیاض کے وجود سے واقف نہیں (لاحظہ ہو مقدمہ دیوان ذوق (الآلہ) بیاض کو شہرت صرف آزادانے دی، اور ان کے مملکت اتنے مختلف و متغیر ہیں کہ بیاض کا وجود مشکوک نظر آتا ہے۔ بیاض کا ذکر آزادانے کئی جگہ کیا ہے اور اس میں ذوق، اپنے والد اور خود اپنے ملاوہ مذاق بدایونی (تملیذ ذوق) کے دستخط کا بھی ذکر کیا ہے۔ اس کا کیا مطلب ہے؟ ڈاکٹر تیزر احمد ملوی ایک بیاض دیکھنے کے لڑی ہیں اور اس میں مولانا آزاد کے ملاوہ مولوی باقر اور خود ذوق کے ہاتھ کی تحریر کے قائل ہیں۔ لیکن ہمارے خیال میں انھیں تسامع ہوا ہے۔ یہ بیاض جعلی ہے۔ اس کا ذوق سے کوئی تعلق نہیں۔ اب اگر ویران کے مذکورہ خط کو اصل مابلہ توات کچھ اس طرح بنے گی مولانا آزاد نے بیاض کا ذکر ویران کے نام اپنے کسی خط میں کیا ہوگا۔ خلیفہ اسماعیل کی تحویل میں استاد کے اشعار کی کوئی بیاض رہی ہوگی (دہلی اور اخبار میں ذکر ہے کہ کچھ شاگرد بیاضیں مرتب رکھتے تھے۔ فرقہ یعنی خلیفہ اسماعیل بھی ذوق کے شاگرد تھے) اور یہ بیاض غدر میں ضائع ہوگئی۔ اس کے راوی خود مولانا آزاد ہیں۔ جو اب ویران نے کسی تسامع کی بنیاد پر مندرجہ خیالات کا اظہار کیا ہوگا۔ تاہم اس تاویل کے باوجود ویران کے خط میں دیوان کا لفظ ممتا ہے جس کا مفہوم سمجھ میں نہیں آتا۔

اب آئیے غزل مذکورہ گھڑی دو گھڑی کے بعد کے ذوق کی تخلیق ہونے کی طرف سے یہ غزل سنہ ویران میں موجود ہے۔ جیسا کہ معلوم ہے حافظ ویران نابینا ہیں۔ انھوں نے استاد کا سارا کلام اپنے حافظے کی مدد سے لکھوایا۔ کتابت کے بعد جو امراد مرزا اتور نے کی تھی۔ کچھ اور کلام ہاتھ آگیا۔ ظاہر ہے کہ یہ ویران کے حافظے سے باہر کا کلام تھا لہذا اسے الگ سے درج کیا گیا اور مذکورہ غزل اس حصے میں نہیں ہے۔ اب ایک شخص جو حافظے سے شعر لکھوایا ہے کسی دوسرے شخص کی غزل کیوں کر لکھوا سکتا ہے۔ اس غزل میں ذوق کا تخلص ہے، غفر کا نہیں۔ نگ ادا نماز بیان سے قطع نظر ہمیں یہ غزل غفر کے کلیات میں نہیں ملی مالاں کے مختلف مطبعوں کے نسخے ہماری نظر سے گزرے ہیں۔ اگر یہ غزل غفر کی تھی تو ان کے کلیات سے کیوں غیر حاضر ہے۔ مولانا آزاد کا یہ بیان بھی قابل قبول نہیں کہ پہلے بادشاہ نے اس طرح میں غزل کہی تھی۔ ان کی غزل لکھ کر بیٹھے تھے۔ دل لگ گیا۔ اور چند تافیہ خوشنما پہلوؤں پر بیٹھے نظر آئے (کننا) فرمایا ہم بھی اس طرح میں غزل کہتے ہیں۔ دوسرے دن

ذکر کیوں نہیں کیا؟ مذکورہ خط کی تاریخ نہیں بتائی گئی لیکن یہ ۱۸۸۸ء کے بعد کا نہیں ہو سکتا کیوں کہ حافظ دیران کا انتقال ۱۳۰۵ھ (۱۸۸۴-۱۸۸۸ء) میں ہو گیا تھا اور یہی وہ زمانہ ہے جب آزاد ترتیب دیوان ذوق میں مصروف تھے۔ ہم نے اوپر دیران کے خط کو مشکوک کہا ہے اسباب میں خط میں کہا گیا ہے کہ خلیفہ اسماعیل نے دیوان میں شامل ہونے کے سبب اس غزل کو استاد کی بیاض میں لکھ دیا۔ یہ کس دیوان اور کس بیاض کا ذکر ہے؟ کفر کے ایک شعر میں (جو اوپر درج ہو چکا ہے) دیوان کا ذکر شہری یا قافیہ کی مجبوری سے ہو گیا ہو گا در نہ وہ کلام کہتے۔ زندگی میں دیوان ممدون نہ ہونے کے راوی خود دیران و انوار بھی ہیں۔ خود ذوق کا ایک شعر ہے: ذوق کید نکر ہو اپنا دیواں جمع؛ کہ نہیں خاطر پریشاں جمع۔ پھر خلیفہ اسماعیل نے کس دیوان میں شامل دیکھ کر استاد کی بیاض میں لکھ لیا؟ کیا دیوان مرتبہ دیران دیکھ کر؟ لیکن نسخہ دیران ۱۲۷۹ھ میں مرتب ہوا اور خلیفہ اسماعیل کا انتقال ۱۸۵۷ء (۱۲۷۴ھ) میں ہو گیا تھا۔ اس لیے اُن کے نسخہ دیران کو دیکھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس خط میں استاد کی بیاض کا بھی ذکر ہے۔ یہ بیاض کہاں ہے؟ استاد بیاض کے قائل ہی نہ

ہے۔ یہ بات بھی کم حیرت ناک نہیں کہ دیوان ذوق کا آئینک ایک بھی قلمی نسخہ نہیں ملا جو ۱۲۷۴ھ یعنی ذوق کی وفات سے پہلے کا ہو۔ کچھ عرصہ پہلے تک دیوان ذوق کے کسی قلمی نسخے کا علم نہیں تھا۔ پھر معلوم ہوا کہ کتب خانہ خدابخش خاں پشتر میں کوئی قلمی نسخہ موجود ہے۔ خط لکھا: جواب ملا۔ انھیں دونوں پر ولی سر محمد شیرازی پر ایک سے می ناد جو کتب خانہ کے دائرہ کٹر کی طرف سے منعقد کیا گیا تھا، میں شرکت کی فرض سے رشید حسن خاں اور ڈاکٹر علوی صاحب تشریف لے جا رہے تھے۔ اُن سے گزارش کی گئی لیکن انھیں وہ نسخہ دیکھنے کا موقع نہ ملا۔ صرف اتنا معلوم ہو سکا کہ وہ مخطوط نسخہ دیران کی نقل ہے۔ یہی ڈاکٹر علوی نے اپنے ایک خط میں لکھا ہے، لیکن مخطوط دیکھنے کے۔ وہ بھی مدعی نہیں ہیں۔ اسی اثنا میں اپنے شجرے کے کتب خانے میں ایک مخطوط مل گیا جو اغلباً ۱۳۸۰ھ کا لکھا ہوا ہے۔ کاتب بین پر شاہ ہیں۔ بہت خوش خط اور نفیس نسخہ ہے۔ کاغذ فراہیسی ہے۔ اس کے بالاستیعاب مطالعے سے ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ یہ بھی نسخہ دیران پر مبنی ہے۔ جس کا مطلب ہے نسخہ دیران کی اشاعت سے پہلے دیوان ذوق کا کوئی نسخہ نہیں لکھا گیا در نہ ولی کی تباہی کے باوجود اس دور کے کئی مخطوطات محفوظ رہ گئے ہیں لیکن ہانے کے بتوں تو بہت شاعر کے کلام کا ایک بھی نسخہ نہیں بچا۔

دیران کے کسی خط کا ذکر کیا ہے جو دیران نے مولانا آزاد کو تدوین دیوانِ ذوق کے سلسلے میں لکھا تھا۔ اُس کے یہ جملے توجہ طلب ہیں :

”سانس دلاجگہ مونٹ آیا ہے اور ایک تو یہ ہے طِ شَعْنُذی شَعْنُذی سانس ہے آتی جاتی یہ
یہ (کذا) غزل تو بادشاہ کی ہے اور ایک یہ ہے طِ شَعْنُذی شَعْنُذی سانس ہوگی اڑی دگرہ کی بڑی
سورہ غزل بھی بادشاہ کی ہے۔ خلیفہ امینل مرحوم نے بسبب دیوان میں داخل ہونے کے
استاد کی بیاض میں لکھ دیا ہے“

یہ اقتباس اصل کے مطابق نقل کیا گیا ہے۔ اس میں داوین لنگلے میں کچھ گڑبڑ ہوگئی
علوم ہوتی ہے۔ اس لیے شبہہ ہوتا ہے کہ ”دو گھڑی کے بعد“ خط کا اقتباس ختم ہو گیا ہے
لیکن ”لکھ دیا ہے“ کے بعد داوین کی موجودگی ظاہر کرتی ہے کہ اقتباس اس فقرے پر ختم ہوتا ہے۔
ڈاکٹر فرخی نے خط کا مفہوم یا حوالہ بھی غلطی سے درست نہیں لکھا۔ حوالے کی جگہ ”دیوانِ ذوق
میں شامل نہیں کیا ہوگا۔ یوں بھی ہیں یہ خط مشکوک لگتا ہے۔ مگر پہلے مندرجہ اقتباس پر ڈاکٹر
اسلم فرخی کا تبصرہ ملاحظہ ہو : ”شاید اسی وجہ سے یہ غزل دیوانِ ذوق مرتبہ دیران میں بھی شامل
ہوگئی تھی لیکن دیران کے انتخاب کے بعد بھی آزاد کا اس غزل کو دیوان میں شامل کر لینا جو شرس
عقیدت کے سوا کچھ اور نہیں“ (حصہ ۲، صفحہ ۵۴۴)

آزاد کا جو شرس عقیدت تسلیم، انہوں نے سیکڑوں بلکہ ہزاروں اشعار کہہ کر کلامِ ذوق
میں شامل کر دیے ہیں اس کے باوجود ہمارا خیال ہے کہ یہ غزل ذوق ہی کی ہے۔ اس کا ہر شعر
ذوق کے اندازِ سخن کا آئینہ دار ہے۔ کسی ایک شعر پر بھی شبہہ نہیں ہوتا۔ اس غزل پر اور کسی
نے بھی شبہہ کا اظہار نہیں کیا۔ اگر حافظ دیران اسے ظفر کا کلام سمجھتے تھے تو انہوں نے اسے
اپنے مرتبہ دیوان میں شامل کیسے کیا؟ اگر غلطی سے کر لیا تھا تو بعد میں اس کی تردید کیوں
نہ کی؟ سننا ہے کہ دیوان کے ساتھ ایک غلط نام یا صحت نامہ بھی شائع کیا گیا تھا اور وہ
نسخہ دیران کی کچھ جلدوں میں شامل ہے۔ اُس میں اس غزل کے ظفر کی ملکیت ہونے کا

۱۰۔ ہمارے پیشِ نظر نسخہ دیران کا جو نسخہ ہے اُس میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے۔ ڈاکٹر ملوی نے اپنے
مرتبہ کلیات میں کہیں کہیں اس کا حوالہ دیا ہے۔ جناب رشید حسن خاں بھی یہ صحت نامہ دیکھنے کے مدتی
ہیں۔ جس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ دیوان کی اشاعت کے بعد جب مرتبین کو کچھ غلطی کا علم ہوا ہوگا تو یہ صحت
نامہ چھپا کر جتنے نسخے اُن کے پاس موجود ہوں گے ان میں لگا دیا گیا ہوگا۔

ان ۲۷ غزلوں میں ۱۲ غزلیں (۱-۲۷) تو وہی ہیں جنہیں پرولیس شیرانی جلی قرار دے چکے ہیں۔ ایک درجن غزلیں ۲۲ غزلوں کی اس فہرست میں شامل ہیں جنہیں شیرانی صاحب نے بچپن کے کلام کے تحت مشکوک سمجھا رہا ہے۔ (۱-۱۱، ۱۲-۱۵) غزل ۱۵ ہے جسے ہم حصہ اول میں مشکوک ثابت کر چکے ہیں اور ڈاکٹر علوی نے مشکوک قرار دینے کے باوجود کلیات میں جگہ دی ہے اور وہ بھی پہلے حصے میں جو ان کے خیال میں غیر مشکوک ہے۔ البتہ غزل ۱۶ کو اس اس سے پہلے کسی نے مشکوک قرار نہیں دیا۔ کتاب صورت حال یہ ہوئی۔ کل الحاقی غزلیں ۱۲ + ۱۲ + ۱ + ۱ = ۲۸، اور قصیدے = ۳۔

فالب نے کہا تھا،

گوئیم ماہ عدم ادب قبولی بودہ است : شہرت شعرم بگیتی بعد من خواہد شدن
 ذوق کا حال بھی کچھ ایسا ہی ہے۔ ان کی اپنی شہرت زندگی میں اپنے مروج پرستی لیکن کلام خود ان کے درحیات میں ناپید ہونا شروع ہو گیا تھا، اور وفات کے بعد شاگردوں کی کوششوں سے کسی حد تک محفوظ بھی ہوا اور مشہور بھی۔ شہرت میں بڑا ہاتھ مولانا محمد حسین آزاد کا ہے لیکن کلام کی تدوین کا سہرا حافظ دیران، امرا و مرزا انور اور ظہیر دہلوی کے سر ہے جنہوں نے مل کر پہلی مرتبہ کلام کو مدون کیا (یہاں تحسین تلمیذ ذوق کو بھی نہیں بھولنا چاہیے جن کی تحریک پر حافظ دیران نے کلام کی فراہمی کا ذمہ لیا تھا) یہ عجیب اتفاق ہے کہ استاد شاہ بلکہ جگت استاد کا کلام اس کی زندگی میں مدون نہیں ہوا۔ شاگردوں نے اس کے جو اسباب بیان کیے ہیں وہ کوری عقیدت ہے، اس لیے شبہ سے خالی نہیں۔ ظفر کے کلیات میں ایک شعر ہے :
 بخشے ہے ظفر اپنے ذوق مجب دل کو : ہم ذوق کا ہاتھوں سے دیوان چھڑیں گے

پروفیسر شیرانی نے اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ دیوان موجود تھا (ہندوستانی اپریل ۱۹۴۵ء)۔ ڈاکٹر تنویر علوی نے اس شعر کو ذوق کی وفات کے بعد کی تخلیق کہا ہے (ذوق سوانح اور امتداد)۔ یہ شعر ظفر کے چوتھے دیوان میں ہے۔ لیکن یہ ذوق کی وفات کے بعد کہا گیا ہو (غالباً ذوق کا انتقال ظفر کے تیسرے دیوان کی تکمیل سے پہلے ہی ہو گیا تھا) اس صورت میں بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ دیوان مرتب ہو چکا تھا لیکن ہمارے خیال سے ایسا نہیں تھا۔ تفصیل آگے آتی ہے البتہ وفات کے بعد سے اگر علوی صاحب نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ شعر دیوان کی اشاعت کے بعد کہا گیا ہوگا تو درست نہیں۔ ڈاکٹر اسلم فرخی نے اپنی کتاب کے دوسرے حصے میں حاقظ

- ۱۔ انہیں مری تلوار سے دل جانے تو اچھا ۲۱۔ فلک نہ دیتا اگر چشم اشک ہاں مجھے
- ۲۔ ہر گام پر رکے ہے وہ یہ ہوش نقش پا ۱۷۔ جسے بیمار ہی غم ہوا سے کیا یاد ہے
- ۳۔ گزرنے لگا اس راہ سے وہ رکھ دیدہ تر زریا دکھنا ۱۸۔ قتل کر کے مجھے چل و حرکت نہ دیا دے
- ۴۔ دشمن جہاں اس قدر سارا زمانہ ہو گیا ۱۹۔ تدبیر نہ کر فائدہ تدبیر میں کیا ہے
- ۵۔ چشمہ کوہ سے ہے آب نکلتے دیکھا ۲۰۔ پری رو خوش نظر کیا پیشتر ایسے نہ ہوتے تھے
- ۶۔ مہلے ہو شگفتہ کس طرح دل گیر دل میرا ۲۱۔ برق کب سے آشیاں میرا اشک کر لے گئی
- ۷۔ ان سے کچھ ذکر ولاپ نہیں لانا اچھا ۲۲۔ نہ اس حسرت زدہ کے کھینچ اپنا تیر پہلو سے
- ۸۔ دھوڑ فرست میں فروغ اپنا تو ہو گھر سے جدا ۲۳۔ مٹی ہے تری چین چین جس سے صنم پرے
- ۹۔ اشک تر فوستا جگر دواؤں بہم دواؤں جدا ۲۴۔ ذکر مڑ گاں تیرا جس کے رو برو نکلا کرے
- ۱۰۔ نعل دل و دہانہ صنم کا جس نے دل میں خیال کیا ۲۵۔ خط تری مانگ کا جب یاد نظر آتا ہے
- ۱۱۔ مجھ کو کیا کیا کچھ قلقلے سنگ دل پیدا ہوا ۳۱۔ دکھلا دے خال خال تو اے نگہ بند مجھے
- ۱۲۔ آتش فہم سے جلا دل جو بری جاں میرا ۳۷۔ تیر پہلو میں لگا دیر جانی مانگے
- ۱۳۔ دیکھ لو آخری دیدار اگر دیکھتے ہو ۱۔ سحر جو گھر سے شکل آئینہ تماشاں بیٹھا نزار و حیراں ۶۔
- ۱۴۔ تم اشک بر سر گوں عارض ہے کیا دکھاتے ہو ۲۔ مع سعادت اور امانات تن بہ ریاضت دل بہر تما
- ۱۵۔ اس قدر کی دلا جو کہ تصویر دکھا دو ۳۔ خضر نصیب کی گردنیاں میں رہبری ہو۔

اس فہرست میں تین قصیدے اور ۲۷ غزلیں شامل ہیں۔ قصیدوں پر آج تک کسی نے سوالیہ نشان نہیں لگایا۔ صرف ایک قصیدے پر ڈاکٹر اسلم فرخی نے کچھ شبہ کا اظہار کیا ہے۔ ڈاکٹر معلوی نے اگرچہ کئی قصائد کو کلیات کے حصہ دوم میں شامل کیا ہے، جو صرف بروایت آزاد ہے، تاہم قصائد کو ذوق کا کلام مان لینے پر امر اور کرتے ہیں۔ ان کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے۔ اول تو آزاد نے قصائد میں کچھ زیادہ ترمیم و تلخیص نہیں کی دوسرے ان کو قصیدہ گوئی سے ذوق نہیں سمجھا۔ اس لیے جتنے قصیدے صرف بہ روایت آزاد ملتے ہیں انہیں ذوق کی تعصیف مان لینے میں کوئی حرج نہیں لیکن ہمارے خیال میں کچھ اور کے علاوہ وہ تمام قصائد جو اکبر شاہ ثانی کی مدح میں ہیں تمام ترمولانا آزاد کی تعصیف ہیں۔ آخر کیا سبب ہے کہ ان میں سے کسی کا کوئی شعر بھی حافظ دیوان کے مافطے میں نہ رہا؟ بہر حال ان پر مفصل گفتگو اپنے مقام پر کی جائے گی۔ سرزدست غزلیات کی اس فہرست کے متعلق کچھ عرض کرنا ہے۔

ہر حال ہم کہہ تو یہ رہے تھے کہ پروفیسر شیرانی مرحوم نے جن غزلوں کو الحاقی قرار دیا ہے اُن کی تعداد ۱۶ ہے۔ اگر ڈاکٹر صادق کا یہ قول درست ہے کہ انہوں نے اپنے تحقیقی مقالے میں بہت کم اضافہ کیا ہے تو شیرانی سے بھی پہلے انہوں نے کچھ کلام پر شبہ کا اظہار کیا تھا۔ اُن کی کتاب میں کئی جیمے شامل ہیں۔ انہوں نے غیمہ ہے ”مسودہ دیوان ذوق“ اس میں ڈاکٹر صادق لکھتے ہیں: ”یہاں صرف اس امر کی طرف توجہ دلانا مقصود ہے کہ آزاد نے کوئی دو درجن غزلوں اور قصیدوں کے ساتھ یہ نوٹ چمکا دیا ہے کہ ان پر نظر ثانی نہیں ہوئی۔ اس ضمن میں میرے پاس ناقابل تردید دستاویزی ثبوت موجود ہے کہ یا تو ان کے اصل مسودے آزاد کے ہاتھ نہیں گئے، اگر تھے تو وہ اُن تک ایسی نسبت و مخدوش حالت میں پہنچے کہ ان کا پڑھنا ممکن نہیں تھا، یا پھر وہ صریحاً تحریف شدہ تھے یا نامکمل تھے۔ بہتر ہوتا کہ آزاد انہیں جن کا توں رہنے دیتے لیکن وہ ان نظموں کو تحریر نامی سے نکالنے کے لیے اتنے بے قرار تھے کہ انہوں نے انہیں سدھارنے اور اُن میں اصلاح کرنے کا فیصلہ کیا۔ بعض نظموں میں ترمیم و تکمیل یا اضافے کے لیے انہوں نے اپنے حلفے پر بھروسہ کیا اور جہاں اُن کے حلفے نے وفاداری وہاں اُن کا ذوق و شوق فرائض تدوین پر غالب آگیا اور آزاد نے اُن نظموں کو از مر لہ کہ ڈالا بلکہ تصنیف کر ڈالا اور اب ہم انہیں ذوق کا کلام نہ ماننے میں حق بجانب ہوں گے۔ ترمیم و تحریف کی انتہائی مثال کے لیے دیکھیے غیمے کے آخر میں شامل ایک ہی غزل کے دو مسودوں کا عکس..... ذیل میں اُن غزلیات و قصائد کی فہرست پیش کی جاتی ہے جن کے مسودے میرے پاس محفوظ ہیں میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ یہ سب اگر یکسر جعلی نہیں تو بھی مختلف نظموں کا پایہ استناد کسی نہ کسی حد تک مشکوک ہے۔ گویا ڈاکٹر صادق ان نظموں کو یکسر جعلی نہیں تو بڑی حد تک مشکوک مانتے ہیں۔ اب اُن کی پیش کردہ فہرست ملاحظہ ہو:

۱۔ ڈاکٹر صادق نے غیمہ: مسودہ دیوان ذوق میں لکھا ہے کہ میں نے اپنے مضمون ترتیب دیوان ذوق میں اس پر تفصیل سے لکھا ہے اور جنہیں اس عجیب معاملے میں مزید مطالعے کا اشتیاق ہو، میرا مذکورہ مضمون دیکھ لیں: جس کا مطلب ہے کہ مسودہ دیوان ذوق سے متعلق غیمہ اُن کے مقالے (۱۹۲۹ء) میں شامل نہیں تھا، بعد کا اضافہ ہے۔ اس لیے یقین ہے کہ شیرانی صاحب کے مضمون کے بعد کا ہوگا۔

نے نہیں۔ اس کے مسودے کا عکس ڈاکٹر علوی کی کتاب ”ذوق سوانح اور انتقاد“ میں شامل ہے۔ اس میں وہ تمام خصوصیات موجود ہیں جو آزاد کے تیار کردہ مسودوں میں پائی جاتی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ غزل آزاد نے آب حیات کی طبع اول کے بعد اور طبع ثانی سے پہلے ہی تھی۔ اس لیے کہ طبع اول میں معروف کے تلمذ ذوق پر سعید الدین احمد خاں نے اعتراض کیا تھا۔ طبع دوم میں آزاد نے فرمایا کہ: ”دو مسودے موجود ہیں دکھاؤں کسے“ اس پر پروفیسر شیرانی نے لکھا تھا کہ اس نامے میں معروف کے دیکھنے والے کئی لوگ زندہ ہوں گے۔ آزاد انہیں وہ مسودے دکھا سکتے تھے۔ ہمیں یہ عرض کرنا ہے کہ آزاد نے دو مسودوں کی بات کہی اور مسودہ تیار کیا ایک غزل کا۔ یہ بھول گئے کہ انھوں نے دعویٰ دو غزلوں کے مسودے کا کیا ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر علوی کا اس غزل کو کلیات میں شامل کرنے کا کیا جواز ہے؟

۸۔ ا کے لیے بھی وہی کچھ کہا جاسکتا ہے جو مسودہ ۱۵ کے لیے کہا گیا ہے۔ یعنی اگر غزل ظفر کے نام سے ہے تو اب اسے ذوق کی ملکیت نہیں قرار دیا جاسکتا۔ لیکن اس سے شاید علوی صاحب کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ ذوق ظفر کے نام سے غزلیں کہتے تھے ہم گستاخی کی معافی چاہتے ہوئے یہ عرض کرنے کی اجازت چاہتے ہیں کہ جن لوگوں نے ظفر کے کلیات کا بالاستیعاب مطالعہ کیا ہے انہیں ہمارے اس خیال سے اتفاق ہوگا کہ جہاں تک شعراء صلاحیت کا تعلق ہے ظفر اپنے استاد ذوق اور دادا استاد شاہ نصیر علیؒ ظفر شاہ نصیر کے شاگرد بھی تھے) سے بہت آگے ہیں۔ کلیات ظفر بنایا بہت بڑا نام میں مل جاتا ہے پڑھ کر دیکھ لیجیے حقیقت واضح ہو جائے گی

۹۔ اہ آخری یہ کہ نسخہ دیران میں کسی شعریہ اشعار کا نہ ملنا اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ کلام ذوق کا ہو ہی نہیں سکتا لیکن جب تک وہ کسی معتبر مآخذ میں نہ ملے اسے ذوق کا کلام قرار دینا کہاں تک مناسب ہے؟

یہ تو خراجی شواہد کا جائزہ تھا۔ اس فہرست میں شامل کلام کا مفصل داخلی جائزہ مناسب موقع پر لیا جائے گا۔ یہاں صرف اس امر کی طرف اشارہ کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ان، ۵ غزلوں (کل ۶۰۱ اشعار) کو جن پر مذکورہ ”تحفہ عنوان“ موجود ہے۔ یقین ذوق کے ہاتھ کی تحریر کہنے کا کوئی جواز نہیں۔

قصیدہ اسی زمین میں حضرت نعلیٰ بھائی! سایہ رحمتِ ربانی! محمد صالح الدین بہادر شاہ غلام اللہ ملک کی مدح میں لکھا اور (یہ) وہ دن تھے کہ حضرت بادشاہ ہنوز مسندِ ولی عہدی پر متمکن تھے۔ کہتے ہیں کہ اس قصیدے میں نہایت شوکتِ الفاظ اور جودتِ معانی صرف کی تھی.....^۵ (گلستانِ سخن بحوالہ ڈاکٹر اسلم فرخی) یہ ایک معاصر شہزادے کا بیان ہے لیکن نہ اُس نے یہ معرکہ دیکھا اور نہ اس طرح میں شاہ نصیر اور ذوق وغیرہ کا کلام۔ ثبوت اس کا یہ بھی ہے کہ اس زمین میں تین غزلیں شاہ نصیر کے کلیات ج ۲ میں موجود ہیں جسے خود ڈاکٹر علوی نے مرتب کیا ہے۔ پہلی غزل ۱۰ اشعر کی ہے جس میں غلطی سے دو شعر گنشیام داس مانتی کے ہی آگئے ہیں، دوسری میں ۱۲، اور تیسری میں ۴ شعر ہیں۔ گویا کل ۴ شعر۔ اب اسے مبالغے کے ہوا کیا کہا جاسکتا ہے۔ بہر حال صائب نے ذوق کے قصیدے کی بہت تعریف کی ہے کہہ کر کہی ہے تاکہ کہتے ہیں اُس قصیدے میں نہایت شوکتِ الفاظ.....^۶ ”کوئی شعر شمال میں پیش نہیں کیا۔ اس سے وہ نتیجہ کیوں کر نکالا جاسکتا ہے جو ڈاکٹر علوی نے اخذ کیا ہے۔

۶۔ نکاحِ چمن کی شاخ والے قصیدے پر حصہ اول میں بحث کی جا چکی ہے۔ اس میں نہ ۲۱، نہ ۳۹ بلکہ پورے ۶۸ شعر ہیں جو خود آزادانہ تصنیف کیے ہیں۔ نسخہ ویران میں صرف ۱۳ شعر ہیں (بہ قول ڈاکٹر علوی دس شعر) آزادانہ اُن میں سے کوئی شعر اپنے مرتبہ دیوان کے متن میں داخل نہیں کیا سوائے ایک شعر کے جسے انھوں نے نسخہ کے تحت حاشیے میں درج کیا ہے۔ مولانا آزاد کے اس بیان پر یقین کرنے کے لیے بڑی سادہ لوحی کی ضرورت ہے! معلوم ہوتا ہے اس پر نظر ثانی نہیں ہوئی۔ تیرا یادگار تو ہے ”دوبار میں پڑھے جانے والے اشعار کا نظر ثانی سے محروم رہنا تعجبِ خیر ہے، مزید حیرت اس امر پر ہے کہ ذوق کا ہر مسودہ نظر ثانی سے محروم ہوتا ہے۔

۷۔ ۱۵۔ اول تو ۹ شعر کے ساتھ دو مصرعوں کی موجودگی اس مسودے کو مشکوک کرتی ہے، دوسرے یہ کہ جب یہ غزل معروف کے تخلص سے کہی گئی ہے، اسے ذوق کی ملکیت قرار دینا مناسب نہیں۔ اگر کوئی شخص اپنے شعر دوسرے کو بیچ دے یا بخش دے تو انھیں دوبارہ اپنی ملکیت قرار نہیں دے سکتا۔ اس سے کردار کی پستی ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن اس امر کا کوئی ثبوت نہیں کہ یہ غزل معروف کے نام سے ذوق نے کہی تھی آگیا

۱۔ مسودہ ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹ میں مکمل اشعار کے ساتھ ایک ایک،
یا دو شعری مصرعے نامتوم کیوں ہیں؟ نسخہ ویران اور خود دیوان مرتبہ آزاد میں
ایسا ایک جگہ بھی نہیں، آخر کیوں؟

۲۔ مسودہ ۱ میں آخری دو شعروں کی روشنائی بدلی ہوئی کیوں ہے؟ کیا اس لیے
نہیں کہ آزاد مختلف رنگوں کی پینسلین اور روشنائیاں استعمال کرنے کے عادی تھے۔
جیسا کہ پہلے حصے میں دکھایا جا چکا ہے آزاد نے اپنی یہ عادت ذوق کو بخش دی۔
یہاں لگے ہاتھوں یہ بھی بیان کر دینا نامناسب نہیں ہوگا کہ پہلے حصے میں ایسا نہیں
کیا جاسکا کہ کھانے کے بعد اور صبح کو ٹہلنے اور لمبی سیر کی عادت آزاد کو تھی ذوق
کو نہیں اور اپنی یہ عادت بھی انھوں نے ذوق کو بخش دی۔

۳۔ اگر مسودہ ۱ بنا بہ قلم ذوق موجود تھا تو ڈاکٹر طوی نے اس غزل کو کلیات کے اُس حصے
میں کیوں شامل کیا جو صرف بروایت آزاد ہے؟

۴۔ ۱۱ میں ۲۵ کے علاوہ باقی اشعار کی قرأت کیوں ممکن نہیں؟ کیا اس لیے کہ اس میں
بہت زیادہ کاٹ چھانٹ ہوئی ہے اور یہ کاٹ چھانٹ آزاد کا مزاج ہے؛ ذوق
کے لیے اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ ایک ایک شعر کے ایک ایک مصرعے کو چار چار
پانچ پانچ مرتبہ آزاد کہتے تھے اور پھر بھی اُن کا اطمینان نہیں ہوتا تھا۔ ثبوت میں
وہ تمام مسودے پیش کیے جاسکتے ہیں جن کا عکس ڈاکٹر صادق، پروفیسر شیرانی وغیرہ
نے پیش کیا ہے۔ خود دیوان مرتبہ آزاد میں مزاج کی بے اطمینانی کی جھلک دیکھی
جاسکتی ہے بیشتر اشعار کے ساتھ "ن" (نسخہ) پیش کرنے کا یہی مطلب ہے۔ ذوق
کے لیے تو لوگوں نے جو کچھ لکھا ہے (دہلی اردو اخبار وغیرہ میں) اُس سے تو یہ لگتا ہے
کہ نہایت جبرستہ گو تھے اور کئی کئی شاگردوں کو یہ یک وقت فی البدیہہ اصلاح بھی دیتے
جلستے تھے اور اپنی غزل، قصیدہ وغیرہ بھی تصنیف کرتے جلتے تھے۔

۵۔ مسودہ ۱۱۔ قادر بخش صاحب نے ذوق کے تیلیاں والے "قصیدے کی بہت تعریف کی
ہے" "گم راہ کن بیان ہے۔ یایوں کہلیے کہ غلط استخراج نتائج کی عمدہ مثال ہے۔
"شاہ نصیر کی تلاش پر ہزار آفریں کہ ہر بار دو غزل ساتھ مقرر شعر کا پڑھتا تھا اور ہر شاگرد
کی غزل اُمیں بیس بیت سے کم نہ ہوتی تھی۔ آخر الامریٰ شیخ ابراہیم ذوق نے ایک

BUT EVEN SUCH APPARENTLY TRIVIAL AND MECHANICAL
ACTIONS SHED LIGHT ON ONE'S LIFE AND MAY NOT
BE DISMISSED AS PURE FORMALITY" (P.82)

ہیں آزاد کے مذہبی رجحانات یا تعصبات سے غرض نہیں۔ ہمارے مطلب کی بات صرف اتنی ہے کہ وہ یا علی، یا علی مدد؛ اللہ ملی یا ہوا علی جیسے اسے مبارکہ کو تمغائے عزان بنانے بغیر کچھ لکھتے ہی نہیں۔ ڈاکٹر صادق کی رسائی آزاد کے کو اقد تک نسبتاً آسان تھی۔ وہ "آزاد کی حمایت میں" بھی بہت کچھ لکھ چکے ہیں۔ اس لیے اُن کی فراہم کردہ اطلاعات پر یقین دہانے کی کوئی وجہ نہیں۔ معلوم ہوا کہ اسے مبارکہ کو تمغائے عزان بنانا آزاد کی عادت بلکہ فطرت ہے ذوق کی نہیں کہ ذوق کے ہاتھ کی کوئی مُصدّقہ تحریر ہم تک نہیں پہنچی۔ لہذا یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ جن مسودوں پر اس قسم کے عنوانات ملتے ہیں وہ ذوق کے ہاتھ کی تحریریں ہیں۔ (شیرانی مرحوم نے جن جلی مسودوں کا ذکر کیا ہے اُن پر بھی یہی اسمائے مبارکہ بطور تمغائے عزان ملتے ہیں)

اب آئیے مندرجہ بالا ۲۸ مسودوں کی طرف۔ انہیں دیکھنے کے بعد چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:

۱۔ یہ عزان ہے ڈاکٹر محمد صادق کے ایک مضمون کا جو صحیفہ کراچی بابت ۱۹۵۷ء میں شائع ہوا تھا۔ ڈاکٹر اسلم قرنی نے اپنی کتاب محمد حسین آزاد میں اس کا صاف استناد کیا ہے۔ اِدْوَءِ تَلاش کے یہ مضمون کئی سال تک ہاتھ نہیں آیا۔ ۱۹۸۲ء کے آغاز میں معلوم ہوا کہ کشمیریونی ورشی میں ڈاکٹر کبیر احمد جاسی کی زیر نگرانی صحیفہ کا اشاریہ مرتب ہوا۔ میری درخواست پر محترم جاسی صاحب نے اُس مضمون کی ٹائپ شدہ نقل ہیتا فرمائی جس کیلئے میں اُن کا شکریہ گزار ہوں مضمون مذکور میں کوئی خاص یا نئی بات نہیں ملی۔ ڈاکٹر صادق نے یہ خطوط کے حوالے سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ کتاب حیات کیلئے مواد فراہم کرنے میں آزاد نے ہر ممکنہ موافقت سے موافقہ فرمایا۔ یہ کوشش کی ہے۔ یہ مسئلہ اتنا نزاعی نہیں ہے، جتنا سمجھ لیا گیا ہے یا سنا دیا گیا ہے۔ اصل مسئلہ تو آزاد کے بیانات اور ان کی راست گفتاری کا ہے۔ ڈاکٹر صادق کچھ مفروضوں کو حقیقت مان کر پلے ہیں لہذا ان کے نتائج سے اتفاق کرنا ممکن نہیں۔

مستوروں پر ایسے الفاظ اور اعداد (۱۵۲ = ہوا علی) لکھا ہوا ملتا ہے وہ ذوق ہی کے قلم سے ہیں۔ کیا ان مستوروں پر ذوق کے دستخط ہیں؟ ایک جگہ علوی صاحب نے لکھا ہے، "وہ غزلیں جن کا تمغہ عنوان ۱۵۲ (ہوا علی) لکھا ہوا ملتا ہے مولانا باقر کے قلم سے ہیں" (اس کا ثبوت؟) "مولانا آزاد کی یہ عبارت بگمان غالب انھیں تصدیقات سے تعلق رکھتی ہے؛ والد مرحوم کی بہت سی تحریروں میں بہت کچھ میری قسمت کے نوشتے ہیں کہ حاضرو غائب لکھا اور جمع کرتا تھا"

تحقیق میں محض ظن غالب یا گمان غالب کی بنیاد پر کوئی دعویٰ کرنا کچھ زیادہ موزوں نہیں۔ مستودات میں مختلف مبارک الفاظ بہ طور تمغہ عنوان ملتے ہیں۔ صرف "ہوا علی" (۱۵۲) ہی کو مولوی باقر سے منسوب کرنے کا سبب؟ اس فہرست کے دیگر مندرجات پر تبصرہ آگے آئے گا، فی الوقت "تمغہ عنوان" پر اظہار خیال کی اجازت دیجیے۔ ڈاکٹر محمد صادق نے جنوری ۱۹۳۹ء میں "محمد حسین آزاد۔ حیات اور کا نام" کے عنوان سے اپنا تحقیقی مقالہ لپی۔ ایچ۔ ڈی۔ کی ڈگری کے لیے بڑبان انگریزی پنجاب یونیورسٹی میں داخل کیا تھا۔ خود مصنف کے بیان کے مطابق بہت معمولی ترمیم و اضافے کے ساتھ اسے ۱۹۶۵ء میں شائع کر دیا گیا۔ اس میں ایک باب "آزاد بہ حیثیت اہلسان" ہے۔ اس میں جہاں ڈاکٹر صادق نے آزاد کے غلات مولوی فلیل الرحمن کے تعصب کے الزام کو اس پتہ پر رد کیا ہے کہ وہ خود شیعوں سے مستفرت تھے اور آزاد کو ایک صاف باطن اور صاف گوشتیں ثابت کیا ہے وہیں باطنی طور پر شیعیت کی طرف ان کے جھکاؤ کا ذکر بھی کیا ہے ملاحظہ ہو:

MY OWN FEELING IS THAT AZAD'S INTEREST IN SHI'ISM WAS EXCESSIVE. FOR EXAMPLE, HE SELDOM PUT HIS PEN TO PAPER WITHOUT THE INVOCATION YA "ALI OR ALLAH-O-ALI". THIS MAY BE NO MORE THAN THE ^{بسم اللہ الرحمن الرحیم} WITH WHICH ORTHODOX MUSALMANS, AND FOR THAT MATTER EVEN THE NON-ORTHODOX BEGIN THEIR LETTERS AND NOTES,

- یاعلیٰ مدد ۱۸ (..... مفتوحہ مشعر سے کم نہیں) ۲۷ شعر
 ہوا لند اکبر ۱۹ (..... پیدا اگر ہو جائے گا) ۴ شعر
 ۲۰ (..... وہ چین میں کمال کے) ۳۵ شعر
 ۲۱ (..... عز و شرف کی سوگند) ۵ شعر (اشعار قصیدہ ناتمام)
 ۲۲ (..... جو ہیں وفا کے بندے) اشعر
 ۲۳ (..... کھا کر زمین دیکھے) اشعر
 ۲۴ (..... یہ اغماض کہ ہاے) اشعر
 ۲۵ (..... فسون کے اثر سے کیلے) اشعر
 ۲۶ (..... عاشق کا خط سنائے) اشعر
 ۲۷ (..... شانِ خط ہے جدا) اشعر
 ۲۸ (..... سوزِ جگر کو دیکھتے ہیں) ۵ شعر (کلیات ص ۵۲)

اس فہرست میں ۲۸ مستودوں کا ذکر ہے جن میں اشعار کی مجموعی تعداد ۲۰۴ بنتی ہے۔
 (ایک ایک مصرع نظر انداز کر دیا گیا ہے) ڈاکٹر علوی کا فرماں ہے کہ یہ ذوق کے اپنے مستودے
 ہیں۔ اس کا سب سے بڑا اور واحد شہرت وہ مبارک الفاظ ہیں جنہیں ذوق اپنی نگارشات
 کا تمغہ عنوان بناتے تھے۔ ڈاکٹر صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ انہیں اس کا علم کہاں سے
 ہوا کہ ذوق ان مبارک الفاظ کو اپنی نگارشات کا تمغہ عنوان بناتے تھے؟ کیا خود ذوق نے
 کہیں اس کا ذکر کیا ہے؟ کیا ذوق کے پس ماندگان (جو یہ قول ڈاکٹر علوی ان پڑھ اور جاہل ہیں)
 میں سے کسی نے اس کا ذکر کیا ہے؟ کیا ذوق کے مستند تلامذہ؛ داغ؛ ویران؛ ظہیر؛ اور
 وغیرہ نے کہیں یہ لکھا ہے؟ اور اگر نہیں تو ڈاکٹر صاحب قطعیت سے یہ حکم کس بنا پر لگاتے
 ہیں؟ ڈاکٹر علوی سے بہت پہلے مولانا محمد حسین آزاد پر تحقیق کی جا چکی تھی۔
 حیاتِ ذوق بھی لکھی جا چکی تھی۔ کیا حیاتِ ذوق میں اس کا ذکر ہے؟ نہیں۔ کیا
 مولانا محمد حسین آزاد، جنہیں علوی صاحب نے ذوق کے تلامذہ میں سرفہرست رکھا ہے۔
 (ملاحظہ ہو ذوقِ سوانح اور انتقاد) نے کہیں اس بات کا ذکر کیا ہے؟ حالانکہ وہ ذوق سے
 ایسی ایسی باتیں منسوب کر گئے ہیں جو کوئی بہت ہی قریبی شخص کر سکتا ہے اور جو نظرِ ظاہر
 حقیقت معلوم ہوتی ہیں اگرچہ دراصل ایسا نہیں ہے۔ پھر آخر اس امر کا ثبوت کیا ہے کہ جن

یا علی مدد ملے (..... لب پہ وہ لائے تو ہسی) ۱۰ اشعار ایک مصرعہ
 ۱۱ (..... مضطرب احوال ہے) ۲۵ شعر باقی اشعار کی قرأت ممکن نہیں۔
 ۱۲ (..... دادرس کی تیلیاں) ۳۶ شعر ایک مصرعہ۔ غزل اور قصیدے کے
 اشعار ایک ہی مسودے میں موجود ہیں اس
 زمین میں ذوق اور شاہ نصیر کے مابین معرکہ
 سخن ہوا تھا :-

۱۳ (اس قدر کہ کیونکہ کہیے نہال چمن کی شاخ) ۲۹ شعر غزل اور قصیدے کے
 اشعار ایک ہی مسودے میں موجود ہیں بولینا
 نے اسے غزلیات کے ذیل میں درج کیا
 ہے اور اس سے متعلق لکھا ہے :-
 اس زمانے کا ایک مسودہ میرے ہاتھ آگیا۔
 معلوم ہوتا ہے اس پر نظر ثانی نہیں ہوئی۔
 غیر یادگار تو ہے۔

یا علی مدد ملے (..... رخ و لب اس قدر لذیذ) ۶ شعر دو مصرعہ۔ یہ غزل ذوق نے موقوف
 کے نام سے لکھی ہے۔

یا علی مدد ملے (..... آنکھ کا یوں ڈورا اڑ جائے) ۶ شعر ایک مصرعہ۔ یہ غزل قنبر کے نام
 سے لکھی گئی ہے۔

یا علی مدد ملے (..... شغل عشق بازی ہے) ۷ شعر

۱۴ اس کی تفصیل مولینا آزاد کے علاوہ صاحب گلستان سخن مرزا قادر بخش صاحب نے بھی پیش کی ہے اور ذوق
 کے قصیدے کی بہت تعریف کی ہے۔ مولینا آزاد نے اپنے مرتبہ دیوان میں ۷۲ شعروں پر مشتمل ایک غزل پیش
 کرتے ہوئے لکھا ہے اُس تاو کی سب غزلیں اس زمین میں رہیں۔ پہلے شاعرے کی غزل بہت خوب تھی۔
 دو مسودے ساتھ (؟ ہاتھ) آگئے ہیں۔ ایک پر کچھ شعر قصیدے کے بھی ہیں۔ مگر سب پڑھے نہیں
 جاتے۔ غزل کے شعر لکھتا ہوں۔ مولینا آزاد کے پیش کردہ غزل کے ۱۴ شعر بہ اختلاف نسخ اس مسودہ میں
 مل جاتے ہیں)

یا علی مدد ملے (.....) لب پہ وہ لائے تو مہی (۱۰) شعر ایک مصرعہ
 ۱۱ (.....) مضرب احوال ہے (۲۵) شعر باقی اشعار کی قرأت ممکن نہیں۔
 ۱۲ (.....) دادرس کی تیلیاں (۳۶) شعر ایک مصرعہ۔ غزل اور قصیدے کے
 اشعار ایک ہی مسودے میں موجود ہیں اس
 زمین میں ذوق اور شاہ نصیر کے مابین معرکہ
 سخن ہوا تھا:

۱۳ (اس قد کو کیونکہ کہیے نہال چمن کی شاخ) : ۳۹ شعر غزل اور قصیدے کے
 اشعار ایک ہی مسودے میں موجود ہیں مولانا
 نے اسے غزلیات کے ذیل میں درج کیا
 ہے اور اس سے متعلق لکھا ہے :
 اس زمانے کا ایک مستند میرے ہاتھ آگیا۔
 معلوم ہوتا ہے اس پر نظر ثانی نہیں ہوئی۔
 غیر یادگار تو ہے۔

یا علی مدد ملے (.....) رُخ و لب اس قدر لذیذ (۶) شعر دو مصرعہ۔ یہ غزل ذوق نے معرود
 کے نام سے لکھی ہے۔
 یا علی مدد ملے (.....) آنکھ کا یوں ڈورا اڑ جائے (۶) شعر ایک مصرعہ۔ یہ غزل ظفر کے نام
 سے لکھی گئی ہے۔

یا علی مدد ملے (.....) شعلِ عشق بازی ہے (۷) شعر

۱۴ اس کی تفصیل مولانا آزاد کے علاوہ صاحبِ گلستانِ سخن مرقا قاد بخش صاحب نے بھی پیش کی ہے اور ذوق
 کے قصیدے کی بہت تعریف کی ہے۔ مولانا آزاد نے اپنے مرتبہ دیوان میں ۲۷ شعروں پر شعل ایک غزل پیش
 کرتے ہوئے لکھا ہے استاد کی سب غزلیں اس زمین میں : ملیں۔ پہلے شاعرے کی غزل بہت خوب تھی۔
 دوسرے ساتھ (؟ ہاتھ) آگئے ہیں۔ ایک پر کچھ شعر قصیدے کے بھی ہیں۔ مگر سب پڑھے نہیں
 جاتے۔ غزل کے شعر لکھتا ہوں۔ مولانا آزاد کے پیش کردہ غزل کے ۳۴ شعر بہ اختلاف نسخ اس مسودے میں
 مل جاتے ہیں)

کا اضافہ کیا ہے۔ نسخہ ویران میں اس کے ۲۱، اور دیوان مرتبہ آزاد میں ۳۲ شعر ملتے ہیں۔ تعجب ہوتا ہے کہ حافظ ویران ذوق کی خدمت میں حاضر باشی کے باوجود اس قدر ناواقف شخص ہیں۔۔۔۔۔ یہ بچپن کا کلام سوائے بعض غزلوں کے ان مخصوص رنگوں میں نہیں ہے جس رنگ میں ان کا باقی کلام ہے۔ لہذا اس حصہ کلام پر جس کے راوی تنہا مولانا آزاد ہیں شبہہ کی گنجائش نکل آتی ہے۔ (ہندوستانی بحوالہ مقدمہ کلیات ذوق)

شیرانی مرحوم نے بڑی مناسب بات کہی ہے کہ جو کلام تنہا آزاد کی روایت سے ہم تک پہنچا ہے وہ مشکوک ہے۔ مندرجہ فہرست کی پہلی بیس غزلوں کو ڈاکٹر علوی نے بھی اُس حصے میں درج کیا ہے جو بہ روایت آزاد ہے (گویا مشکوک ہے) اور ۱۲ غزلوں کو مستند حصہ کلام میں جگہ دی ہے پروفیسر شیرانی کے قول پر ڈاکٹر علوی کا تبصرہ نقل کرنے سے پہلے یہ بتادینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ فہرست مذکور کی پانچ غزلیں (۱۵ - ۲۰) ہیں جن کے مسودے شیرانی مرحوم کو مولانا آزاد کو قلم سے لکھے ہوئے ملے تھے۔ باقی ۲۷ غزلوں میں گیارہ غزلوں کے کچھ کچھ متفرق اشعار نسخہ ویران میں موجود ہیں۔ گویا اب ۱۶ غزلیں مکمل طور پر مشکوک ٹھہریں۔ (جن غزلوں کے ایک ایک دو دو اشعار نسخہ ویران میں ہیں ان میں ترمیم و اضافے کی تفصیل ہم آگے چل کر پیش کریں گے۔ ۱۴ غزلوں کو پروفیسر شیرانی پہلے ہی الحاقی ٹھہرا چکے ہیں۔ گویا کل تیس الحاقی غزلوں کی نشاندہی انہوں نے فرمائی (ان میں سے ایک کے لیے ڈاکٹر علوی صاحب نے دلی زبان سے احتجاج کیا ہے) اب شیرانی مرحوم کے قول پر علوی صاحب کے تاثرات ملاحظہ ہوں :

اس روایت پر جس کے راوی تنہا مولانا محمد حسین آزاد ہیں بعض وجوہ سے شبہہ کرنے کی گنجائش ضرور نکل آتی ہے لیکن یہ پورا مسئلہ چھان بین اور فیصلہ دہی میں ضروری احتیاط کا تقاضہ کرتا ہے۔ حافظ ویران کے نسخہ میں کسی حصہ کلام کے نہ ہونے کے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ اُسے ذوق کا کلام ہی نہ مانا جائے۔ ویران اور اس کے ساتھی ذوق کے تمام کلام سے اگر واقف بھی رہے ہوں تو وہ سب کا سب ان کی دسترس میں نہیں تھا۔ ظہیر دہلوی کے مرتبہ نگارستان سخن میں شامل غزلیں اس کے ثبوت کے طور پر پیش کی جاسکتی ہیں (جبکہ ظہیر دہلوی نسخہ ویران کی ترتیب میں بھی شریک ہیں) ذوق کے متعدد قلمی ماخذ ایسے ہیں جن میں شامل کلام کا ایک

مند جبہ بالا چودہ غزلوں کے علاوہ شیرانی مرحوم نے مند جبہ ذیل غزلوں پر بھی شیعہ کا اہم کیا ہے :

- ۱۔ مل اٹھا شمع نمط تار رگب جاں میرا ۱۷۔ مرض عشق جیسے ہوا سے کیا یاد ہے
 - ۲۔ رکنتے تھے جو کشور کسری و قیصر زیر پا ۱۸۔ مدد رقم سے وصف جہیں ہے منم پر سے
 - ۳۔ دشمن ہاں یک یک یہ یک سلمانانہ ہو گیا ۱۹۔ غم ابر و ترا جب یا نظر آتا ہے
 - ۴۔ کوہ کے چشموں سے اشکوں کو نکلتے دیکھا ۲۰۔ مار کر تیر وجود دلبہ جانی مانگے
 - ۵۔ بزرگ گل صبا سے کب کھلا دل گیر دل میرا ۲۱۔ تجھ کو یوسف سے کیا حسن میں بہتر پیدا
 - ۶۔ ان سے کچھ وصل کا ذکر اب نہیں لانا اچھا ۲۲۔ تم سے ہاتھوں کوئی آواز اے گردوں دھڑکے گا
 - ۷۔ چاہے عالم میں فروغ اپنا تو ہو گھر سے جدا ۲۳۔ دیوانہ ہوں تیرا مجھے کیا کام کروں گلی
 - ۸۔ محنت دل اور اشک تر دو لڑیں ہم دونوں جدا ۲۴۔ تمنا نہیں ہے کہ مادہ دل کو پیش کا صلہ ہو کہ مژدہ قلی ہو
 - ۹۔ لعل لب و دندان منم کا دل نے جسے خیال کیا ۲۵۔ جس ہاتھ میں قائم صل کی ہے گر اس میں زلف مکرش ہو
 - ۱۰۔ ہجر میں کیا کیا مرض ہے سنگ دل پیدا ہوا ۲۶۔ عیش تم اپنا رکاوٹ سے منہ بناتے ہو
 - ۱۱۔ رکھ دل جلوں کی خاک پہ تو با فراغ پا ۲۷۔ میں ترے رشک خیال و خسار سے
 - ۱۲۔ ہم سے ظاہر و پنهان جو اہل غایت گر کے جھگڑا ۲۸۔ یاں کے آنے کا مقرر قاصدا وہ دن کرے
 - ۱۳۔ ہاتھ سینے پر مرے رکھ کے کدھر دیکھتے ہو ۲۹۔ کوئی نکر کو تری کچھ جو ہو کر تو کہے
 - ۱۴۔ جو کہوے قدیر کی تصویر دکھا دو ۳۰۔ کہتے ہیں لوگ موت تو سب جلے جلے ہے
 - ۱۵۔ دم ذوق تیغ جفا میں جب تری بہتا آب حیات ہو ۳۱۔ قتل مدفائے دل آیا جو تو ٹوٹ گئے
 - ۱۶۔ خدا نے میرے دیبا سینہ لالہ زار مجھے ۳۲۔ کس کے موشانے میں اے دست ہوں ٹوٹ گئے
- یہ غزلیں دیوان ذوق مرتبہ مولانا آزاد میں بچپن کے کلام کے تحت پیش کی گئی ہیں۔ ہم نے یہ فہرست کلیات ذوق مرتبہ ڈاکٹر علوی کے مقدمے سے نقل کی ہے البتہ اپنی سہولت کے لیے ترتیب میں معمولی سی ترمیم کر لی ہے۔ علوی صاحب نے اس پر شیرانی مرحوم کا یہ جملہ نقل کیا ہے :

اس فہرست کی اکثر غزلیں حافظ ویران کے اڈیشن میں نہیں ملتی..... صرف گیارہ غزلوں کے ایک ایک دو دو یا زیادہ شعر ملتے ہیں سوائے غزل ۲۲ (مند جبہ فہرست میں ۲۷) جو ان کے دیوان میں موجود ہے۔ (اس غزل میں بھی آزاد نے ایک شعر

پروفیسر شیرانی کی اس تحقیق پر تبصرہ کرتے ہوئے ڈاکٹر تنویر احمد علوی مقدمہ کلیات ذوق میں لکھتے ہیں :

ان سب غزلوں سے متعلق پروفیسر شیرانی مرحوم کے اس خیال کی تردید شاید ممکن نہ ہو سکے۔ لیکن غزل نمبر ۱۱ سے متعلق یہ عرض کرنے کی گنجائش ہے کہ اس کا مسودہ بہ قلم ذوق ہنزہ موجود ہے اور اس میں تقریباً یہ تمام غزل جسے مولانا آزاد کی فرمائشوں (دکنا) سے منسوب کیا گیا ہے اور بحسن حالت میں مل جاتی ہے۔ یہ مزید ہے کہ مسودہ ذوق میں اشعار کی تعداد ۱۵ اور آزاد کے یہاں اٹھارہ ہے۔ دونوں کی روایتوں میں بعض اختلافات بھی موجود ہیں۔

ڈاکٹر تنویر احمد علوی موجودہ دور کے ایک متبحر محقق ہیں اور راقم الحروف کے استاد بھی۔ اس لیے اُن سے بعد محض وادب اتما اس ہے کہ وہ یہ فرمائیں کہ جسے وہ ذوق کا مسودہ کہتے ہیں اُس کے لیے اُن کے پاس ثبوت کیا ہے؟ اُن کی کتابیں "ذوق سوانح اور انشاء" اور "کلیات ذوق" (ہندوستانی اور پاکستانی دونوں ایڈیشن) راقم کی نظر سے گزری ہیں۔ اُن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں جتنے مسودے دستیاب ہوئے ہیں وہ سب آزاد کے ذخیرے اور آغا باقر کی تحریل میں ہیں۔ جتنے مسودوں کا عکس ہماری نظر سے گزرا ہے اُن میں اور آزاد کے قلم کے مسودوں کے عکس میں کوئی واضح فرق نظر نہیں آتا۔ جب تک ذوق کے ہاتھ کی کوئی تحریر کسی دوسرے ماخذ سے دستیاب نہ ہو تب تک یہ فیصلہ کرنا بہت مشکل ہے کہ یہ ذوق کے ہاتھ کی تحریر ہے۔ استاد محترم کو اس کا جواب دینے میں بھی شاید وقت پیش آئے کہ جب غزل مذکور کا مسودہ بہ قلم ذوق موجود تھا اور آزاد اُس میں ترمیم و اضافہ کر چکے تھے تو پھر انہیں دوسرا مسودہ ایک طالب علم کے امتحان کی کاپی پر تیار کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ نیز یہ کہ جب خود اُن کی دسترس میں مذکورہ غزل کا مسودہ بہ قلم ذوق موجود تھا تو انہوں نے اس غزل کو کلیات کے اُس حصے میں کیوں شائع کیا جس میں وہ کلام شامل کیا گیا ہے جو صرف برداشت آزاد ہے۔ اگر ہمارے پیش نظر دونوں مسودوں کا عکس موجود ہوتا تو کچھ عرض کیا جاسکتا تھا۔ یقین ہے کہ اگر ڈاکٹر صاحب دونوں مسودوں کا اذہر نو بخور جائزہ لیں تو انہیں یقین آجائے گا کہ دونوں مسودے آزاد کے قلم سے ہیں۔ ہمارے خیال سے آج تک ذوق کے اپنے ہاتھ کی کوئی تحریر دستیاب نہیں ہوئی۔ جن تحریروں کو بہ یقین بہ قلم ذوق کہا گیا ہے اُن پر تبصرہ آئندہ سطور میں ہوگا۔

کا آغاز تو غالباً آغا باقر کی فرمائش سے ہوا تھا لیکن وہ شاید اس سے خوش نہیں ہوئے۔
 "ہندستانی" میں اس کی کل سات قسطیں شائع ہوئی تھیں۔ بد قسمتی سے ہماری دسترس میں
 صرف پہلی پانچ قسطیں ہیں؛ بعد کے شمارے میسر نہیں آئے۔ یہ پانچ قسطیں ۱۵ صفحات پر
 پھیلی ہوئی ہیں۔ یہ مضمون مقالات شیرانی ج ۳ میں شامل ہے، وہاں ضخامت ۱۹ صفحات ہے
 لیکن مقالات شیرانی بھی ہماری دسترس میں نہیں ہیں۔ جن قسطوں میں شیرانی صاحب نے
 اُس کلام کی نشاندہی کی تھی جو مولانا آزاد کی تصنیف ہے (انھوں نے اس کے عکس بھی
 شائع کر دئے تھے) یا جس کلام کو پروفیسر شیرانی نے مشکوک قرار دیا تھا وہ حصہ اُن دو
 اقساط میں تھا جو پیش نظر نہیں۔ چنانچہ اس سلسلے میں ہماری معلومات ثانوی ذرائع پر
 مبنی ہیں۔ شیرانی مرحوم نے بلا مبالغہ سیکڑوں اشعار میں آزاد کی تحریف و تصنیف کی مثالیں
 پیش کی تھیں۔ اُن کے علاوہ چودہ غزلوں کے مسودے پیش کیے تھے جو آزاد کی تصنیف
 ہیں۔ اُن کا کہنا ہے کہ اُن میں بعض مسودوں کے کاغذ طالب علموں کی امتحانی کاپیوں سے
 لیے گئے ہیں۔ دو کاغذ ناتھ دیسرن ریلوے کے مطبوعہ فارموں پر ہیں جو جنوری ۱۸۸۸ء
 میں چھپے تھے۔ ایک کاغذ ڈاکٹر تعلیمات پنجاب کے دفتر سے مارچ ۱۸۸۷ء کی تاریخ کی
 آزاد کے نام چٹھی ہے (بحوالہ محمد حسین آزاد، حصہ ۲، صفحہ ۵۲۵) ظاہر ہے کہ ان کاغذ کا وجود
 ذوق کے زمانے میں نہیں تھا۔ مذکورہ ۱۳ غزلوں کے علاوہ شیرانی مرحوم نے ۲۲ غزلوں کو
 مشکوک قرار دیا تھا۔ ترمیم و تحریف شدہ کلام کی تفصیل پیش کرنا بے جا تکرار کا موجب ہوگا
 البتہ مشکوک اور الحاقی کلام کی تفصیل ذیل میں پیش کی جا رہی ہے تاکہ جب مزید مشکوک
 کلام کی نشاندہی کی جائے تو قارئین کو پوری صورت حال کا اندازا ہو سکے۔

- ۱۔ ہم سے ظاہر وہناں جو اُس حالت گر کے جھگڑے میں ۸۔ برق میرا آشتیاں کب کا بلا کر لے گئی
- ۲۔ خالص میرے دیا سینہ لار نار مجھے ۹۔ جدو رقم سے دھن جیسی ہے صغیر پرے
- ۳۔ مرض عشق جسے ہو اُسے کیا یاد رہے ۱۰۔ ذکر مڑگاں تیرا جس کے رو برد نکلا کرے
- ۴۔ چشم قاتل ہیں کیونکہ نہ بھلا یاد رہے ۱۱۔ خم ابرو ترا جب یاد نظر آتا ہے
- ۵۔ تکبیر نہ کر فائدہ تدبیر میں کیا ہے ۱۲۔ دکھلا نہ خالِ ناف تو اے گلبدن مجھے
- ۶۔ پرورد کیا ستمگر پیشتر ایسے نہ ہوتے تھے ۱۳۔ مار کر تیرے جو وہ دلبہر جانی مانگے
- ۷۔ نہ کچھ خواشانی نہ جگر کے تیرے سہو سے ۱۴۔ نہ دیں گواہی جو دواغ کہن نہیں دیتے

نظر ثانی آزاد نے ڈیڑھ مہینے میں کی تھی۔ ڈاکٹر اسلم فرخی کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ آبِ حیات پر نظر ثانی کرنے میں آزاد نے نہ صرف اس میں معتد بہ اضافہ کیا بلکہ کئی لوگوں کا حال از سر نو لکھا گیا۔ پوری کتاب میں بے شمار نقلی تبدیلیاں کیں؛ کئی لوگوں کے احوال میں بہت سے واقعات بڑھائے۔ یہ قول اسلم فرخی؛ پہلے اڈیشن میں صفحات کی تعداد پانوسات تھی۔ ہر صفحے پر انیس سطر تھیں۔ اور ہر سطر میں کم و بیش سترہ اشعار لفظ تھے۔ بعد کے اڈیشن اسی اڈیشن کی نقل ہیں۔ چنانچہ فی الوقت تیسرا اڈیشن مطبوعہ ۱۸۸۷ء پیش نظر ہے۔ اس میں صفحات کی تعداد پانچ سو چونسٹھ ہے۔ ہر صفحے میں بالعموم بیس سطر ہیں۔ (جہاں مثنیوں میں باریک قلم استعمال کیا گیا ہے ان میں سطر ۲۱-۲۵ سطر ہو گیا ہے) اور ہر سطر میں کم و بیش سترہ اشعار الفاظ ہیں۔ اس لحاظ سے مستادون صفحات کامل اور ۵۰۷ سطحوں یا کُل ۸۶ انیس سطر صفحات کا اضافہ ہوا ہے۔ اگر نقلی تبدیلیوں کو دیکھا جائے تو کوئی صفحہ دو دوہل سے نہیں بچا۔ اگر ان کی فہرست تیار کی جائے تو آبِ حیات کے حجم کے برابر ایک کتاب تیار ہو سکتی ہے) اس میں نہان دیوان اور مضامین و مطالب ہر قسم کی تبدیلیاں شامل ہیں۔ جن لوگوں کو کتابوں پر نظر ثانی کرنے کا اتفاق ہوا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ پوری کتاب کو از سر نو لکھنا آسان ہے لیکن نظر ثانی کا کام نہ صرف وقت طلب ہے بلکہ دقت طلب بھی ہے۔ چنانچہ اس سلسلے میں خود آزاد کا قول ہے؛ آبِ حیات نے مجھے ہلاک کر دیا مجھ سے بے وقوفی یہ ہوئی ہے کہ دس مہینے کا کام تھا جو ڈیڑھ مہینے میں کیا ہے۔ (مکتوبات) مقصود صرف یہ دکھانا ہے کہ آزاد کس قدر مشقت کے عادی تھے اور ایک قلیل مدت میں کس قدر کام انجام دے سکتے تھے۔ اب اگر دیوانِ ذوق کی ترتیب پر دس مہینے کی شب و روز محنت کو مد نظر رکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ آزاد نے کلام کو محض مرتب ہی نہیں کیا بلکہ اس پر نظر ثانی کی؛ ترمیم و اصلاح کی اور جتنا کلام ترتیب دیا کم و بیش اُتار ہی کلام تصنیف بھی کر ڈالا اور ملے میں جُڑوں کا شکار ہو گئے۔

یہ نہیں کہ اس قسم کے شبہ کا اظہار پہلی بار کیا جا رہا ہو۔ عہدِ آزاد میں کیے جانے والے زبانی شکوک و شبہات سے قطع نظر تقریباً نصف صدی پہلے اکتوبر ۱۹۲۳ء میں پروفیسر جانکا محمود شیرانی مرحوم نے رسالہ ہندوستانی (سہ ماہی) میں ایک سلسلہ مضامین شروع کیا تھا۔ "شمس العلماء مولانا محمد حسین آزاد اور دیوانِ ذوق" جو ان کے انتقال تک جاری رہا۔ اس سلسلے

اس بیان کو تردید بھی نہیں کہا جاسکتا۔ مولانا کو دکھ ہے کہ اُن کے علم و فضل اور بزرگسازگی کے باوجود لوگ انہیں شک و شبہ سے بالا نہیں سمجھتے۔ انہیں ایسی غزلیں اپنے نام سے شائع کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ انہیں تو ذوق کا کلام ضائع ہو جانے کا دکھ تھا۔ جو یہ قول اُن کے سمندر میں بوند بھی باقی نہیں بچا تھا۔ چنانچہ انہوں نے غاموشی سے اس قطرے کو دریا کرنے کا پڑا اُٹھایا اور نہ دس مہینے آنکھوں کا تیل پٹکانے کی ضرورت نہیں تھی۔ یہ قول اُن کے، اُن کے پاس استاد کا کلام محفوظ تھا؛ بس اتنا تھا کہ بے ترتیب پڑا تھا۔ کوئی تنقیدی اڈیشن تو انہیں شائع کرنا نہیں تھا؛ نہ اختلاف نسخ کی ضرورت؛ نہ حوالے اور ماخذ کی چند کہانیاں بیان کرنا تھیں جن سے یہ معلوم ہو کہ کس کس شعر یا غزل یا نظم کے ساتھ کیا واقعہ خاص پیش آیا، اور ایسی بیشتر کہانیاں پہلے ہی تراش چکے تھے۔ (یہ محض اتفاق یا جانفلے کی لغزش نہیں ہے کہ وہ سب کہانیاں یا واقعات بے بنیاد اور فلتا ہیں)۔ پھر دس مہینے دن رات دروازے بند کر کے آنکھوں کا تیل پٹکانے کی کیا ضرورت تھی؟ یہ بھی نہیں کہ انہوں نے کلام کو تاریخی ترتیب سے مرتب کیا ہو۔ صرف دو مقامات پر سنہ کا ذکر ہے؛ ایک ۱۲۳۵ھ اور دوسرا ۱۲۳۶ھ۔ اور دونوں کے لیے انہوں نے کوئی سند پیش نہیں کی۔ ۱۲۳۵ھ کے آخر میں تو وہ پیدا ہی ہوئے تھے لہذا اس سنہ کے متعلق جو کچھ انہوں نے لکھا اسے بغیر سند کے قبول نہیں کیا جاسکتا۔ سنہ ۱۲۳۶ھ میں وہ تقریباً پندرہ برس کے تھے اور جن غزلوں کے ساتھ سنہ ۱۲۳۶ھ یا تیس ہزاری باغ کا حوالہ ملتا ہے وہ بھی مشکوک ہیں۔ اس کے خلاف داخلی شواہد موجود ہیں جن کا ذکر حسب موقع کیا جائے گا۔ فی الوقت تو مقصود اس شبہ کا اظہار ہے کہ اگر کسی کے پاس کلام موجود ہو تو اُسے ترتیب دینے میں دس ماہ کی مدت کسی صورت نہیں لگ سکتی۔ خصوصاً جب کہ اس ساری مدت میں دن رات یہی ایک تالیفی کام کیا جائے۔ خود آزاد کے ایسے اقوال موجود ہیں کہ انہوں نے دس مہینے کا کام صرف ڈیڑھ مہینے میں انجام دیا۔ سخن دانِ فارس اور طبعِ دوم کے لیے آبِ حیات کی (ماشیہ جاری)

اُن کے جنوں کے زمانے میں ہوئی اور انہوں نے خاتمے کی عبارت عالم جنوں میں لکھی۔ خاتمے کی عبارت سے تو یہی نکلتا ہے کہ آزاد مسودہ پریس میں بھیجے تک یہ قید ہوش تھے، نیز اس خط سے گمان ہوتا ہے کہ وہ دیوان کی کٹا کے بعد ہی دیوانے ہوئے۔

ہی میں مولانا آزاد نے دیوان ذوق چھپوایا ہے۔ مولانا آزاد کے اڈیشن کی نسبت ایک صاحب کہنے لگے کہ اس میں انھوں نے بہت سی غزلیں اپنی ملا دی ہیں چنانچہ وہ کہتے تھے کہ میں اس کتب خانے میں جو اکبری دواڑے کے باہر تھا بایا کرتا تھا اڈو دیکھا کرتا تھا کہ مولوی صاحب اشعار مقرر کرنا تمام غزلوں میں شامل کر دیتے تھے یہ

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے احمد حسین خاں نے آگے لکھا ہے: ”دروغہ برگردن راوی۔ یہ بات قرین قیاس نہیں ہے۔ درہرہ بن تنگ نبات و گزشت۔ مولوی محمد حسین کا انداز اور ہے اور شیخ مرحوم کا اور تھا۔“ احمد حسین صاحب نے راوی کا نام نہیں لکھا۔ یہ قول خود ان کا بھی ہو سکتا ہے جسے خطا سے بزرگاں گرفت خفا است کے پیش نظر انھوں نے کسی راوی سے منسوب کر دیا ہو۔ اس میں شک نہیں کہ محمد حسین آزاد کا انداز اور ہے اور شیخ مرحوم کا اور تھا لیکن خان صاحب نے دونوں کا مقابلہ و موازنہ کرنے کی زحمت ہی گوارا کہاں کی ہے ورنہ انھیں اس اختلاف کی بے شمار مثالیں مل جاتیں۔

اس امر کا ثبوت موجود ہے کہ ان شبہات کی بہنگ مولانا آزاد کے کانوں میں پہنچی تھی ورنہ وہ اس دروژنا خوشی کا اظہار نہ فرماتے:

میں نے اس دیوان کو ترتیب دینے میں بڑی محنت کی ہے۔ دس ماہ تک دن رات آنکھوں کا تیل ٹپکا یا ہے۔ الزام ہے کہ میں خود طرزیں کہہ کر استاد کے نام سے شائع کرتا ہوں۔ اگر ایسا ہوتا تو خود اپنے نام سے شائع کرتا۔

(ماشیہ جاری)

نہیں ۱۸۶۲ء - ۱۸۶۴ء ہوتا چاہیے۔

۱۔ حیات ذوق بحوالہ مقدمہ کلیات ذوق، دہلی اڈیشن ص ۴، مرتبہ ڈاکٹر تنویر احمد علوی۔
۲۔ بحوالہ محمد حسین آزاد، مقدمہ ۲، ص ۵۳۴، از ڈاکٹر اسلم فرخی۔ اسی سے قلمبلا ایک اہریان بھی ہمارے نظر سے گزر چکا ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ کس طرح مولانا آزاد کو کمرے کا دروازہ بند کر کے دیوان کے پار پانچ سڑکے سامنے چھپا کر استاد کا دیوان مکمل کیا کرتے تھے۔

۳۔ محمد حسین آزاد، از جہاں بانو نقوی، ص ۱۳۹، بحوالہ مقدمہ کلیات ذوق ص ۴، مرتبہ ڈاکٹر علوی۔
یہ خط مولانا آزاد نے کوہ نور کے ادیب کو لکھا تھا۔ اگر یہ خط جعلی نہیں ہے تو پھر ہمارا شبہ درست اور ڈاکٹر اسلم فرخی کا یہ خیال قلم شہرتا ہے کہ دیوان ذوق کی ترتیب کے بعد مولانا مجنوں ہو گئے تھے؛ اور اس کی اشاعت (باقی اگلے صفحہ پر)

(۲)

اب تک ہم نے یہ دیکھنے کی کوشش کی ہے کہ مولانا آزاد ذوق کے شاگرد نہیں تھے؛ نیز انہیں یہ دعویٰ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ انہیں اپنے شاعرانہ مرتبے کے لیے سنجیدہ اعتبار کی ضرورت نہیں تھی، لیکن کلام ذوق میں اصلاح و اصلاحیہ کے لیے انہیں یقیناً اس کی ضرورت تھی۔ اگرچہ اس سلسلے میں انہوں نے بہت پہلے سے پیش بندی شروع کر دی تھی۔ (اور اسے اُن کی دُور اندیشی کہیے) تاہم اس دعوے میں شدت تدوین کلام ذوق کے وقت پیدا ہوئی۔ چنانچہ یہ دعویٰ باقاعدہ طور پر دیوان ذوق کے مقدمے میں ملتا ہے کہ مجھے بیس برس تک حضوری خدمت رہی ہے۔ بیساکہ ثابت کیا جا چکا؛ بیس برس کی حضوری کا ذکر انوار نے نسخہ دیوان کے مقدمے میں مافظ دیوان کے سلسلے میں کیا ہے، مولانا آزاد نے اسے اپنے سے منسوب کر لیا۔ انہوں نے اس پر غور نہیں کیا کہ اتنی طویل "حضوری" میں اُن کی کم عمری مانع ہے۔ یہ ہر حال، اس سادی داستان طرازی کا مقصد "قطرے کو سمندر" کرنا تھا۔ لیکن اُن کی یہ سچی اگر یکسر رائیگاں نہیں گئی تو صد فی صد مشکوک رہی نہیں ہوئی۔ رادھرا انہوں نے ذوق کا دیوان مرتب کیا۔ اُس وقت اس کے استناد پر شبہ کا اظہار کیا جاتے رہا۔ چنانچہ اشاعت دیوان کے دو چار برس کے اندر ہی اندر مولانا کے ایک شاگرد احمد حسین خاں نے ۱۸۹۵ء میں حیات ذوق شائع کی۔ اُس میں جہاں مولانا کے مختلف بیانات کو بلا تبصرہ و وضاحت بدل دیا گیا؛ وہاں دینی زبان سے اس امر کا اظہار بھی کیا گیا،

دیوان فریاد ذوق سنہ ۱۲۷۹ھ - ۶۵ - ۱۸۹۴ء میں شائع ہوا تھا۔ اب حال

حصہ دوم

تدوین دیوان کی کوششیں

پس منظر

کے مزاج کو اس سے مناسب نہیں تھی۔ تحقیق خاما خشک فن ہے۔ مولانا شگفتگی و شوخی کے پتلے۔ وہ اس رنگ و زار میں دو قدم بھی نہیں چل سکتے۔ اُن میں وہ تمام خوبیاں موجود تھیں جو ایک محقق میں ہونا چاہیے۔ محنت، لگن، مطالعہ، وسعتِ معلومات، قدرتِ بیان، بات کو مناسب ترین الفاظ میں کہنے کا ڈھنگ، لیکن اگر نہیں تو مزاج کی وہ دُشمنی، جو حق کی تلاش و حق گوئی کے لیے ہر عقیدت سے آنکھیں بند کر لیتی ہے؟ ہر رشتے سے منہ موڑ لیتی ہے اور جو کچھ واقعات اسے بتاتے ہیں ان کا پوست کندہ بیان کر دیتی ہے۔ کسی کی تحقیق میں کیڑے ڈالنا محقق کا کام نہیں (ویسے آزاد جیسے انشا پرداز کی تحقیق میں کیڑے ڈالے ہی نہیں جاسکتے۔ اس کے لیے آزاد سے بڑا انشا پرداز ہونا ضروری ہے) لیکن اگر کسی تحقیق میں کیڑے کھلاتے نظر آئیں تو محقق کا فرض آنکھیں بند کر لینا نہیں۔ تعبیر و تاویل بھی نہیں۔ بلکہ اُن کیڑوں کو چن چن کر نکال لینا اور باہر پھینک دینا ہے۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو رائج خامیاں ہمیشہ اوروں کو گمراہ کرتی رہیں گی۔ چناں چہ ہم نے کوشش کی ہے کہ جو خامیاں ذوق کے احوال میں راہ پا گئی ہیں، اُن کی نشاندہی کر دی جائے اور اگر اس میں کسی کو کیڑے ڈالنے والی بات نظر آئے تو اپنے دفاع میں سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے؟

اے روشنی طبع تو بر من بلا شہدی

مبالغے کی اجازت ہو تو ہم کہیں گے ہر فقرہ غلط ہے تو پھر ایک شاگردی کے دعوے کو درست کیوں سمجھا جائے؟۔

ہم ڈاکٹر اسلم قرنی کی اس رائے سے سو فی صدی متفق ہیں کہ آج کی زندگی کے..... تحقیقی مطالعے کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ آزاد کی فطریاں چن چن کر دکھائی جائیں، ان کی تحقیق میں کیڑے ڈالے جائیں اور ان کے کمال کی نفی کی جائے..... حقیقت کی تلاش سے محنت کی نفی نہیں ہوتی۔ یہ صحیح ہے کہ آزاد کی تحقیق میں بہت سی خامیاں ہیں اور خامیاں دور کرنا ہی محقق کا فرض ہے۔ تاہم، لیکن ان خامیوں کے باوجود آج کی حیثیت اردو ادب میں مسلم ہے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ آزاد نے تحقیق کو تخلیق کا روپ عطا کرنے کے لیے تخیل کی رنگ آمیزوں سے کام لیا مگر ان کی اس کوشش نے آج کی زندگی کی مقبولیت اور دلچسپی میں اضافہ کر دیا۔ (ص ۳۲۱)

ہم تو اس سے بھی وقدم آگے جانے کو تیار ہیں۔ ہمارے خیال میں آج کی زندگی اردو کی واحد تصنیف ہے جو پچھلے سو برس میں سب سے زیادہ چھپی اور سب سے زیادہ پڑھی گئی اس کا کمال نہ اس کی تاریخی حیثیت میں ہے اور نہ تحقیق میں۔ اس کی مقبولیت تخیل کی امتحانیں رنگ آمیزوں میں ہے جن کی طنز خود آزاد نے اس کے مقدمے میں اشارہ کر دیا ہے۔ اس کی عظمت ان ناقدانہ آراء سے ہے، کئی مستقل کتابیں لکھی جانے کے باوجود، جن پر اب تک کوئی خاص اضافہ نہیں ہو سکا۔ اس تصنیف سے نہ صرف ان لوگوں کو حیات جاری ملی جن کا اس میں ذکر ہے بلکہ اس کی تخلیق نے آزاد کے لیے بھی بقائے دوام کے دربار میں کرسی حاصل کر لی۔ آزاد کے پاسے کا عالم ہمارے ادب میں کم ہی پیدا ہوا ہوگا۔ ان کے مرتبے کا انشا پر داز نہ پیدا ہوا اور نہ شاید ہوگا۔ صاحب نظر ادیب ہمارے یہاں بہت ہوئے ہیں اور اپنے اسلوب کی وجہ سے رہتی دنیا تک یاد کیے جائیں گے، لیکن الہامی طرز سوائے آزاد کے کسی کو نصیب نہیں ہوا۔ سبکی نے ان کی تعریف یا تنقید میں جو ایک فقرہ کہہ دیا ہے اس سے بہتر حاکم مکمل کتابوں میں بھی ممکن نہیں، جانتا ہوں آزاد تحقیق کے میدان کا مرد نہیں تاہم اگر ادب اور ادب کی گپ بھی ہانک دیتا ہے تو وہی معلوم ہوتی ہے۔ یہ الفاظ اس وقت بھی درست تھے جب سبکی نے کہے تھے، آج بھی درست ہیں اور آئندہ بھی رہیں گے۔ مختصر یہ کہ آزاد سے بڑا انشا پر داز نہیں۔ ان کے علم و فضل کا جواب نہیں۔ اردو زبان و ادب تاقیامت ان کے احسان سے سر نہیں اٹھا سکتے۔ یہ سب کچھ ہے، لیکن آزاد محقق نہیں تھے۔ ہو بھی نہیں سکتے تھے۔ ان

کا سبب پسند اور عقیدت ہو سکتا ہے۔ عقیدت ان کے والد کی دوستی کے سبب ہی نہیں تھی، اس کے اور بھی کئی اسباب ہو سکتے ہیں جن کی تفصیل میں جانے کی گنجائش نہیں۔ لہذا سب سے درست اسی پر اکتفا کیجیے۔ ان بیانات کی موجودگی میں آزاد کا ذوق کا تہمذ مشکوک ثابت ہوتا ہے۔ آخر میں ہم ایک بار پھر اپنے دلائل کا خلاصہ پیش کیے دیتے ہیں:-

۱۔ ذوق کی زندگی میں آزاد کے شعر کہنے کا کوئی ثبوت نہیں۔ اگر ان کی زندگی کے بالکل آخری دنوں میں کچھ غول غاں کرنے لگے ہوں تو بھی شرم، جھجک یا کسی اور سبب سے ذوق کو دکھا نہیں پائے ہوں گے۔

۲۔ چند معاصرین کے بیانات ان کے دعوائے شاگردی کی تردید کرتے ہیں اور آزاد نے ان بیانات کو رد نہیں کیا اس کے برعکس کسی نے ان کو ذوق کا شاگرد نہیں لکھا۔

۳۔ بیس برس کی حضوری بھی تحقیق و تدقیق کی روشنی میں غلط ٹھہرتی ہے۔ حقیقت اس کی یہ ہے کہ الور نے دیوان ذوق کے مقدمے میں حافظ ویران کی ۲۰ برس کی حضوری کا ذکر کیا ہے اور آزاد نے ترتیب دیوان کے وقت انہیں کا فقرہ اپنے حق میں استعمال کر لیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو شاگردی کے اس طویل تعلق کا ذکر آب میں ہوتا بلکہ امتعال ذوق کے مرتبے پر لکھی ہوئی نظم و نثر میں ہوتا۔

۴۔ ممکن ہے رشد و ہدایت یا ظاہر و باطن کے فوائد آزاد نے ذوق سے حاصل کیے ہوں۔ لیکن شعر کہنا نہیں سیکھا۔ ورنہ غور فرمائیے بیس برس کی تربیت کے بعد بھی انہیں شاگردی کی ضرورت کیوں محسوس ہوتی اور وہ ذوق کی وفات کے فوراً بعد حکیم آغا جان عیش کی شاگردی کیوں کرتے؟ آزاد جیسے ذہین، فطین شخص کو دو ایک برس کی شاگردی بہت تھی۔ (واقعہ بھی یہی ہے۔ کم و بیش دو برس عیش سے تعلق قائم رہا اور غدر کے بعد ختم ہو گیا۔ ورنہ بیس برس میں کچھ نہ سیکھ سکتے والا دو برس میں فارغ الاصلاح نہ ہو جاتا اور اپنے ذاتی شعر گوئی کے دور میں کسی تیسرے استاد سے تعلق پیدا کر لیتا۔) یوں بھی ذوق جیسے استاد شاہ سے نسبت کے بعد کسی اور (ان سے کم تر درجے کے شاعر) سے تعلق باعث شرم تھا۔ یہ شرم آزاد کو بھی محسوس ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ عیش کے سامنے ہی خود کو ذوق کا تلمیذ خاص لکھتے ہیں۔

۵۔ اور آخری یہ کہ جب ذوق سے متعلق آزاد کا ہر بیان، ہر واقعہ، ہر اطلاع بلکہ اگر اک ذرا

سنو صاحب یہ کچھ بڑا ماننے کی بت نہیں۔ آپ فاضل، آپ پروفیسر۔ آپ کی کتابیں مسکداری مدرسوں کی پڑھائی میں داخل، جب اتنی فضیلتیں آپ میں جمع ہیں اگر ایک شکر کھانا آیا نہ ہی ۱۰۰۰ ادا اگر ایسا ہی مشاعرے کا شوق ہے تو استاد مرحوم کے بڑے بڑے شاگرد اب بھی موجود ہیں، مثلاً حافظہ دیران، نواب مرزا خان ولد خان، انہیں کو اپنا کلام دکھالیا کیجیے اور اگر یہ بھی نہیں تو مولوی فیض الحسن صاحب جن سے تم سب سے مدتوں دلی میں پڑھا ہے اور وہ لاہور میں موجود ہیں۔ (ذوق کا ایک ادبی شاگرد) بحوالہ محمد حسین آزاد

اس پر کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک معترف کا بیان ہے، لیکن ہم ڈاکٹر محمد صادق کے حوالے سے بیان کر چکے ہیں کہ خود آزاد کے بیٹے کا یہ قول ہے کہ انھوں نے ذوق کی وفات کے بعد مشاعروں میں شرکت اور شعر پڑھنا شروع کیا۔ بہر حال مولانا کا خیال ہے کہ یہ معترف انوار الحق ادیب اور عاتق کے شاگرد تھے جو ان کے خلاف پنجابی میں مضامین لکھا کرتا تھا یہ ڈاکٹر اسلم فرخی اس کا نام سیف الحق ادیب اور غالب کا شاگرد بتاتے ہیں۔ اس نے اپنی کسی تنقید کے آخر میں اپنا نام ایس۔ زیئر۔ اے لکھا ہے۔ ان تفصیلات سے نہ انوار الحق بتاتا ہے اور نہ سیف الحق یہ معترف خود کو ذوق کا شاگرد کہتا ہے اور گھر کا بھیدی معلوم ہوتا ہے۔ میں فی الوقت اس کے دیگر اعتراضوں سے غرض ہے نہ غالب اور عاتق کی شاگردی سے سوال یہ ہے کہ اس نے علی الاعلان آٹا سنگین الزام مان لیا کہ مولانا نے اس کی تردید نہیں کی۔ نہ کسی اور نے ان کے حق میں کچھ لکھا۔ مولانا کے ایک خط سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے انہیں ۲، ۳، ۴، ۵ صفحے کے مضامین لکھ کر معترفی کے خلاف چھوٹے کا خیال آیا تھا لیکن پھر یہ ارادہ ترک کر دیا۔ مولانا ان تنقیدوں سے بد دل نہ تھے ہیں، اپنے خطوں میں ان کا ذکر کرتے ہیں لیکن ذوق کی شاگردی کے مسئلے پر ایک حرف نہیں لکھتے، کیوں؟ چلیے آخر میں ایک غیر معترف دوست کی یہ سند بھی دیکھ لیجیے۔ اس نے کس خوبصورتی اور نرمی سے آزاد کو ذوق کی شاگردی سے بے دخل کر دیا ہے :-

۳۔ جب میں دلی میں رہتا تھا میں نے کبھی آپ کو بخیر معنی کرتے نہیں دیکھا۔ مگر انا و ذوق کا کلام اکثر آپ کی زبان پر رہتا تھا۔ (مقدمہ کلیات ذوق مرتبہ ڈاکٹر طلوی)

مرتبہ کلیات کا کہنا ہے کہ یہ مہربانی کے شاگرد تھے۔ (ایک نجی خط) بہر حال یہ خط انہوں نے آزاد کو لکھا ہے۔ ہمارے سامنے پورا خط نہیں ہے لیکن "جب میں دلی میں تھا" کا فقرہ اہم ہے منشی دھرم نرائن نے بڑی شائستگی سے آزاد کے تلمذ ذوق کی تردید کر دی ہے۔ کلام یاد پہلے

معاصر تحریروں میں مل سکا ہے، پیش خدمت ہے۔

۱۔ جو تفسار استاد کے نئے دیوان میں چمپے ہیں (ان میں) آزاد نے بطور خود بعض جگہ

بہت تصریح کیا ہے۔ (بحوالہ مقدمہ کلیات ذوق مرتبہ ڈاکٹر تنویر امجد علی)

یہ رائے داغ نے آزاد کے مرتبہ دیوان کے باب میں ظاہر کی ہے۔ داغ، ذوق کے ارشد تلامذہ میں تھے۔ اس اعتبار میں انہوں نے آزاد کا ذکر سرسری اور ایک غیر شخص کی حیثیت سے کیا ہے، شاگرد ذوق کی حیثیت سے نہیں۔ کہا جاسکتا ہے اس کا کوئی خاص موقع نہیں تھا۔

۲۔ حسب اتفاق اسی سال تبرکی چینیوں میں دلی آیا ہوا تھا کہ آزاد مرحوم بھی دلی تشریف لائے اور

حضرت قبلہ و کعبہ ام سے ملنے آئے۔ میں بھی جا پہنچا اور ایک تمہید نکال کر ہی ذکر چھڑ دیا حضرت

قبلہ و کعبہ ام نے آزاد مرحوم سے بحواب ان کے استفسار صاف فرمایا کہ آپ نے بالکل

واقعہ نگاری کے خلاف کیا کہ ایسی بات بغیر تحقیق کے چھاپ دی۔ آپ کو چاہیے تھا کہ مجھ سے

دبیافت کرتے درنہ حافظ غلام رسول صاحب دیران سے جو ذوق مرحوم کے ارشد تلامذہ میں

حاضر ایش ٹنبر لائق ہوتے تھے، دبیافت کر لیتے۔

(بحوالہ محمد حسین آزاد ج ۱، مصنفہ ڈاکٹر اسلم فرخی)

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :-

ہیں۔ چنانچہ دہلی اخبار ۲۴ مئی ۱۸۵۷ء میں ان کی ایک نظم کے نیچے یہ عبارت درج ہے یہ وہی زمانہ

ہے جب آزاد پیش سے استفادہ کر رہے تھے۔ اصلاح کا اعتراض آزاد کے اس بیان میں ہے جو انہوں نے

حکیم آغا جان عیش کے سلسلے میں آج میں درج کیا ہے؟ استاد مرحوم کے بعد ذوق اور ان کے کلام کی کشش

نے کچھ کم کران کی خدمت میں بھی پہنچایا ہے اس بیان میں استاد مرحوم کے بعد ذوق کا لفظ اخصر صاف بل

توجہ ہے۔ آزاد کو شاعری کا ذوق استاد (ذوق) کے بعد ہی پیدا ہوا اور اس وقت انہیں آغا جان عیش

ہی صاحب کمال نظر آئے۔ یہ بھی غالباً ان کے والد کے دوست تھے اور آزاد کو عیش اور ذوق کے رنگ میں

مشابہت نظر آئی۔ (ملاحظہ ہو اس غزل کا واقعہ ص ۱۷ متوالی ہی رہ گئی ہے اسے بھی گوار دے) کیا یہ

واقعی حیرت انگیز نہیں کہ ایک استاد کی موجودگی میں آزاد نے اخبار میں خود کو ذوق کا تلمیذ خاص

کہا؟ سبب وہی ہے جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ دیوان کی من مانی ترتیب کے لیے ذوق کی سبب شاعری

کی ضرورت۔

کہیں اصحاب نظر اس ساری بحث کو محض قیاس آرائی نہ سمجھیں۔ اس لیے جو مختصر اہمیت ثبوت

بقیہ حاشیہ منقولہ گزشتہ :-

اسماعیل کے ایک قلمے میں استاد کا لفظ موجود ہے۔ بیٹے ہونے کے علاوہ ذوق کے شاگرد بھی تھے۔ ان کی پہلی تاریخ بھی "استاد صاحب قدرت" ہے۔ عقلمندی بھی اپنی تاریخوں میں استاد کہلے۔ مطلب کہنے کا یہ ہے کہ تاریخ وفات میں استاد کی طرف اشارہ کرنے کا مناسب ترین موقع تھا۔ مولانا نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کیوں؟ اسے یہ کہ وہ شاگرد نہیں تھے ہمارے قیاس کو تقویت نثری فقروں سے بھی ہوتی ہے۔ مثلاً یہ کہ اردو کی طرف اس وقت تک مولانا کا رجحان نہیں تھا چنانچہ انہوں نے کئی مادے تلاش کیے لیکن سب عربی یا ایک فارسی میں۔ اس وقت تک باقاعدہ شاعری نہ کرنے کو اس سے بھی تقویت پہنچتی ہے کہ آزاد نے صرف ایک ادب نظم کیا ہے وہ بھی فارسی میں، باقی کو نظم نہ کر سکے۔ شاگرد اس لیے نہیں تھے کہ اگر نظم میں عدم قدرت کی بنا پر کہنا ممکن نہیں تھا تو نثر میں کہنے میں کیا رکاوٹ تھی۔ ذوق سے خواہ انہیں جس قدر رشددہایت کی سعادت نصیب ہوئی ہو، شعر میں اصلاح لینے کی سعادت یقیناً ان کے حصے میں نہیں آئی۔ وہ جہاں وہ ان کی بزرگانہ (والدانہ) شفقت کا ذکر کر سکتے تھے، شاگردی کا اقرار بھی غیر مبہم الفاظ میں کر سکتے تھے جو انہوں نے نہیں کیا۔ آخر کچھ تو سبب ہوگا۔ لیکن ۱۸۵۷ء تک پہنچتے پہنچتے انہیں شاگردی کا خیال آگیا تھا شاید اس لیے کہ اس سے پہلے وہ دیوان کی ترتیب کا کام شروع کر چکے تھے (یا ارادہ تھا) اور اس کے لیے سبب اعتبار کی ضرورت انہیں محسوس ہونے لگی تھی۔ چنانچہ ۱۸۵۷ء میں ان کی جو فارسی نما نظم شائع ہوئی ہے اس کے نیچے یہ عبارت ملتی ہے: "تغیث مولوی محمد حسین القاسمی بہ آزاد تلمیذ خاص حضرت فاضلانی ہندیش محمد اہم ذوق استاد و حضور وادام ملکہ و مقبالہ" یہاں نہ صرف شخص موجود ہے بلکہ تلمیذ خاص کی صراحت بھی موجود ہے جو ہمارے مندرجہ بالا قیاس کی تصدیق کے لیے کافی ہے۔ یہاں ایک بات اور توجہ طلب ہے۔ جس زمانے کی یہ تحریر ہے اس وقت آزاد، ذوق کے تلمیذ خاص تو کیا، تلمیذ عام بھی نہیں تھے۔ اس وقت ان کے استاد زندہ تھے اور دہلی میں موجود تھے۔ دروغ گویم بروے تو، کی اس سے واضح مثال دوسری نہیں ملتی۔ اس عبارت پر فاکٹر اسلم فرنی کا تبصرہ ملاحظہ ہو: "آزاد کم و بیش دوسرے ایک عیش سے استفادہ کرتے رہے کہ ۱۸۵۷ء کے ہنگامے نے یہ سلسلہ برہم کر دیا۔ یہ بات البتہ حیرت خیز ہے کہ اصلاح سخن کے واضح اعتراف کے باوجود اپنے آپ کو صرف تلمیذ ذوق ہی کہنا پسند کرتے

صد از ملک و باد گلشن عالم ہی آید (کنہا) ز گلزار جہاں شد سوسے گلزار جہاں نمیشل
بدل چوں فکر کردم بہر تاریخ و قاتل اور خروگفت بجو آذ اورنت از بوستان نمیشل

اس کے علاوہ صاحب ذوق سوانح اور انتقاد نے لکھا ہے:

اس سلسلے میں یہ عبارت بھی مولانا آزاد کی اپنی معلوم ہوتی ہے اور اردو زبان کے اس ادیب شہیر کی ابتدائے تحریر کا نمونہ ہے۔

”نام آتم پر مثل والد مابہ شفقت فرماتے تھے اور ہر وقت ارشاد و ہدایت میں سامی رہتے تھے عین رنج اور جلسہ ماتم میں۔ برکت الناس قدسیہ (قتل کالامل) تاریخ وفات جو کہ علی سہیل الارتحال ہوئی۔۔۔ ایک تاریخ یہ ہے: اقرب عند ملک مقتدر، اور ایک تاریخ ہے کہ آمن من غلاب الشار اور ایک تاریخ مات ضاحکا۔“

علی ذوق سوانح اور انتقاد میں حوالہ لکھنے سے لگیا ہے۔ اغلباً یہ دہلی اُردو اخبار کی، اردسمبر ۱۸۸۵ء کی اشاعت سے متعلق ہے۔ اگرچہ اتنے قلیل مواد سے نتائج اخذ کرنا نہیں چاہیے لیکن جب کافی مواد دستیاب نہ ہو تو مجبوری ہے۔ مندرجہ بالا قطعہ اور عبارت مولانا آزاد کے متعبد ذوق کے سلسلے میں اب تک دستیاب مواد میں اہم ترین مواد ہے۔ اس لیے اسے نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔ پہلے قطعہ تاریخ کے عنوان کو لے لیں اس میں دو چیزیں نہیں ہیں، مولانا کا تخلص اور تہذیب کی تصریح۔ پھر یہ قطعہ نومبر ۱۸۸۵ء کے تھے میں بھی شامل نہیں ہوا جس میں بادشاہ وغیرہ کی بھی ہوتی تاحین ہیں۔ اس سے کئی نتیجے اخذ کیے جا سکتے ہیں۔ اگر مولانا آزاد ذوق کے شاگرد تھے تو عنوان میں اس کی صراحت ہونا چاہیے تھی مگر مولانا اس وقت تک باقاعدہ شعر کہتے ہوئے تو نام کے ساتھ تخلص بھی موجود ہونا چاہیے تھا۔ یہ قطعہ فارسی میں ہے جس کا مطلب ہے کہ اس وقت تک مولانا اُردو میں غالباً شعر نہیں کہتے تھے۔ فی الوقت یہ کہنا مشکل ہے کہ اس قطعے پر انہوں نے کسی سے مشورہ کیا یا نہیں۔ البتہ ان کی طبیعت میں موزونیت موجود تھی اور ایک شفیق بزرگ کی موت نے موزوں الفاظ کا روپ دھاریہ مطلع میں آزاد موجود ہے۔ کیا یہ بے قصد برجستہ موزوں ہو گیا؟ اور اس کے بعد مولانا نے اسے تخلص کے طور پر اپنایا؟ ہم نے ابھی کہا ہے کہ عنوان میں سٹاگری کی طرف اشارہ ہونا چاہیے تھا، اگر نہیں تھا تو قطعے میں اس کے اظہار میں کیا امر مانع تھا؟ اگرچہ یہ ذرا مشکل کام تھا (ابتدائی مصرع یوں بھی ہو سکتا تھا، چورن استاد ابراہیم ذوق از عالم قاتی) اس سے بہتر موقع اقرب شاگری کے لیے اور کون ہو سکتا تھا؟ خود خلیفہ

آگے چل کر ہندوستانی صحافت (ہندوستانی اخبار نویسی کے عہد میں) کے حوالے سے دہلی اُردو اخبار بابت ۱۲ مئی ۱۸۵۷ء سے آزادی کی ایک نظم "تاریخ انقلاب افزا" نقل کی ہے۔ ۲ حسری شعر ہے :

اسے داتے کی پائی یہ آواز نے تاریخ دل نے کہا قل فاعبرو یا اہل ابصار
اس نظم پر فارسی کا گہرا اثر ہے۔ اکثر پورے کے پورے مصرعے فارسی میں ہیں۔ ڈاکٹر قمری نے اس نظم پر مفصل تبصرہ کیا ہے جسے فی الوقت نظر انداز کیا جاتا ہے۔ البتہ ان کے یہ الفاظ توجہ طلب ہیں : "آزادی یہ نظم جسے فی الحال ہم ان کی سب سے قدیم نظم کہہ سکتے ہیں، اس بات کا یقین ثبوت ہے کہ اس سے پہلے مشق سخن کے قارزار سے گزر چکے ہیں کیوں کہ یہ قادر الکلامی ریاض اور عنایت کے بغیر پیدا نہیں ہو سکتی۔ یہ درست ہے کہ قادر الکلامی ریاضت کے بغیر پیدا نہیں ہو سکتی لیکن نظم مذکور میں ناپختگی کا ثبوت بھی موجود ہے۔ ابھی اُردو پر آزادی کی گرفت مضبوط نہیں ہوئی۔ ابھی ان کے ذہن پر فارسی چھائی ہوئی ہے۔ بالکل غالب کے ابتدائی دور کی طرح چند لفظی لغزشیں بھی اس طرف اشارہ کرتی ہیں۔ اس لیے ہمارا خیال ہے اس وقت تک اُن کی مشق بشکل ۳۰۲ سال ہوگی۔ البتہ اسے آزادی کی سب سے قدیم اُردو نظم کہا جاسکتا ہے۔ ہمارا خیال یہ بھی ہے کہ آزادی نے شعر گوئی کا آغاز فارسی سے کیا ہوگا اور فی الوقت ان کی سب سے قدیم دستیاب نظم اس قطعہ تاریخ کو کہا جاسکتا ہے جو ذوق کی وفات پر دہلی اُردو اخبار میں شائع ہوا تھا،

ملاحظہ ہو :-

از تاریخ طبع منشی محمد حسین پرنٹر اُردو اخبار

چور ملت کرد ابراہیم ذوق از عالم فانی	بیاض جادوئی رفت آں شیوہ بیان بلبلی
پریشاں بال آمد حرم آہ و نال و شہین	زبستان فصاحت بوستان در بوستان بلبلی
نیک سو برسہ مرد و منور نوحہ گر قمری	ذکب جانب بدیو انگلستان نوحہ خواں بلبلی

۵۔ اس سے ۱۲۷۲ھ بمقام ہجری ۱۸۵۷ء اگست ۶ ۱۸۵۷ء کے۔ یہ نظم ۲۳ مئی ۱۸۵۷ء کو شائع ہوئی۔ چون کہ یہ انگریزوں کی وقتی شکست سے متعلق ہے اس لیے ہمارا خیال ہے یہ ۱۸۵۷ء ہی میں کہی گئی ہوگی۔ عین ممکن ہے مادہ نقل کرنے میں کاتب سے ایک لغت کھینے سے روہ گیا ہو یعنی مادہ نقل فاعبرو یا اہل ابصار ہو اس صورت میں اس سے ۱۲۷۲ھ بمقام ہجری گئے۔

صرف ایک شاعر کے کا ذکر ہے اور آزاد نے اس کے علاوہ بہ صراحت کسی اور شاعر کے میں
 جانے کا ذکر نہیں کیا۔ لہذا اس سے یہ قیاس کرنا کہ وہ شاعروں میں شریک ہونے لگے تھے،
 درست نہیں۔ خصوصاً اس لیے بھی کہ خود فرخی صاحب نے لکھا ہے کہ: "آزاد نے صدر الصدور
 عبداللہ خاں کو امر علی خاں کا والد لکھا ہے، جو غلط ہے۔" پھر آزاد کے بیان کو من و عن قبل کرنا
 کیا ضرور ہے۔ اس ضمن میں یہ عرض کرنا بے جا نہ ہوگا کہ آزاد نے اس قسم کے جتنے واقعات
 احوال ذوق کے باب میں لکھے ہیں، ہم دکھا چکے ہیں کہ وہ غلط ہیں۔ ایسی صورت میں اس بیان پر
 اعتبار کرنا مشکل ہے۔ یہ وقت پر سوجھ جانے والی ایک بات تھی۔ اس سے متفقہ و اپنے مشائخ
 میں جانے کا ذکر نہیں بلکہ یہ ہے کہ نسیم موتن کے شاگرد تھے اور انہیں ساتھ لے کر استاد
 مرحوم کی خدمت میں شریک مشاعرہ ہونے کی استدعا لے کر حاضر ہوئے تھے۔ یہ آزاد نے
 موتن مرحوم سے اس اصرار و اعتراض کا بدلہ لیا ہے جو آپ کی طبع اول میں موتن کا ذکر نہ کرنے
 کے سبب ہوئے۔ چنانچہ انہوں نے دیوان میں یہ واقعہ درج کر ہی الامکان موتن کی تنقیص
 کی ہے۔ ہے یہ کہ آزاد نے اس واقعے کے لیے غالب، موتن اور ذوق کی ہم طرح غلطیوں متنب
 کیں اور ان پر افسانہ بنا ڈالا۔ ذوق کی غزل "آسمان کے لیے" آپ کی طبع دوم میں اسی لیے
 شامل کی گئی۔ (اگر واقعے میں صداقت ہوتی تو یہ غزل طبع اول میں آتی) اسی ضمن میں ذوق سے
 وہ دو شعر (ہندو بڑے) پر پڑھوئے ہیں کہ انہیں دونوں ہوئے تھے۔ غرض یہ ہے کہ بالکل نہیں
 ہوئے تھے۔ صرف مطلع نسخہ ویران میں ملتا ہے۔ ا کلیات کے حاشی میں ٹاکر تنویر علوی نے
 دو اشعار کو نسخہ ویران میں موجود بتایا ہے، لیکن نسخہ اس کی تصدیق نہیں کرتا (اور آزاد نے
 وہیں سے لیا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں کہ آپ میں درج دوسرا شعر آزاد کو کہاں سے ملا؟ ممکن
 ہے یہ ذوق نے کہا ہو۔ بہر حال آپ میں آزاد نے دو شعر طبع اول میں لکھے ہیں کہ یہ کہنا بھول
 گئے کہ بعد میں غزل پوری ہوئی۔ ترتیب دیوان کے وقت اس میں تیرہ شعر بڑھائے اور بیاض
 میں لکھے اور درج دیوان کرتے وقت جو مقام رہ گئے تھے، ان میں یہ خیال خویش اصلاح کر دی
 لیکن مرتبہ کلیات نے بیاض کے غلط متن کو مرتج سمجھا۔ بہر حال جس غزل کا اس وقت تک
 وجود میں آنا مشکوک ہے، اس پر گمراہ کیا واقعہ کہاں تک درست ہو سکتا ہے؟ چنانچہ
 ٹاکر صاحب کا نظر یہ قول نہیں کیا جاسکتا بلکہ بلا خود تردید کہا جاسکتا ہے کہ آزاد ذوق کی
 زندگی میں کسی شاعر سے یا معر کے میں شریک نہیں ہوئے۔

کی کتابیں ہمارے سامنے ہیں۔ دوسرے لوگوں کے مرنے والے ہماری نظر سے گزرے ہیں، کتابیں دسترس میں نہیں۔ تاہم حضراتِ مذکور نے اگلے محققوں کی تحقیق کو دیکھا ہے۔ اس لیے حسبِ ضرورت استفادہ بھی کیا ہوگا۔ اب آئیے دیکھیں کہ یہ حضرات اس ضمن میں کیا کہتے ہیں۔

ڈاکٹر محمد صادق عقیق بھی ہیں مؤرخ بھی۔ انھوں نے انگریزی میں اردو ادب کی مسوڑا تاریخ بھی مرتب کی ہے۔ ایک مؤرخ سے بجا طور پر دستیاب مواد کو 'مناسب تنقید و تجزیہ' اور چھان بینک کے بعد قبول کرنے کی توقع کی جاسکتی ہے لیکن ان کی کتابوں سے توقع کما حقہ پوری نہیں ہوتی۔ ایسا لگتا ہے انھیں جیسا کچھ مواد ملتا انھوں نے کتابوں کے حوالے کیا۔ بہر حال انھوں نے اپنے پی۔ ایچ۔ ڈی کے انگریزی مقالے 'محمد حسین آزاد حیات ادب کا نام' میں ایک مستقل باب بہ عنوان 'آزاد پر حیثیت شاعر' لکھا ہے۔ اس میں آزاد کی شاعری کے اُس درد سے بحث کی ہے جو ان کے بطور ملازمت (پنجاب میں) سے تعلق رکھتا ہے اُس میں آزاد کے تلمذ کا ذکر نہیں۔ البتہ خاندان اور ابتدائی زندگی کے عنوان سے پہلے ہی باب میں ضمناً اس کا ذکر آگیا ہے۔ اگرچہ ان کا مآخذ آزاد کا مولہ بالا بیان ہے، پھر بھی انھوں نے کچھ ایسی باتیں کہی ہیں جن کا ذکر بے محل نہ ہوگا۔ انھیں کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے:

Writes Azad ... I had the privilege of being in Zauq's company for twenty years, during which I improved myself inwardly, and what I had not seen was so vividly described to me that as if I had actually seen it. (P.11)

یہ تو خود آزاد کے الفاظ کا نقلی ترجمہ ہے (جو نادرست معلوم ہوتا ہے) لیکن اس سے آگے جو کچھ ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے وہ گویا اس سے اخذ کردہ نتیجہ ہے:

This part of Azad's education began early; for Azad's father and Zauq were often together, and the child had numerous occasions of being in Zauq's company. There was a strong element of hero-worship in Bagir which his son inherited, and his constant praise of his friend's talent and character made a deep impression on the child's mind.

ضائع ہو گئے تھے؟) ذوق بے پادے تو ایسے معصوم اور لیان زدہ انسان اور مترنزل ذہن و فکر کے مالک تھے کہ ایک شعر کو کبھی کبھی پڑھتے تھے کبھی کبھی۔ بے چاروں کو لکھنا بھی نہیں آتا تھا۔ ایک ایک لفظ کو سو سو بار کاٹتے تھے اور پھر بھی شعر درست نہیں ہوتا تھا۔ لوگ ایسے نامتو کہ اپنے پاس کچھ کچھ لکھ لیتے تھے۔ شاگرد ایسے نااہل کہ دیوان چھاپا تو اُس میں نہ صرف بہت سا کلام چھوڑ دیا، کئی غزلیں ناقص و درج کیں بلکہ متن بھی غلط چھاپ دیا۔ چنانچہ اب میں پُرانی حالتوں کا تعقُّد باز محوں گا۔ اُس زمانے کے خیالات اور مطالب کو سوچ سوچ کر نکالوں گا اور پھر جو لکھوں گا، وہی اور صرف وہی درست ہوگا۔ میرے حافظے، قوتِ تخیل اور کلام کی درستی میرا خبردار کوئی شک نہ کرے۔ یہ سارا بیان خواہ کیسا ہی دل فریب اور نظر فریبہ کیوں نہ ہو؛ انشاپرداز کا کیسا ہی شاہکار کیوں نہ ہو؛ اسے اصلیت سے نڈر کا بھی واسطہ نہیں۔ ذوق شاعر تھے کہ مُتَشاعر، جو ایک شعر کو کبھی کبھی پڑھتے تھے کبھی کبھی؟ اس بیان سے شاگردی کی سند لینے والوں کو اس کے بَیْنِ الشُّعْر مفاہیم پر بھی توجہ کرنا تھا۔ اگر آزاد شاگرد ہی ہوتے اور دن رات کی حضورِ انیس نصیب ہوتی تو یہ کچھ جو کچھ آپ نے ملاحظہ فرمایا وہ سب کا سب غلط نہ ہوتا۔ اگر شاگردی کا دعویٰ درست ہوتا تو اُس کی سند ایک مُتَلِیِّ الحواس شخص (ادب) سے لینے کی ضرورت نہ تھی۔ ذوق کو جگت استاد ہونے کے نام سے، استاد کہتے کہتے پُرچ لہنا استاد سمجھنے لگے، ورنہ جن لوگوں سے انھیں شاگردی کی سند لینا چاہیے تھی انھیں خاموش نہ دکھلاتے۔ کوئی معتبر معاصر شاعر اس کا ذکر کرتا، ذوق کا کوئی شاگرد انھیں خواہ تماش کہتا۔ کوئی مذکورہ نگار انھیں ذوق کا شاگرد لکھتا تو کوئی بات بھی تھی۔ آزاد خود ہی اپنے مُتَشَدِّد کی تشہیر کرتے ہیں اور بے فکر کر دیتے ہیں، اور اس کا مقصد اپنے پایۂ شاعرانہ کا اعتبار و استحکام نہیں، انھیں اس کی ضرورت بھی نہ تھی۔ مولانا شاعر تھے، انشاپرواز تھے۔ ان کی نثری شاعری کے اُن کے دشمن بھی قائل ہیں۔ اُن کی شہرت کا ایوانِ اساطینِ شرع قائم ہے۔ اس کے لیے انھیں شاعری کی پسائیکوں کے سہارے کی ضرورت نہیں تھی۔ ذوق کے معتبر محقق ڈاکٹر تبر احمد غلوی نے پی۔ ایچ۔ ڈی۔ اور ڈی۔ لٹ۔ دونوں کے لیے ذوق کو چُنا۔ اس سلسلے میں اُن سے رجوع کیا گیا تو اُنہوں نے جواباً لکھا: "آزاد خود کو ذوق کا شاگرد کہتے ہیں۔ غالباً اصلاح کی نوبت کبھی نہیں آئی۔ اب تک کوئی ایسا شاعر، کوئی ایسی نظم سامنے نہیں آئی جو آزاد نے ذوق کی زندگی میں کہی ہو۔ آزاد پر کئی محققوں نے کام کیا ہے۔ ڈاکٹر محمد صادق اور ڈاکٹر اہلم رفقی

گویا ۱۸۲۵-۱۸۵۴ تک کا زمانہ اُن کے ذوق کی خدمت میں حاضر ہونے کا ہے۔ محضی کا دن بہتے میں ایک بار آتا ہے۔ لہذا ۹۱ رکاوٹ سالی پر ۱۲ سال گویا حضوری کی مدت سواد دو سال ہوتی۔ ہر وقت کی حضوری یوں غلط ہے کہ آزاد نے ہمیشہ نماز عصر کے وقت کا ذکر کیا ہے (دراکٹر اسلم فرقی نے کسی تسامح کی پہنچ پر یہ فرض کر لیا ہے کہ روزانہ عصر کے وقت حاضر خدمت ہوتے تھے اور محضی کا سارا دن ذوق کے پاس گزارتے تھے) اگرچہ آزاد نے ہمیشہ کی بات کی ہے لیکن گزشتہ صفحات میں ہم اسے غلط ثابت کر چکے ہیں۔ بہر حال مُنہ در جہ جمع تفریق سے یہ ظاہر ہے کہ آزاد ذوق کی خدمت میں دو سواد دو سال سے زیادہ حاضر نہیں ہوئے، وہ بھی گاہ گاہ نماز عصر کے بعد کچھ دیر کے لیے۔ اب حضوری کا مقصد ملاحظہ ہو:

اُن کے کلام کی ترتیب آسان کام نہیں۔ صد ہا شعر ہیں کہ لوگوں کے پاس کچھ نیکے ہوئے تھے دیوان مرقع میں کچھ چپے تھے، اور اُن کی زبان سے کبھی کبھی نئے کبھی کبھی نئے۔ پچھٹے پڑانے مستودے لڑکپن سے بُر بھاپے تک کی یادگار ہیں۔ والد مرحوم کے ہاتھ کی بہت تصویریں ہیں۔ بہت کچھ میری قسمت کے فرشتے ہیں کہ حاضر و غائب لکھتا اور جمع کرتا تھا، کٹے پھٹے اشعار کا پڑھنا، مٹے حروف کا اُجالنا، اُس زمانے کے خیالات کو میٹھنا، ماتنوں کا تصور بانڈھنا، بھولے بسرے الفاظ و مطالب کو سوچ سوچ کر لکھنا، میرا کام نہ تھا۔ خدا کی مدد اور پاک روحوں کی برکت شامل حال تھی۔ میں حاضر اور خدا ناظر تھا۔ راقی صبح ہو گئیں اور دن اندھیرے ہو گئے۔ جب یہ ہم سر انجام ہوئی۔ پہلے مرحوم و مغفور کا حال سوانح عمری کے طور پر لکھتا ہوں اور جس جس موقع پر کوئی صورت خاص پیش آئی یا کوئی نظم کسی نقیب خاص سے لکھی گئی ... وہ بھی جا بجا درج کرتا ہوں۔ والد مرحوم اور اُن کا آفاقی تحصیل میں ساتھ ہوا تھا، ساتھ ساتھ پڑھے تھے۔ ہر معرکہ میں شریک حال رہے۔ مجھے بیس برس تک اس طرح حضوری خدمت رہی کہ ہر وقت پاس بیٹھ کر ظاہر و باطن کے فوائد حاصل کرتا تھا۔ جو حال نہیں دیکھے ... بھی اس طرح سُنے ہیں گویا سامنے گزرتے ہیں۔

یہ سامانِ ذہبِ بیان اِن آخری فقروں کے لیے صرف کیا گیا ہے۔ یعنی جو دیکھا نہیں وہ بھی گویا چشمِ تصور کے سامنے ہے۔ سبب، بلکہ ثبوت، اس کا بیس برس کی حضوری خدمت ہے۔ لہذا میں جو کچھ کہوں گا، جو بھی لکھوں گا، اُس پر سب کو، حرف حق سمجھ کر ایمان لانا چاہیے۔ آخر میں اتنی محنت کروں گا۔ مٹے حروف کو اُجالوں گا، کٹے پھٹے مستودے پڑھوں گا، جو سب کے سب غدر میں

کہیں گے یہ سب سہی، لیکن پھر بھی کوئی سبب تو ہونا ہی چاہیے۔ اسباب کئی ہیں۔ اگر ان کا تجزیہ کیا جائے تو پھر یہ طویل مقدم طویل تر ہو جائے گا جس کی فی الحال گنجائش نہیں۔ لہذا فی الوقت مذکورہ تعلق ہی کو پرکھ لیا جائے۔

محققین نے آزاد کے تلمذ کی بنیاد اُن کے اس قول کو بنایا ہے :

مجھے بیس برس تک اس طرح حضوری خدمت رہی ہے کہ ہر وقت پاس بیٹھ کر ظاہر و باطن کے فوائد حاصل کرتا تھا۔

محققین ذوق و آزاد نے چوں کہ ادھر اور قول نقل کیا ہے اس لیے ان سے نتیجہ نکالنے میں چوک ہوتی ہے۔ اس میں ضرور نہ حضوری پر ہے نہ فوائد ظاہر و باطن حاصل کرنے پر۔ آزاد کا مقصد کچھ اور ہی ہے جس کا ذکر ہم بعد میں کریں گے، پہلے ایک غلط فہمی کا ازالہ ضروری ہے۔ بیس برس کی حضوری کو من و عن قبول کر لینا تحقیق و تدقیق کی آنکھیں بند کر لینے کے مترادف ہے۔ آزاد ۱۰ جون ۱۸۴۰ء کو پیدا ہوئے۔ ذوق کا انتقال ۱۵ نومبر ۱۸۵۴ء کو ہوا۔ اس لحاظ سے ذوق کی وفات کے وقت اُن کی عمر ۱۴ سال ۵ مہینے اور ۵ دن ہوگی۔ اگر بیس برس کی عمر کو درست مانا جائے تو یہ بھی ماننا ہوگا کہ ہر وقت پاس بیٹھ کر فوائد ظاہر و باطن حاصل کرنے کا یہ سلسلہ کم و بیش ۱۴ سال کی عمر سے شروع ہو گیا تھا، جو ممکن نہیں۔ اگر یہ مانیں کہ ۱۵-۱۶ برس کی عمر سے آزاد ذوق کی خدمت میں حاضر ہونے لگے تو حضوری کی مدت گھٹ کر ۹ سال رہ جائے گی۔ اب اگر آزاد کا یہ بیان نظر میں ہو کہ چھٹی کے دن قریب عصر آیا کرتا تھا، تو دو باتیں سامنے آئیں گی۔ اول یہ کہ ذوق کی خدمت میں حاضر ہونا اُس زمانے کا واقعہ ہے۔ جب آزاد دلی کالج میں پڑھتے تھے۔ دواکٹر محمد صادق نے کالج کی تعلیم کے آغاز کا زمانہ ۱۸۴۹ء لکھا ہے، جو درست نہیں، آزاد ۱۸۵۴ء میں ۹ سال کی تعلیم کے بعد کالج سے فارغ ہوئے۔

ذوق سوانح اور انتقاد میں اس قول کو آبِ حیات میں ۴۹ء کے حوالے سے نقل کیا گیا ہے۔ خدا جانے معترف کے پیش نظر آب کا کون سا نسخہ ہے جس میں یہ قول درج ہے۔ یہ دراصل پہلی بار دیوان ذوق مرتبہ آزاد کے مقدمے میں ۲ پر آیا ہے۔ آب میں ایسا کوئی دعویٰ نہیں کیا گیا، اور نہ ہی اُس وقت آزاد کو اس کی ضرورت تھی۔ بیس برس کی حضوری کی بات انور نے دیوان ذوق میں حافظ دیوان کے لیے کہی تھی جسے آزاد نے خود سے منسوب کر لیا۔

غلط سیاق پر مجبور کیا ہو۔ لیکن دنیا میں ایسی مثالیں نایاب نہیں ہوں گی جہاں جھوٹ بولنا جھوٹ بولا گیا ہو۔ اس کی اپنی ایک لذت ہوتی ہے۔ اس فن کارانہ انداز سے جھوٹ بولنا کہ سچ معلوم ہو اور لوگ اس پر سچ کی طرح ایمان لے آئیں بذاتِ خود ایک مقصد ہے۔ یہ بالکل مقدمہ جیتنے کی طرح ہے۔ (ہمارے بیشتر دکلا جس انداز سے جھوٹ کو سچ ثابت کرتے ہیں وہ کسی سے مخفی نہیں۔ حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ جھوٹ بول رہے ہیں لیکن اُن کا مقصد مقدمہ جیتنا ہوتا ہے اور جیت۔ بجائے خود ایک مقصد ہے) پھر یہ اظہارِ کمال کا ذریعہ بھی ہے۔ آبِ حیات کی تصنیف سے آزاد کا مقصد تاریخ ادب مرتب کرنا نہیں تھا بلکہ ایک ایسی کتاب لکھنا تھا جس میں شعرا کی چلتی پھرتی، بولتی چالنی تصویریں پیش کر کے انہیں حیاتِ دوام بخشی جاسکے۔ (کچھ ایسا ہی مقصد دیوانِ ذوق کی ترتیب سے تھلا انہیں بازار میں فقط بکتے پھرتے دیوانوں سے اطمینان نہیں، جن کے ساتھ کوئی بیان نہ ہو) یہ افسانہ اور ڈراما نگاری کا حصہ ہے، تاریخ و تنقید یا تحقیق کا نہیں۔ کتاب کی دلچسپی پر تاریخ و تحقیق کو قربان کر دینے والا بہت بڑا فن کار تو ہو سکتا ہے، مورخ و محقق نہیں۔ چنانچہ مولانا نے اپنا مقصد حاصل کرنے کے لیے بیشتر شعرا کے حالات میں ”واقعات کو کم دیش“ کرنے سے دریغ نہیں کیا۔ اُن کا یہ جو ہر سب سے زیادہ ذوق کے اعمال ہیں گھلا۔ سوال یہ ہے کہ آخر ذوق میں ایسی کیا بات تھی جس کے لیے آزاد نے اتنی محنت بلکہ مشقت اٹھائی (نتیجے میں ہوش و حواس سے بھی ہاتھ دھونا پڑا) ذوق سے ان کا کیا تعلق کیا رشتہ تھا؟ بعض لوگ جواب دیں گے استادِ شاگردی۔ شاگردوں نے اپنے استادوں کی شہرت کے لیے کیا کچھ نہیں کیا۔ لہذا اگر آزاد نے استاد کی شہرت میں چار چاند لگانے کی کوشش کی تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟ لیکن ہم کہ چُکے ہیں کہ ہمیں یہ تعلق مشکوک لگتا ہے۔ اب جب کہ تعلق کی بنیاد ہی ختم ہو گئی تو پھر ذوق سے ان کی عقیدت کا سبب؟ عقیدت بھی محبت کی طرح ہے۔ محبت اندھی کہلاتی ہے۔ اس کے لیے اسبابِ علل کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ جس طرح محبت ہو جاتی ہے، اُسی طرح عقیدت بھی ہو جاتی ہے۔ اس پر زور نہیں۔ آدمی اس میں بے اختیار ہوتا ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ محبت کی بنیاد حسن ہے لیکن حسن کا معیار تو انفرادی ہے ورنہ یہ مشکل کیوں کر وجود میں آتی، ییلا کو مجوں کی آنکھوں سے دیکھو۔ اس آزاد کو بھی ذوق سے عقیدت ہو گئی۔ مگر ہمارے منقہ دوست

آزاد کے اس قسم کے نعروں کو من و عن قبول کر لینا گمراہ کن بھی ہو سکتا ہے۔ مثلاً اُن کا ایک قول ہے: "یہ قصیدہ مبارکبادی مرزا سلیم کی شادی میں لکھا تھا۔ بلندۂ آذاد اُن دنوں طفلِ مکتب بھی نہ تھا۔ جب حاضر خدمت ہونے لگا تو..." یہاں طفلِ مکتب... حاضر خدمت ہونے لگا، صریحاً منالطہ انجیز ہے۔ طفلِ مکتب کیا آذاد اُس وقت تک پیدا بھی نہیں ہوئے تھے، اپنا شتاق سمجھ کر بہت خوش ہوتے تھے اور کہتے تھے کہ بس تم ہمارے کلام کو سمجھتے ہو۔ رستہ میں مل جلتے تو اس قدم دُور سے دیکھ کر کمرٹے ہو جلتے اور جو نیا شعر کہا ہوتا اُسے وہیں سے اُڑ کر پڑھتے۔ پھر شعر سُنتے سُنتے چلتے چلتے... غریب خانہ پر بھی تشریف لاتے پھر بھر سے کم نہ بیٹھتے تھے، ایسی دوستی اور تعلقات کے لیے عمر کی ٹھنچنی ضروری ہے۔ اگر آذاد شوق میں مبتدی تھے تو یہ واقعہ ۱۸۵۰ء کے قریب کا اگر مبتدی شعر گوئی کے لیے آیا ہے ("شعر سُنتے سُنتے چلتے چلتے" سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے) تو اسے ۱۸۵۲ء کے بھی بعد کا ہونا چاہیے۔ نوغزلدہ کر قرین قیاس ہے، اس لیے کہ اگر ادق اساتذہ کے روشناس ہوتے تو معاصر تذکرہ نگاروں کا (جو سب شاعر تھے) اُن سے اور اُن کے حالات سے ناواقف رہنا ممکن نہیں۔ ادق کے اشعار میں آذاد نے یہ شعر بھی درج کیا ہے۔

میں کالا پانی پڑا نہ پتا ہوں مُت سے زمیں کا گز ہے مرا کُلک میلِ دریائی

کالا پانی ۱۸۵۷ء سے پہلے کا محاورہ نہیں۔ "دریائے شور" مشہور تھا، بعد میں کالا پانی ہو گیا۔ ویسے کالا پانی سمندر کے لیے بھی آتا ہے لیکن قلیل الاستعمال ہے۔

اب تک اب حیات میں ذوق سے منسوب کم و بیش سب روایات اور واقعات کی تفصیل پیش کر دی گئی ہے اور تحقیق و تمقین کی کسوٹی پر کسے کے بعد یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ یہ بیانات کا ملایا جزو یا تو غلط ہیں یا مشکوک۔ یہاں تک کہ جن کا آزاد کو بخوبی علم تھا یا جن کا علم ہو سکتا تھا یا حاصل کیا جاسکتا تھا، وہ باتیں بھی آزاد نے غلط لکھی ہیں۔ اس پر بھی آزاد نے ذوق سے تلمذ کا دعویٰ کیا ہے، اور اُسے عموماً تسلیم کیا گیا ہے۔ موجودہ محققین نے آزاد کی تحقیق اور تحقیقی صلاحیت پر سب سے شمار جگہ سوالیہ نشان لگایا ہے لیکن اس دعوے کو پرکھنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ ممکن ہے یہ اس لیے ہو کہ شک کرنے کی صورت میں انھیں اس غلط بیانی کے اسباب و علل نہ صرف تلاش کرنا پڑیں گے بلکہ بہ دلائل و ثبوت اپنے شبہات کو ثابت بھی کرنا پڑے گا۔ بہ ظاہر ایسا کوئی مقصد نظر نہیں آتا جس نے آزاد کو اس

مُرُ استاد سب کہتے تھے: ایک شخص نہ صرف قلعے سے متعلق ہو بلکہ اکثر شہزادوں کا استاد بھی ہو، اور معاصرین اُس کے حالات سے بے خبر ہوں، تعجب انگیز ہے، جیہم قدمت اللہ قائم جن کا اپنا تعلق قلعے سے تھا، جن کے بیٹے میر عزت اللہ عشق بھی استاد شاہ تھے، اپنے تذکرے میں کئی ایسے شاعروں کا ذکر کرتے ہیں جنہیں قلعہ شاہی سے کسی طرح استاد کا تعلق تھا، لیکن ادوج کو بکسر نظر اعماد کر دیتے ہیں۔ کیوں؟ کیا ادوج کا زمانہ بعد کا تھا؟ محسن ان کے ذہن میں خلل بتاتے ہیں۔ ایسے شخص کا شہزادوں کا استاد ہونا قریب قیاس نہیں۔ دماغ کے خلل کا کچھ اندازا تو اُن اشعار سے بھی ہوتا ہے جو آزاد نے نقل کیے ہیں۔ الہتہ یہ کہنا مشکل ہے کہ اُن میں کتنے ادوج کے ہیں۔ عین ممکن ہے آزاد نے ان کی زبانی شعر سنے ہوں اور انہیں یاد رہ گئے ہوں: ۲۰ - ۲۰ (۲۵ - ۲۰۹) برس ہو گئے۔ وہ چرچے نہ ہے۔ اکثر شعر یاد تھے۔ حافظ نے بے وفائی کی۔ جو یاد ہے لکھ دیتا ہوں، اس سے تو یہی نکلتا ہے کہ ادوج کا زمانہ ۱۸۵۳ء کے آس پاس کا ہے۔ (ذکر طبع ثانی میں پہلی بار آیا ہے۔ ۱۸۸۳ء) آزاد نے کچھ ایسے واقعات لکھے ہیں جن سے تقریباً زمانے کا تعین ممکن ہے۔ مثلاً مومن کو کونرا بیت سنگ نے ہتھنی انعام میں دی، ادوج نے کہا:

جہنوں میں وہ مومن مکان لیتا ہے نجومی بن کے جو ہتھنی کا دان لیتا ہے

ہیں یہ معلوم نہیں کہ یہ واقعہ کب کا ہے۔ البتہ مومن کا انتقال ۱۸۵۲ء میں ہوا۔ اُس سے بہر حال پہلے کا ہوگا (بشرطے کہ شعر ادوج ہی کا ہو۔ ایسے شعر کا تذکرہ میں جگہ نہ پانا مشکوک کرتا ہے) آزاد نے ایک اور واقعہ غالب سے متعلق بھی لکھا ہے: "ایک دن راستہ میں ملے۔ دیکھتے ہی کہنے لگے آج گیا تھا۔ انہیں بھی سنا آیا ہوں۔ میں نے کہا کیا؟ کڑک کر کہا، ڈیڑھ بجز پر بھی تو ہے مطلع و مطلع غالب: غالب آسان نہیں صاحب دیوان ہونا۔ غالب کا دیوان پہلی بار ۱۸۴۱ء میں شائع ہوا۔ (اس شعر میں دیوان کے اختصار پر طعن کیا گیا ہے) اس لیے دیوان کی طباعت سے پہلے کا نہیں ہو سکتا، لیکن آزاد نے ملائی کی فراہم کردہ اطلاع کی بنا پر ۱۸۴۹ء لکھا ہے۔ اس لحاظ سے یہ شعر ۱۸۴۹ء کے بھی بعد کا ہونا چاہیے۔ (کچھ اسی قسم کی بات غالب نے خطوط میں کہی ہے۔ غضب خدا کا ۹۸ بجز کا رسالہ ۴ بجز میں منبج ہو) ہمارا اندازا ہے کہ آزاد کو ادوج کا علم یا اُس سے ملاقات ۱۸۵۳ء یا اُس کے آس پاس ہوئی ہوگی، کیونکہ اُن کا قول ہے: میں اُن دنوں بمبئی شوقین تھار دیے

پیش نظر اس وقت آتب کے دو ادیشن ہیں۔ ایک تیسرا مطبوعہ ۱۸۸۷ء لاہور اور ایک ماہد کا بے سنہ مطبوعہ لکھنؤ۔ اول الذکر سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ آتب کا ذکر کیوں آیا (یہ حاشیے میں ہے) البتہ ماہد کے ادیشن میں غالب کی تصانیف کے ذیل میں ایک فقرہ ملتا ہے: "سایط برہان کے اخیر میں چند ورق سید عبداللہ کے نام سے ہیں۔ وہ بھی مرزا صاحب کے ہیں" اور عبداللہ پر بنا کر حاشیے میں لکھا ہے: "دیکھیے ص ۵۶۶" اور ص ۵۶۶ کے حاشیے میں عبداللہ خاں آتب کی داستان ملتی ہے جس میں ذوق سے متعلق مندرجہ بالا فقرے درج ہیں۔ اس کا سید صاحب سا مطلب تو یہ ہے کہ سایط برہان کے آخر میں چند اور اق جن سید عبداللہ کے نام سے ہیں وہ عبداللہ خاں آتب ہیں، لیکن اصلاً وہ اور اق مرزا غالب کی تصنیف ہیں۔ فی الوقت سایط برہان دسترس میں نہیں، ذکر غالب ہے۔ اُس میں سایط برہان سے متعلق یہ فقرے ملتے ہیں: "سایط برہان (تصنیف مرزا غالب) کے جواب میں دوسری کتاب سایط برہان لکھی گئی۔ اس کے مصنف مرزا رحیم بیگ میرٹھی تھے۔" (ص ۱۱۹) ہماری سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ خود اپنے خلاف لکھی گئی کتاب میں مرزا نے چند اور اق اپنے ہی خلاف سید عبداللہ یعنی عبداللہ خاں آتب کے نام سے کیوں لکھے۔ ویسے ہم یہ بھی تحقیق نہیں کر سکے کہ عبداللہ خاں آتب سید بھی تھے فی وقت زیادہ نہیں کوئی چارہ جن تذکرے پیش نظر ہیں۔ سوائے دو کے سب آتب کے ذکر سے خالی ہیں اور جن تذکروں میں اُن کا ذکر ہے اُن سے بھی پتا نہیں چلتا کہ آتب کا زمانہ کیا ہے، اُن کی شاعری کی کیا کیفیت تھی۔ وغیرہ وغیرہ۔

آتب تخلص عبداللہ خاں باشندہ سرودھنا تلمیذ دہلی۔ ان کو عارضہ غلبہ دماغ لاحق تھا۔

بھانا ہے جوشِ عشقِ شیریں و شاں میں مفا : ہے آبِ شورِ گرمیہ آبِ زلالِ اپنا
(سراپا سخن)

یہ شعر ایک لفظ کے تئیر سے آب میں بھی ملتا ہے۔

آتب تخلص: ہمیش عبداللہ خاں، ساکن قصبہ سرودھنا اذمالا تش واقعیت نیست۔ دوست
(عمدہ منتخبہ انتخاب میں ایک شعر ہے)

دونوں تذکرے معاصر ہیں۔ ایک ابتدائی اور دوسرا آخری دور کی تالیف ہے۔ لہذا انہیں تحقیق کے مواقع ہم سے زیادہ حاصل تھے، لیکن وہ آتب سے ناواقفیت کا اظہار کرتے ہیں۔ آزاد کا قول ہے: "بعض اشخاص شہر اور قلعے کے اکثر مرشدِ نادے شاگرد تھے۔

آنا کہ "شاگرد" نے زندگی میں پہلی بار ایک مصرع کہا اور وہ بھی اُستاد نے چھین لیا۔ پھر اسے آزاد کے کلام میں ہونا چاہیے لیکن غالب نہیں ہے۔ پھر وہ غزل جو اُستاد نے بادشاہ کے لیے کہی تھی کہاں گئی؟

۵۰۔ اس مطلع پر حضور نے کئی دفعہ جال مارے مگر یہ ٹال گئے۔ یہ ذکر ہے ایک طوم پھلیاں دوکش مکش آپس میں ہے "کا۔ یہ مطلع ۱۲۲۴ء کے آس پاس کہا جا چکا تھا۔ حضور ۱۲۵۳ میں بادشاہ بنے۔ آخر ۲۰ سال پہلے اُنھوں نے اس پر جال کیوں نہ مارے؟

۵۱۔ بعض اشخاص شہر اور قلعے میں اکثر مرشد نادے (شہزادے) شاگرد تھے مگر اُستاد سب کہتے تھے شعراءِ باکمال کو جا کر سنا تے تھے اور تعریفوں کے فغاں و فریاد رکھتا، لے کر چھوڑتے تھے۔ کیوں کہ اسے اپنا حق سمجھتے تھے۔ ذاتی مرحوم باوجود کم سخی اور مات خاموشی کے خوب۔ خوب۔ بہت خوب کہتے اور مکرر پڑھواتے۔ مسکراتے تھے اور چہرہ پر سرور ظاہر کرتے تھے گویا شرکی کیفیت میں بیٹھے ہیں۔

بے مزرعے عبداللہ فغاں اودھ کو داد دینے سے نقل کیے گئے ہیں۔ ان میں کوئی غلاب معمول یا عبید از قیاس بات نہیں۔ انتہائی سادہ اور فطری بیان ہے۔ اس کا سب سے بڑا کمال یہ ہے کہ اس میں ذاتی جیسے بخیرہ شخص کی شخصیت سے بھی فطری شوخی کی کرہیں پھونپتی نظر آتی ہیں اور یہیں سے شبہ کی بنیاد پڑتی ہے۔ اگرچہ آزاد ہی کے لفظوں میں "جیتی جان کے لیے بھی شگفتگی کا ایک وقت ضرور ہے" تاہم پتھر میں جو تک لکھے دیکھے توجیت ضرور ہوتی ہے۔ اسی حیرت نے اس بیان کو ہر کہنے پر اکسایا۔ نتیجہ اگرچہ غلاب توقع نہیں نکلا، پھر بھی کچھ اچھا نہیں لگا۔ آزاد کے مزاج کا خاتمہ ہے کہ بڑی معتبر شخصیتوں کو راوی بناتے ہیں تاکہ شبہ پیدا نہ ہو۔ اس کے ساتھ ہی واقعات کا جال ایسے لوگوں کے گرد جنتے ہیں جن کا نام و مقام بھی کوئی نہیں جانتا۔ اگر آپ کبھی کتب تاریخ و تذکرہ میں انھیں تلاش کرنے لگیں تو سوائے یاوسی کے کچھ ہاتھ نہ لگے۔ مثلاً ناسخ کی غزل کے مصرعے میں شہیدی کے دعوے میں شیخ حنیف کا ذکر۔ اب آپ چرمان لے کر شیخ حنیف کو ڈھونڈ لیجیے۔ موجودہ قصبے کا مرکزی کڑا عبداللہ فغاں اودھ ہیں۔ اس سے پہلے کہ ہم اودھ کی تلاش میں نکلیں یہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ "واہ وا کی جہنیں اور تعریفوں کے فغاں و فریاد" پہلے اڈیشن میں نہیں تھے۔ ہمارے

اس داستان پر یقین کرنے کے لیے ذوق کی سی سادہ لوحی کی ضرورت ہے جو اپنے نوکر کا اشارہ بھی نہیں سمجھتے۔ آخر نوکر نے بغیر اجازت تو شروت نہ گھولا ہوگا؟ اور اگر بے اجازت گھولا تھا تو پھر اُس نوکر کی مستعدی اور مزاج شناسی قابل رشک ہے جسے مالک کے دل کا علم پہلے سے ہو جاتا ہے کہ اب انہیں پیاس لگنے والی ہے۔ پہلے آدمی کی شرم یکنے کے قائل تھے لیکن جب شروت گُل گیا تو ایک نو عمر لڑکے کو اپنا یا رہنمایا اور کہیا ہٹ مٹانے کے لیے فی البدیہہ مطلع بھی تعینت فرما دیا۔

۴۹۔ ایک دن بادشاہ کی غزل کہہ رہے تھے تیرہیشہ، تصویر ہمیشہ۔ سوچتے سوچتے کہنے لگے تم بھی تو کچھ کہو۔ میں نے کہا کیا عرض کروں۔ فرمایا میں اسی طرح آتا ہے۔ ہوں ہاں غلوں فلاں کچھ تو کہو۔ کوئی مصرع ہی ہے۔ میں نے کہا طر سینہ سے لگائے تری تصویر ہمیشہ ذرا تامل کر کے کہا ہاں درست ہے

آجائے اگر ہاتھ تو کیا چین سے رہے سینہ سے لگائے تری تصویر ہمیشہ
معلوم نہیں یہ واقعہ کب پیش آیا۔ ہمارے حساب کے مطابق آزاد نے ذوق کی زندگی میں شعر نہیں کہے۔ اگر آواز کیا بھی ہوگا تو ۱۸۵۴ء میں جس سال ذوق کا انتقال ہوا، اور انہیں شرم، جھجک یا کسی اور سبب سے اصلاح لینے کا موقع نہیں ملا۔ وہ اسی سال کا لڑکے سے فارغ التحصیل ہوئے تھے۔ شری مضامین تو کالج میں انہیں لکھنے پڑے لیکن شعر کہنے کا موقع نہیں آیا۔ اگر کچھ غلوں فلاں کرنے لگے ہوں تو وہ کالج چھوڑنے کے بعد ہی ہوا ہوگا۔ اب مندرجہ واقعے کو نیچے اس میں بادشاہ کی غزل کہنے کا ذکر ہے۔ ظفر ۳۵۳ میں بادشاہ ہوئے۔ اُس وقت آزاد کی عمر آٹھ سال سے زیادہ نہیں تھی۔ اس سے معاً پہلے ایک واقعہ بیان ہوا ہے: ”فرمایا کہ لوحی ۲۳ برس کے بعد آج اصلاح دینی آئی“ ۱۲۳۰ تک تو وہ خود شاہ نصیر کے شاگرد تھے۔ ۱۲۳۱ سے انہیں استاد فرض کر لیجیے۔ ۲۳ برس ۱۲۶۴ میں ہوں گے لیکن اُس وقت تک آزاد نے مشاعروں میں جاتے تھے اور نہ شعر کہنا قرین قیاس ہے۔ اُن کی عمر ۱۲-۱۳ برس سے زیادہ نہیں تھی۔ چناں چہ یہ واقعہ اور بعد کا ہوگا۔ البتہ ایک چیز ہمیں متاثر کرتی ہے۔ ذوق بادشاہ کی غزل بہت کہتے تھے اور آزاد نے جب بھی بالتقریر بادشاہ کی غزل کہلوائی ہے وہ بادشاہ کے دوا دین میں نہیں ملتی۔ چناں چہ اس غزل سے بھی بادشاہ کے چاروں دیوان نالی ہیں۔ یہ ذوق کے کلیات میں بھی نہیں اور ہوتی بھی نہیں چاہیے تھی ورنہ استاد پر حرف

حصہ اکبر شاہ ثانی کی مدح میں ہے۔ بیچارے ذوق ایک تنگ و تاریک مکان میں کھری چارپائی پر بیٹھنے والے گوشہ نشین یہ کیوں کربان سکتے تھے کہ ۱۷ رمضان تک شاہ عالم ثانی بادشاہ تھے۔ اکبر شاہ ثانی کا دودھ ۸ رمضان ۱۲۲۱ء کے بعد شروع ہوا۔ اب بھی کوئی مذکورہ اشعار کو ذوق کی تصنیف سمجھے تو یہ اس کی اپنی ہوا بدیدہ ہم اس میں کیا کر سکتے ہیں۔ اصلیت یہ ہے کہ آزاد نے نسخہ ویران میں اس زمین کے چند متفرق اشعار دیکھے اور دیوان ناسخ میں ناسخ کی غزل اُن کی نظر سے گزری تو انہوں نے اُس پر ایک افسانہ بنا ڈالا اور اُسے صداقت کا رنگ دینے کے لیے ۶۸ شعر بھی تصنیف کر ڈالے۔

۱۵۶۲۷

۳۸۔ شیخ مرحوم ضعیف جہان سے روزہ نہ رکھتے تھے۔ لڑکپن ہی سے اعداد و وظائف کا پابند اور روزہ نہ رکھنے کا تعجب (مغیر ہے) مگر اس پر بھی کسی کے سامنے کھاتے پیتے نہ تھے۔ کبھی معایا شربت یا پانی پینا ہوتا تو یا کوٹھے پر جا کر یا گھر میں جا کر پی آتے تھے۔ ایک دفعہ میں نے پوچھا۔ کہاٹیاں خدا کے گنہگار ہیں۔ وہ عالم نہان و آشکار ہے۔ اُس کی تو شرم نہیں ہو سکتی بھلا بندے کی تو شرم رہے۔

اگر یہ بات ٹھیک ہے کہ وہ بندے کی شرم رکھتے تھے تو اس کے فوراً بعد آنے والے اس واقعے سے کیا مراد ہے ؟

رمضان کا مہینا تھا۔ گرمی کی شدت تھی۔ عصر کا وقت۔ نوکر نے شربت نیلو فر کٹورے میں گھول کر کوٹھے پر تیار کیا۔ اور کہا ذرا اوپر تشریف لے چلے۔ چون کہ وہ اس وقت کچھ نکھوار ہے تھے (آخر ایسی کیا چیز تھی جس کو دو منٹ کے لیے ملوث کرنا گوارا نہ ہوا) مصروفیت کے سبب سے جبکہ اور سبب پوچھا۔ اُس نے اشارہ کیا۔ فرمایا کہ اے آہیں۔ یہ ہمارے یاد ہیں۔ ان سے کیا چھپانا۔ جب اُس نے کٹورا لاکر دیا تو یہ مطلع کہا کہ فی البدیہہ واقع ہوا تھا۔

پلائے آشکارا ہم کو کس کی ساقیا چوری خدا کی جنبیں چوری تو سپہرے کی کیا چوری

۴۰۔ محسن اتفاق سے ہمارے شعبے میں دیوان شہیدی کا ایک قلمی نسخہ موجود ہے۔ ہم نے احتیاطاً دیکھ لیا کہ شاید شہیدی نے بھی اس زمین میں طبع آزمائی کی ہو کہ آخر انہیں کی نظر میں ناسخ کی غزل لا جواب تھی لیکن ہمیں یاد ہی ہوئی۔

در آتے ہیں کہیں غزل کے۔ مندرجہ بالا شعر کہتے ہوئے آزاد کو یہ خیال نہیں رہا کہ یہ قصیدہ کسی کے غزل صحت کی تہنیت میں نہیں ہے۔ اگرچہ لکھا نہیں مگر یہ شعر قطعہ بند ہے اس شعر سے جو کلیات میں پانچواں ہے اور شروع میں نقل ہو چکا ہے۔ اگرچہ قطعہ بند مانا جائے تو پھر اس شعر میں مذکور مزدہ صحت باغ میں کون پہنچائے گا؟ یہ کام شعر مذکور کے مصرع ادنیٰ کی ”صبا“ کا ہے جو ”زر گل“ (کلیات = رگ گل) نثار کرنے کو لائی ہے۔

بہر حال ہم نے کئی مہل اور بے عمل اشعار نظر انداز کر دیے ہیں بلکہ اس شعر سے اگلے نہیں بڑھے جو کلیات میں ۵ داں اور دیوان میں ۵۰ داں ہے اس خیال سے کہ شاید مباحث کے ۲۱ شعرا انہیں سپانٹ میں سے ہوں، درنہ ابھی ۱۸ شعرا وہ باقی ہیں۔ ان ۶۸ اشعار میں تکرارِ قوافی ہی نہیں، تکرارِ مضامین بھی بہت ہے۔ ایک ہی مضمون کو کئی کئی بار باندھا ہے اور ہر جگہ بے مزہ بلکہ مضحک۔ اس خلفشار کو دیکھ کر مرتب کلیات کی اس رائے سے اتفاق کرنے کو ہی چاہتا ہے ”آزاد کو قصیدہ گوئی سے ذوق نہ تھا“ (ایک نجی خط) فرض اس طواری طرازی سے یہ ہے کہ شاخ کی غزل غلط، قصیدہ غلط، شہیدی سے مصرع پیش آنا غلط، جب سب کچھ غلط ہے تو غزل کو دیوان اور کلیات میں شامل کرنا بھی غلط ہے۔ اس ضمن میں آخری لطیفہ اور سن لیجیے۔

ناسخ کی غزل کا دلی پہنچنا اور ذوق کا غزل (یا قصیدہ) کہنا سب عبداللہ شاخ مشتاق کی وساطت سے ہوا تھا۔ ہم نے ابھی دکھایا ہے کہ جو شعر آزاد نے دیوان میں ذوق کے مسودے کے حوالے سے نقل کیے وہ قصیدے کے شعر ہیں اور قصیدہ کس کی تعریف میں ہے وہ اس سے ظاہر ہے،

لکھ ذوق اس کی مدح کہ جسکی ثنا سے ہے
مصرعہ تیرے گلشنِ باغ سخن کی شاخ
(گلشنِ باغ سخن)

وہ کون؟ شاخ اکبر ثانی کہ جس کو روزِ مجرّا کرے ہے جھک کے نہالِ چمن کی شاخ
(اس پر حیرت کی ضرورت نہیں جس چمن کی یہ شاخ ہے اس میں صرف ایک ہی نہال
تھا اس لیے مجرّا گزاردی کا کام ایک ہی شاخ کو کرنا پڑتا ہے) یہ تو معلوم ہے کہ ۱۲۲۱ھ
میں ذوق مبتدی تھے اور یہ بھی کہ عبداللہ شاخ مشتاق جن کی وساطت سے یہ قول آزاد
”سب گفتگوئیں ہوئیں“ ۱۲۲۱ھ سے پہلے انتقال کر چکے تھے۔ اس کے باوجود ذوق کا

میں جو لے کی رتی ڈالی گئی ہے وہ شاخ رتی کی ممنون ہے لیکن پچیدگی اور تعقید نے معنی خبط کر دیئے۔

بجز شمع استخوان صفا کیش زیرِ خاک دیکھی نہ ہے سنی گلِ صبحِ کفن کی شاخ
یہ گلِ صبحِ کفن، کون سا گل ہوتا ہے؟

چھوٹے جلائے والوں سے ہرگز نہ کرے گی انجن کے کام آئے اگر ہے ہرن کی شاخ
نہیں کہا جاسکتا کہ جلائے کو جلائے کا تب نے کیا ہے یا خود آزاد نے تر کے مقابل جلائے بانڈھا ہے۔ ہرن کی شاخ انجن (سرمہ) کے کام کیوں کرائے گی، معلوم نہیں۔ ممکن ہے آشوبِ چشم کا کوئی نسخہ ہو۔

باریک میں بتاتے ہیں جس کو تری کمر یا کوئی موئے تن ہے دیا مجھے تن کی شاخ
یہ دیا آزاد کا پسندیدہ لغت ہے۔ چناں چہ کئی اشعار میں نظر آتا ہے۔ ذوق کے مستند کلام میں ایک بار سبھی نہیں آیا لیکن مشکوک کلام خصوصاً قصائد میں نظر آتا ہے۔ کلام ذوق کے محققوں کو اس طرف بھی توجہ دینا چاہیے۔ یہ اُس نظم میں بھی ہے جسے اسلم فرخی صاحب نے آزاد کی قدیم ترین نظم کہا ہے۔

یہ سینب باغِ غلد کو کیا کیا نہ سرکشی جب سے مشابہت سے لگی اُس ذوق کی شاخ
(مطلب؟)۔ اس شعر کی دوسری قرات آزاد نے جسے "ن" (نشد) کے تحت حوضے میں شائع کیا ہے، یہ ہے :

حقِ سیب باغِ غلد کو اتنی اوجِ قدر (کذا) لیکن مشابہت سے لگی اُس دہن کی شاخ
اور یہ بھی مہل ہے۔ یہ دراصل ذوق کے اس شعر کی ہیئت کذا ہے :

شاخِ نبات کو نئے تھلیاں نہ منہ مگائے ؛ ایسی مصاحبت سے لگی اس دہن کی شاخ
اُس کی دماغی حرز پڑے جو شرسِ غنچہ سے تسبیح ایک لے کے عقیقِ یمن کی شاخ
جو شرسِ غنچہ سے دُعا پڑھنا کیا اور عقیقِ یمن کی شاخ کیسی ؟ یہ پہلے تو روغنِ گلِ جینس کے انٹے سے نکال، قسم کے اشعار سے ہے جو آزاد نے اب میں غالب کا مذاق اڑانے کے لیے نقل کیے ہیں۔

پہنچائے اُس کا مزدِ صحت جو باغ میں سجدے میں پیرِ شکر جھکے نارون کی شاخ
اس پورے قصیدے میں عجیب خلفشار کا عالم ہے تشبیہ میں کہیں مدح کے شعر

پریشان خیال تھے کہ غزل کہتے کہتے قصیدہ کہنے لگتے تھے اور پھر غزل میں لوٹ آتے تھے اور انہیں اس کا احساس تک نہیں ہوتا تھا! یہ پریشان خیالی انشا کے ہاں ملتی ہے جس پر اگرچہ آزاد نے اعتراض کیا ہے لیکن خود اس میں مبتلا ہو گئے ہیں :

سوفار کا دہن جو ہوا خونِ دل سے سرخ تیرا اس کا بن گیا ہے گلِ خندہ زن کی شلغ
یہ پھر تشبیہ کا شعر ہے۔ مصرعِ ثانی غور طلب ہے۔ یہ بڑی دوداز کار نازک خیالی ہے۔ ذوق کا ذہن اس کا متحمل نہیں ہو سکتا۔ زبانِ دبیران کے اعتبار سے بھی غلط ہے۔ ”گلِ خندہ زن“ کون سا گل ہوتا ہے؟ یہ زخم کی تشبیہ ہے لیکن ناقص۔ گل خنداں کا مقام تھا، اور ذوق اتنے عاجز بیاں نہ تھے۔ اگلا شعر پھر مدح کا ہے۔ کلیات کا متن ہے :

گر تیرا حفظ ہو دے چمن بندِ روزگار آبِ مرثہ سے سبز ہو سر و چین کی شاخ
ہماری سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ حفظ کیوں کر چمن بند ہو سکتا ہے۔ ”چمن بندِ روزگار“ یعنی زمانے کے چمن کی حفاظت کرے۔ (آخر یہ کس معشوق کی صفت ہے؟) حفظ کا کام تو محافظت ہے۔ وہ تباہی سے بچا سکتا ہے۔ اگر بادشاہ زمانے کو اپنی امان میں لے لے تو بیتمہ کیا ہوگا؟ زمانہ تباہی سے محفوظ رہے گا۔ لیکن مصرعِ ثانی سے کچھ اور ہی بیتمہ لگتا ہے۔ یعنی آبِ مرثہ سے سر و چین کی شاخ سبز ہو جائے گی۔ پھر جب بادشاہ کی امان نیست ہو تو رونے کی کیا ضرورت ہے؟ (ورنہ روئے بغیر آبِ مرثہ کیسے حاصل ہوگا؟) کیا ذوق اتنے ہی مہمل گو تھے؟ دیوان کا متن اور زیادہ لغو ہے۔ ”گر تیرا حفظ ہو چمن بندِ روزگار۔“ یہ اضافتیں خود آزاد کی لگائی ہوئی ہیں۔ (ان کے بغیر مصرع بے وزن ہو جائے گا) ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ”استاد“ ایسی مہمل شاعری کیوں کر کرتے تھے؟

یہ تھے وہ سات شعر جو مرتب نے کلیات میں شامل کیے ہیں لیکن خود ان کے مطابق بیاض میں ۲۱ شعر ہیں (اور ۳۹ بھی۔ پاکستانی اڈیشن) ۱۴ مفسوخ اشعار کی نشاندہی اُنہوں نے نہیں فرمائی۔ دیوان میں ۶۸ شعر ہیں (اس کی طرف بھی اُنہوں نے اشارہ نہیں کیا) کچھ اور اشعار دیکھیے، شاید کچھ بات بن جائے۔

جب سے پڑا ہے باغ میں جھولا ترے لیے ممنون باغ میں ہے نہایت رسن کی شاخ
مصرعِ ثانی کا ”باغ میں“ ”حشو“ ”رسن کی شاخ“ کیا؟ آزاد کہنا یہ چاہتے ہیں جس شاخ

سے ان میں ایک شعر بھی ایسا نہیں جو کلیات میں شامل ہو، سوائے اُس ایک شعر کے جس کی تین قرأتیں آزاد نے دی ہیں اور دوسری خود ذوق کی ہے، جو آزاد نے لفظ دیران سے لی ہے اور اُس میں بھی ترمیم ضروری تھی۔ کیا اب بھی مرتبہ کلیات کے لیے اس اصرار کی گنجائش ہے کہ بیاض مذکور جس پر آزاد کی اہم مرتبہ نے کلیات کی بنیاد رکھی ہے، وہ ذوق کے اپنے قلم سے لکھی گئی ہے؟

دیوان = ۱۱
ک = ۲
سیاؤ میں چمن سے ہوں مایوس اس لیے
چو جب قفس بھی ہو تو نہال چمن کی شاخ

مرتبہ کلیات نے "مایوس" کو ہو کہ تبت کہا ہے۔ اس کی جگہ "مانوس" چاہیے۔ غالباً یہ سہوکتابت خود بیاض میں ہے (حالات کہ بہتر مایوس ہی ہے، شعر کے معنی پر غور شرط ہے) بہر حال یہ چوب قفس کیا ہے؟ آزاد کے ذہن میں قفس کی تیلیاں ہیں جو وہ شعر میں کھپا نہیں سکے۔ نہال چمن کی شاخ "بھی نہیں تو عجیب لگتا ہے۔

د = ۲۶
ک = ۵۰
بہر تصدق آئے نہ گل کو لے مبا
کرنے لگے نثار گہریا سن کی شاخ

کلیات میں زرگی کی جگہ رگ رگ ہے اور ظاہر ہے کہ رگ رگ کل تصدق کرنا ہل ہے۔ یہاں مرتبہ نے رگ رگ کو نہ ہو کہ تبت کہا ہے اور نہ یہ بتایا ہے کہ دیوان کا متن بہتر یا مختلف ہے۔ یہ شعر مدح کا ہے۔ تصدق کے لیے زور گہری ہو سکتے ہیں۔ گل کی رگیں نثار کرنا کیا ہوا؟ اگر یہ شعر ذوق نے کہا تھا تو کم از کم مرتبہ کلیات اسے لغزش قلم تو کہہ ہی سکتے تھے۔ آزاد نے پہلے جب شعر کہا تھا تو جوش آمد میں رگ رگ گل نہ گئے تھے۔ ۱۸۹۰ء میں دیوان مرتبہ کیا تو انہیں اس "مہملت" کا احساس ہو گیا۔ چنانچہ انہوں نے اسے رگ رگ سے بدل دیا۔ مرتبہ کلیات کو اس پر بھی شبہ نہیں ہوا کہ یہ شعر مدح کا ہے۔ غزل میں اس سے پہلے کوئی اشارہ، کوئی تصریح شعر نہیں تو پھر اسے بے جوڑ اور ہل ہی کہا جائے گا۔ ذوق بڑے

۵۔ انہیں یہ وجہ یہ ماننے میں تامل ہے کہ آزاد نے ۱۸۸۸ء میں دیوان مرتبہ کر لیا تھا (ڈاکٹر ظلم فری) لیکن اُس کی اشاعت ۱۸۹۱ء میں ہوئی۔ خاتمے کی عبارت اس کی تردید کرتی ہے۔ دلی سے نکل کر ۳۴ برس ۱۸۹۱ء میں ہوتے ہیں۔ دیوان کی تکمیل ۱۸۹۰ء کے شروع میں ہوئی ہوگی (وسط ۱۸۹۰ء میں آزاد دیوانے ہو گئے) اور ۱۸۹۱ء میں کسی وقت دیوان شائع ہوا ہوگا۔

کلیات کے آخری اور دیوان کے ۸ ویں شعر کی مختلف قرائتیں ملاحظہ ہوں :

آخریہ دست گیری تیشہ نے پھل دیا کی قطع نخل آرزوے کو کہن کی شاخ
یہ قرائت مرتب کلیات کے مطابق ذوق کی ہے (انھوں نے بیاض کے بیشتر اشعار کو ذوق
کے ہاتھ کی تحریر مانا ہے) لیکن اس میں رعایتوں کو جس طرح ملحوظ رکھا گیا ہے وہ ذوق
کے مزاج سے میل نہیں کھاتیں۔ ہے یہ کہ بیاض میں بھی غزل آزاد نے لکھی اور مسودہ دیوان
ذوق میں بھی۔ اب اگر بیاض من کے متن کو انھوں نے چھپڑا تو اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ وہ
ذوق کے قلم کی تحریر ہے۔ ترتیب دیوان کے وقت آزاد نے سوچا ہو گا کہ تیشہ کے ساتھ
پھل، قطع کرنا، نخل، شاخ، سب کچھ ہے لیکن ”دست گیری“ وہ معلوم نہیں دیتی جو مقصود
ہے۔ چناں چہ انھوں نے ایک دوسری قرائت پیش کر دی :

کہتی تھی چوب تیشہ مری طرح ایک دن سوکھے گی نخل آرزوے کو کہن کی شاخ
شعرا چھا ہو گیا تھا لیکن وہ اس سے مطمئن نہیں ہوئے۔ یہاں تیشہ ہے پھل نہیں آرزوے
بھی۔ لہذا انھوں نے دیوان میں اس کے لیے ایک نسخہ بھی تجویز کر دیا :

کہتی تھی چوب دستہ تیشہ کی مری طرح۔ اب چوب کی تخصیص ہو گئی یعنی چوب دستہ تیشہ۔
رہا پھل، تو وہ تیشہ میں موجود ہے ہی۔ (یہاں ایک لطیفہ سن لیجیے۔ ہم نے یہ تبصرہ اُس
وقت لکھا تھا جب نسخہ ویران دسترس میں نہیں تھا۔ اب نسخہ ذکر و پیش نظر ہے اور افسوس
نے جس قرائت کو ”شعرا چھا ہو گیا تھا“ سے تعبیر کیا ہے وہ خود ذوق کا اصل متن ہے اور
نسخہ ویران میں موجود ہے۔ اس سے ایک نتیجہ بھی نکلا کہ کسی صاحب طرز ادیب کا دیوان مرتب
کرنے کے لیے اُس کے طرز کا عرفان پیدا کرنا بھی ضروری ہے۔ ورنہ مصنف کے متن کو تواتر
الحاقی متن کو قبول کر لینے کا اندیشہ باقی رہے گا جیسا کہ اس شعر کے سلسلے میں مرتب کلیات
ذوق نے کیا ہے۔ ہر حال اب معلوم ہوا کہ نسخہ ویران میں ۱۳ شعر ہیں نہ کہ دس جیسا کہ مرتب
کلیات نے لکھا ہے۔ یہ ۱۳ شعر اگرچہ غزلوں میں درج ہیں تاہم ان کے چار حصے کیے گئے
ہیں۔ ان کے ساتھ ”اتمام کی مراحت بھی نہیں۔ گویا یہ نکل ۱۳ شعر ہیں جو ذوق نے اس زمین
میں کہے۔ پہلے حصے کا عنوان ہے : ”رویت خامجہ اشعار سراپا“ اس میں دو شعر ہیں۔ دوسرے
حصے کا عنوان ہے : ”اشعار تشبیہ“ اس میں تین شعر ہیں تیسرے حصے کا عنوان ہے ”اشعار
مجموع“ اس میں چھ شعر ہیں۔ چوتھے اور آخری حصے کا عنوان ہے : ”اشعار قصیدہ“ اتفاق

پر خال زاغ ہے اور اس کا شروع چشم ہونا اس کے محبوب کے چہرے کو نشین بنانے میں مضموم ہے۔
 دکھائی اس کے سہمہ دنیا دار نے آنکھوں سے ہم کو ترغیب ہاروت فن کی تلقین
 جن لوگوں نے ذوق کا طیر مشتبہ کلام دیکھا ہے، جن کی نظر سے آزاد کی تحریضیں گزری ہیں
 اور جن کو ذوق کے رنگ بن کا عرفان ہے، انہیں اس کا اندازا ہوگا کہ ذوق کے کلام میں
 پیچیدگی نہیں ہے۔ ان کے کلام کا جو ہر سادگی ہے، زبان کی بھی اور مضمون کی بھی۔ وہ
 بہت اونچے نہیں اڑتے، اڑ بھی نہیں سکتے۔ مریدان می پرانند کے مصداق آزاد انہیں
 بلند پرواز بناتے یا بنانے کے خواہش مند ہیں۔ آزاد کی نظر میں مومن کی نازک خیالی اور
 غالب کی پیچیدہ بیانی تھی۔ چنانچہ جہاں بھی انہوں نے ذوق کو اصلاح دینا چاہی ہے یا جہاں
 ان کے نام سے عود شعر تصنیف کیے ہیں، ان میں کچھ مومن اور غالب کا پر تو نظر آتا ہے
 سادہ بیانی کو آزاد بغیر شوقی کی پٹ کے قبول نہیں کرتے اور ایسے موقوف پر انشا اور رنگین
 کا سایہ پڑنا دکھائی دیتا ہے۔ یہ ممکن ہے ذوق نے تعمیل علمی میں خاص کوشش کی ہو لیکن
 وہ آزاد کی طرح عالم نہیں تھے۔ ان کا مختلف زبانیں جانتا (سولے اردو، فارسی، عربی کے)
 شکوک ہے۔ ذوق نے عربی میں خاص مشق بہم پہنچائی ہو، اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ آزاد
 عربی کے پروفیسر رہے تھے۔ یوں بھی باقاعدہ عربی کی تعلیم پاتے ہوئے تھے۔ انہیں
 انشا کے اردو کلام میں جا بجا عربی نیگینے بڑے دکھائی دیتے ہیں جن کی چمک ان کی بصیرت
 کی آنکھوں کو خیرہ کرتی ہے۔ چنانچہ اگرچہ خود مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ آزاد نے
 ذوق کے نام سے جو کچھ تصنیف کیا ہے اس میں ان کی عربی دانی اور عربی پسندی اپنا
 اثر دکھائے بغیر نہیں رہتی کہ خود رنگ است۔ ذوق کے یہاں غالب کی طرح ترکیب تراشی
 کا رجحان نہیں ملتا۔ ان کے مزاج میں وہ اچھے ہیں۔ چنانچہ شعر و نثر پر غور کیجیے۔ اس کی داستانی
 پر آتے ہیں تو بہت دور کی کوڑی لاتے ہیں۔ چنانچہ شعر و نثر پر غور کیجیے۔ اس کی داستانی
 فضا دو انشا کی ان غزلوں میں بہت نمایاں ہے جن کی زمین "توڑیے" ہے۔ نیز "شاغ"
 کی غزلیں بھی اس جھلک سے محروم نہیں۔ آزاد نے "باز کبدن" کا قافیہ (انشاء ہی سے لیا
 ہے) ملاحظہ کیجیے۔ ایک میں جادو ہوتا ہے۔ نرگس جادو خود داستانی کردار ہے۔ ہاروت
 ماروت جادو میں ماہر سمجھے جاتے ہیں۔ لہذا "ہاروت فن" سے جادوگری مراد
 لینا ہے۔

کی کچھ تلافی ہو جاتی ہے لیکن اب میں ایک شعر بھی نہیں تھا۔ جس کا مطلب ہے اُس وقت تک غزل آزاد کے سامنے نہیں تھی۔ ترتیب دیوان کے وقت یہ قول خود انھیں اس کا مسودہ ہاتھ آ گیا جس پر نظر ثانی نہیں ہوئی۔ (یہ غلطیوں کی پردہ پوشی کے لیے ہے) لیکن اُن کے ذہن سے غزل نکل گئی اور انھوں نے قصیدہ نقل کر دیا جس میں ۶۸ شعر ہیں (یہ اور بات ہے کہ اسے غزلوں کے تحت درج کیا ہے۔ مرتبہ کلیات نے جو سات شعر شامل کیے ہیں وہ مختلف مقامات کے ہیں اور پوری نظم سامنے نہ ہو تو انھیں غزل بھی کہا جاسکتا ہے۔ حیرت اس امر پر ہے کہ مرتب نے ۲۱ شعروں کو سات نقل کیے ہیں، نہ اس کا سبب بتایا اور نہ یہ بتایا کہ آزاد نے دیوان میں ۶۸ شعر درج کیے ہیں اور وہ قصیدے کے ہیں پاکستانی ادیشن میں ایک جگہ ۳۹ شعر بھی لکھے ہیں) آخر وہ غزل کہاں گئی جس کے نظر سے گزرنے کی بشارت آزاد نے اب میں دی تھی؟

یوں تو دستیاب قصیدے یا غزل کے کئی اشعار مضحک اور غلط ہیں لیکن فی الوقت انھیں سات شعروں کو بھیجے جو کلیات میں شامل کیے گئے۔ ہیں۔ کلیات کے سات شعر دیوان کی ترتیب سے نہیں بلکہ کلیات کا پہلا اور دوسرا شعر دیوان کا بالترتیب تیسرا اور چوتھا شعر ہے۔ تیسرا، چوتھا، پانچواں اور چھٹا بالترتیب ۲۲ داں، ۳۷ داں، ۴۳ داں اور ۵۰ داں ہے۔ اور ۷ داں شعر دیوان میں ۸ داں ہے۔ اس لحاظ سے شعر ۲-۶ درج کے ہیں اور باقی تین شعر تشبیب کے ہیں۔ مرتبہ کلیات نے اس طرف اشارہ تک نہیں کیا۔ ہمیں یہ ماننے میں تامل ہے کہ دیوان کی طبع اول (جو مرتبہ کلیات کے پیش نظر ہے) اور ہمارے پیش نظر ادیشن (۱۹۳۲ء) کی ترتیب میں یا اشعار کی تعداد میں کوئی فرق ہو سکتا ہے، اس لیے کہ دیوان کی ترتیب کے بعد آزاد دیوانے ہو گئے تھے اور اُسی عالم میں وفات پائی۔ دیوان اگرچہ اُن کی حیات میں شائع ہوا (آغا قمر نے شائع کر دیا تھا) تاہم بیس سال بعد دوسرے یا بعد کے ادیشنوں میں ترمیم یا اضافے کا انہیں ہوش ہی کہاں تھا؟

کلیات اور دیوان کے متن میں بھی فرق ہے (ذکر آگے آتا ہے) بہر حال اُن سات شعروں کا جائزہ ملاحظہ ہو:

اب روپے اُس کے خال ہے کیا زارِ شوخ چشم ÷ سمجھا ہے اپنی شارِ نشین ہرن کی شاخ
اس پچیدہ بیانی پر کسی تبصرے کی ضرورت نہیں۔ آنکھ ہرن ہے، اور اُس کی شاخ، اُس

بیاض کو دوبارہ دیکھیں تو انہیں یقیناً اپنے پہلے نظریے میں ترمیم کی ضرورت محسوس ہوگی کہ ہم نے ضمناً کئی ایسی غزلوں کو آزاد کی تصنیف ثابت کر دیا ہے جو بہ قول مرتب ذوق کے قلم سے ہیں۔ یہی حال اس غزل کا بھی ہے۔ اگر یہ خود ذوق کے قلم سے لکھی ہوئی تھی تو اسے انہوں نے اس جتنے میں کیوں شامل کیا جس کے راوی صرف آزاد ہیں۔ اس سے زیادہ پریشان کن مسئلہ یہ ہے کہ کلیات کے مقدمے میں جہاں انہوں نے اس غزل کی نشاندہی کی ہے اور اسے بہ قلم ذوق کہا ہے، وہاں اشعار کی تعداد ۲۱ لکھی ہے (یہ ایک بار انہیں دوبارہ ہوا ہے اس لیے کتابت کی غلطی نہیں ہو سکتی۔ پاکستانی ادیشن میں تعداد اشعار کے ساتھ ساتھ بیاض کے صفحے کا نمبر بھی ہے۔ ہندوستانی ادیشن میں مقدمہ غالباً دوبارہ لکھا گیا ہے اور اس میں صرف تعداد اشعار پر ہی کفایت کی ہے۔ لیکن متن میں کل سات شعر ہیں۔ آخر انہوں نے چودہ شعریں چھوڑ دیئے؟ اس پر مستزاد یہ کہ حصہ اول کے حواشی لکھے ہیں جن میں ماخذ اور اختلاف نسخ کی نشاندہی کی گئی ہے، لیکن حصہ دوم کے حواشی لکھے ہی نہیں گئے۔ البتہ پاکستانی ادیشن میں جو پہلا ضمیمہ ہے اس میں دیوان ذوق مسودہ آزاد پر نظر ڈالی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ آزاد نے کہاں کہاں ترمیم کی ہے یا کاغذ چپکا کر متن دوبارہ لکھا یا کہاں کہاں قطع برید کی ہے۔ اس ضمیمے میں اور سب کچھ ہے لیکن غزل زیر بحث کا ذکر نہیں جس کا مطلب ہے اس میں آزاد نے کوئی ترمیم و تفسیر نہیں کی۔ اگر یہ درست ہے، تو متن میں ۱۲ شعر ہونا چاہیے تھے لیکن ایسا نہیں ہے۔ سبب ۹ (کلیات کے پاکستانی ادیشن میں مرتب نے ایک جگہ حاشیے میں یہ اطلاع بھی ہے کہ اس غزل کے دس شعروں کی تصدیق نسخہ دیران سے ہو جاتی ہے۔ پھر بھی انہوں نے کل سات شعر کلیات میں شامل کیے لیکن اس کا سبب نہ لکھا۔ حواشی میں نسخہ دیران کی طرف اشارہ تک نہیں آخر اسے کیا سمجھا جائے) اب ہمارے پاس کوئی ایسا ذریعہ نہیں جس سے ہم یہ جان سکیں کہ جو ۱۴ شعر شامل اشاعت نہیں کیے گئے وہ کون سے تھے۔ بتم بالا سے تم یہ کہ آزاد نے اس غزل پر نوٹ میں غزل کے علاوہ قصیدے کی بات بھی کی ہے اور اشعار بھی صرف قصیدے ہی کے درج کیے ہیں، غزل کا ایک بھی نہیں (البتہ گریز میں مختص آگیا ہے اور دعائیہ میں بھی جس سے دو الگ الگ غزلوں کا دھوکا ہوتا ہے)

سات شعر سے آزاد کا سیرِ قحانی غزل کہنے کا بیان غلط ٹھہرتا ہے۔ ۲۱ شعر سے اس

توانی میں ناسخ نے اپنی پہنچ ہی کے زمانے میں غزل کہی ہوگی۔ بہر حال اس کی تصنیف ۱۳۱۸ء سے پہلے کسی طرح ممکن نہیں (اس لیے کہ یہ آتشاکی غزل سے متاثر ہو کر کہی گئی۔ شہرت اور اپنی استادی کا لوہا سونانے کے لیے مشکل زمینوں میں اور ساتھ کی غزلوں پر غزلیں کہنا ایک طرح سے محک و معیار تھا۔ ناسخ نے بھی ہی کیا۔ اس کا مزید ثبوت ہے کہ انشائے دو غزلہ کہا۔ ناسخ نے بھی دو غزلہ کہا۔ تعداد اشعار بھی وہی ہے۔ بن ظاہر آزاد کو اس کا علم نہیں ورنہ وہ اس کی وضاحت ضرور کرتے کہ ناسخ کی کون سی غزل شہید ہی نے پڑھی تھی) اب اگر شہیدی نے زمانہ تصنیف ہی میں غزل سنی ہو (جو حالات کے پیش نظر ممکن نہیں) تو بھی اس کا دلی پہنچا ۱۳۱۲ء سے پہلے ممکن نہیں۔ اب جو غزل عبداللہ خاں کی وفات کے بعد وجود میں آئی ہو اس پر محرکہ کیا اور مشاعرہ کیسا؟

اب آئیے دیوان میں اس غزل کی موجودگی کی طرف۔ اگر بہت اکثر لبہ استعمال کیا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ یہ خود آزاد نے تصنیف کر کے دیوان میں شامل کر دی، لیکن اس سلسلے میں کچھ الجھنیں بھی ہیں۔ پہلے اُن کی طرف توجہ ضروری ہے۔

مرتب کلیات نے مبینہ غزل کو کلیات کے پاکستانی اور ہندوستانی دونوں اڈیشنوں میں شامل کیا ہے، لیکن صرف سات شعر۔ اُن میں ایک بھی مطلع نہیں۔ قاعدے سے اسے ردیفِ حق میں ہونا چاہیے تھا، لیکن غزل مذکور ردیفِ حق کے تحت جو شعر ہیں اُن کے نیچے خط کپنچ کر شروع کر دی ہے۔ اُس کے بعد پھر ایک خط کپنچ کر ردیفِ حق کا ایک شعر درج کیا ہے۔ اُس کے بعد ردیفِ حق کا مزان ہے اور اُس کے تحت رکی غزلیں ہیں، آخر کیوں؟ شاید یہ لغزش ہے۔ بہر حال کلیات کو دو حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ پہلے حصے میں اس کلام کو جگہ ملی ہے جو دیگر مآخذ میں بھی موجود ہے۔ حصہ دوم میں صرف وہ کلام ہے جس کے راوی صرف آزاد ہیں اور یہ سات شعر اسی حصے میں درج ہیں۔ گویا اس کے راوی صرف آزاد ہیں۔ مرتب نے اس غزل کا مآخذ "بیاض" کو بتایا ہے اور ان کے خیال میں یہ وہ بیاض ہے جو آزاد دلی سے لے کر نکلے تھے۔ یہ خود ذوق کی بیاض ہے اور اس میں بیشتر کلام ذوق کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے۔ مگر ہمارے خیال میں یہ قیاس مشکوک ہے۔ مرتب نے اس بیاض کو اپنی طالب علی کے زمانے میں (جب وہ پنی - ایچ - ڈی کے اسکالر تھے) اٹنا باقر مرحوم کی تحویل میں دیکھا تھا، اور یہ رائے اُسی وقت قائم کی تھی۔ اگر وہ اس

مرثیہ منتخب میں ان کے متعلق ایک جملہ مل سکا ہے۔ "حفظ تخلص" نام معلوم نیست شاعرے
ست در حیدر آباد، ایک مطلع از دہم رسیدہ "اب بقیہ واقع کی طرف آئیے۔

۱۔ شیخ حنیف ایسے مگر نام شاعر کے لیے شہیدی کا یہ کہنا کیوں کر ممکن ہے کہ آج تین
شیخ ہیں... شیخ حنیف دکن میں۔

۲۔ شہیدی ذوق کے خواجہ تاش ہیں اور ناسخ سے رنجیدہ۔ وہ ناسخ کی تعریف
کیوں کر کر سکتے تھے؟

۳۔ یہ سارے معاملے عبداللہ خاں مشتاق کی وساطت سے پیش آئے۔ عبداللہ خاں کا
انتقال ۱۲۲۱ھ سے پہلے ہو چکا تھا تاہم جنوں نے عبداللہ خاں کے انتقال کا زمانہ بتایا ہے
۱۲۲۱ میں ذوق کو نو مشق بتاتے ہیں گویا ابھی ان کی شاعری گھنٹیوں ملتے تھی۔ ان
کی شاعری کی جوانی کو ابھی کئی سال دکھا رہے تھے۔ ایک نو مشق کا یہ دعویٰ مضحکہ ہے
کہ توانی کو (اور مضامین کو بھی) جس طرح اُس نے باندھ دیا ہے "کوئی اس سے رو
کر باندھے گا تو سپر میں دیکھوں گا۔"

آپ اور دیوان کے بیانات میں دیگر تضادات کو فی الوقت نظر انداز کر کے ہم براہ
راست غزل کی طرف آتے ہیں۔ ہرن کی شاخ، یا من کی شاخ کی زمین میں ناسخ کی غزل
شہیدی نے سنائی۔ (ظاہر ہے زبانی) ایسی معرکتہ الارا غزل خود آناؤ نے آپ میں منتخب
نہیں کی۔ گویا اُس میں کوئی خاص بات نہیں تھی۔ یا تو یہ کہیے ناسخ نے تب تک اس زمین
میں غزل نہیں کہی تھی یا اُس میں کوئی شعر قابل انتخاب نہیں تھا۔ سوال یہ ہے کہ ناسخ نے
فران دکور کب کہی؟ اس زمین میں انشا کا دو غزل موجود ہے اور اس کی تصنیف ۱۲۲۳ھ
کے بعد کی نہیں (یہ کلام انشا کے اکثر نسخوں میں نہیں ہے البتہ اُس نسخے میں ہے جس کا
مقتن ۱۲۲۱ھ تک اور حواشی ۱۲۲۳ھ تک لکھے جا چکے تھے)۔ یہ دور ناسخ کا ابتدائی دور ہے
اگرچہ ۱۲۲۳ھ تک یہ قول مقعنی انصوں نے اپنا مفرد اسلوب پیدا کر لیا تھا (دوباجتہ دیوان
ششم) اس کے بعد وہ اُس وقت ناسخ شاعروں میں شعر نہیں پڑھتے تھے اور ان کی شہرت
خود ان کے محدود حلقہ احباب سے آگے نہیں بڑھی۔ ان کی شہرت مرزا حاجی قمر کے شاعروں
میں شرکت سے شروع ہوئی۔ یہ زمانہ ۱۲۲۹ - ۱۲۳۰ کا ہے۔ ناسخ کی غزل دیوان اول میں
ہے جس کی ترتیب ۱۲۳۲ھ میں ہوئی (دیوان ناسخ، تاریخ ہے)۔ ظاہر ہے کہ ان مشکل

شماری آید۔ پادۂ جفرور ملی دانست۔ ہوس کی میا سازی بسیار داشت۔ اکثر خطوط را ہوں خط
 زیبا و دل آویز۔ می نگاشت۔ آخری جملوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۲۴۸۔ ۱۲۵۰ میں مشتاق
 زندہ نہیں تھے۔ (بہ قول آزاد شہیدی بہ لباس فقیری دئی آئے تھے اور مزاج کی مناسبت نے
 نواب بھی ملایا۔ ایک ہوس کی میا سازی میں گرفتار دوسرا درستہ مزاج اور آزاد پھر مناسبت
 مزاج کیسی؟) عمدہ منتخبہ میں ہے: ”مشتاق تخلص عبداللہ خاں نام، قوم افغان، املش
 از ایران است۔ خود تولد دریں جا گرفت۔ مشارالہ در سلک شاعرانہ حضور والا بود۔ بہ خطاب
 مشتاق علی خاں سرفراز گشت۔ در علم جفرور ملی و ہوسی بہارتے داشت۔ خط نستعلیق و ثلث و
 شیعہ خوب می نوشت۔۔۔ قریب ہفت سال شدہ کہ بہ جوار رحمت حق پیوست۔“ عمدہ کی پہلی
 روایت ۱۲۱۹ اور دوسری ۱۲۲۳ھ تک مکمل ہو چکی تھی۔ اضافے ۱۲۴۶ تک ہوتے رہے۔ اب
 یہ کہنا مشکل ہے کہ مشتاق کا مال کب داخل تذکرہ ہوا۔ اگر شروع میں ہوا تو ان کا انتقال
 ۱۲۱۲ کے آس پاس ہونا چاہیے لیکن تذکرہ ہندی (تکمیل ۱۲۰۹ھ) میں معنی نے لکھا: ”عبداللہ
 خاں ولد ابوالحسن خاں المتخلص بہ مشتاق، قوم افغان یوسف زئی،۔۔۔ بقوش بدو پدرش ہر
 شاعر بودند۔۔۔“ خانہ مذکور از حضور ملی حضرت نعلی سبحانی مشتاق علی خاں خطاب یافتہ۔ منصب
 پانصدی ذات و جاگیر ممتاز است و بہ استاد مرزا فرخندہ بخت بہادر مامور۔۔۔ در ابتدائے
 فکر سخن در آباد شعرے خود را بہ شاہ محمد حجت الہ آبادی نمود، در شاہجہاں آباد از میر محمد تقی استاد
 نمود، معنی نے کئی باتیں نئی لکھی ہیں۔ وہ ذاتی طور پر مشتاق سے واقف ہیں۔ بہ ہر حال
 ۱۲۱۳ھ تک مشتاق زندہ تھے (معنی نے صرف دو جگہ اضافہ کیا ہے اور وہ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴ھ
 کے بعد کا نہیں) اب یہ طے ہوا کہ مشتاق کا انتقال ۱۲۱۳۔ ۱۲۲۳ کے درمیان ہوا ہو گا۔ خوش
 قسمتی سے قاسم نے مجموعہ نغز میں مشتاق کا ذکر کیا ہے: ”عبداللہ خاں، رحمت اللہ المنان کہ از
 پیش گاہ خلافت بہ مشتاق علی خاں و در خواصان حضور پُر نور مسلک بود و در ذمہ شعرائے
 پائے تخت خاقان میر امتیاز با سمان می سود۔۔۔ سودائے خام ہوسی در سری بخت و ذناب ہوس
 بتلاش نباتات اکسیر بہ صحرا و دشت و جیل می رفت۔۔۔ از چندے داعی حق را لبیک گویاں
 اجابت فرمود۔ و جوار رحمت از روی جانمودہ۔۔۔“ معلوم ہوا کہ مشتاق کا انتقال ۱۲۲۱ سے
 کچھ پہلے (وہ دن کے آغاز شجر گونی سے پہلے؟) ہو چکا تھا۔

تیسری شخصیت شیخ حنیف سے متعلق ہماری معلومات نہ ہونے کے برابر ہیں۔ فی الوقت

آزادانہ زندگی بسر کرتے تھے اور گاہ گاہ وہی آتے رہتے تھے۔ لیکن زمانے کا تعین نہیں ہوتا۔

خوش معرکہ زیبا میں لکھا ہے: "شاعر منتہی کرامت علی خاں شہیدی، ساکن بریلی، اگرچہ شاگردی اس کی مفصل معلوم نہیں لیکن شعر اے نام پورا اور بریلی میں (اس کو) لکھا جاتا ہے۔ ایک مدت ہوئی فاذم بیت اللہ کا ہوا تھا۔ پھر حال اس کا ظاہر نہ ہوا یا سایل مرگ کا لبیک گویا ہوا۔" (خوش معرکہ زیبا ۱۲۶۲ء) مرتب شمیم انہونی نے حاشیے میں اضافہ کیا ہے کہ: "... ضلع آناد اور وہ کے رہنے والے تھے۔ جوانی میں لکھنؤ گئے۔ شیخ ناسخ سے ملاقات کرنا چاہی لیکن وہ نہ ملے۔ جس سے بہت آزرہ ہو کر واپس چلے آئے۔ لوگوں نے ان کو شیخ ناسخ کا شاگرد مشہور کیا۔ صاحب غم خانہ جاوید نے ان کو ابت میں معافی کا شاگرد اور بعد کو شاہ نصیر دہلوی کا بھی شاگرد بنایا ہے۔" یہ اضافہ غم خانہ جاوید سے مانگوڑ ہے۔ غم خانہ میں یہ بھی ہے کہ وہ ۱۲۵۵ء میں حجاز گئے تھے۔ ۴ صفر ۱۲۵۶ء کو مدینہ کے قریب وجہ میں تھے کہ ... رحلت فرمائی۔ اس سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ وہ ناسخ سے آزرہ تھے اور لوگ انہیں ناسخ کا شاگرد مشہور کرتے تھے۔ نیز یہ کہ انہیں شاہ نصیر کے شاگردوں میں بھی شمار کیا جاتا ہے۔ دوسری یہ کہ اُن کا انتقال ۱۲۵۶ء میں ہوا۔ اس سے دو نتیجے نکالے جاسکتے ہیں: (۱) یہ کہ اگر آزاد کا بیٹہ واقعہ صحیح ہے تو اُسے ۱۲۵۶ء سے پہلے پیش آنا چاہیے۔ (۲) اور اگر ٹھیک ہے کہ وہ شاہ نصیر کے شاگرد تھے اور ناسخ سے رنجیدہ تو ذوق کے خواجہ تاش ہوئے اور کہ وہ ناسخ کی تعریف کر سکتے تھے اور نہ ذوق کو چیلنج۔

جلوۂ خضر میں ہے کہ: "شہیدی (کرامت علی لکھنوی) ولد عبدالرسول خاں۔ یہ بڑے عرونی تھے اور مصطفیٰ کے شاگرد و رشید (یہ درست نہیں مصطفیٰ کے کسی تذکرے میں ان کا ذکر نہیں) اور سخن شعرا میں شاہ نصیر کا شاگرد بھی لکھا ہے۔ ... انہوں نے اپنی زبان کو ناسخ کے طرز پر بدلنا اور کلام کا انداز جرات کے طرز پر رکھا۔ ... انتقال ان کا ۴ صفر ۱۲۵۶ء ہجری مدینہ منورہ میں روئے مدوۃ اقدس رسول صلعم ایک نظر دیکھ کر ہوا۔" اس سے دو باتیں ملے ہو گئیں۔ یعنی ان کا انتقال ۱۲۵۶ء میں ہوا اور یہ کہ سخن شعرا کی سند سے شاگردی شاہ نصیر ثابت ہوئی۔

اب آئیے عبداللہ خاں کی طرف۔ دیوان میں آزاد نے "خود بھی اچھا کہتے تھے" لکھ کر ان کے شاعر ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ ایک بار پھر رجوع بہ گلشن بے خار، مشتاق تخلص، عبداللہ خاں، مخاطب ہشتاق علی خاں، ایرانی نژاد است۔ - بزمہ (شعراے پایہ تخت

کو تیسرا درجہ دینے کا کیا باعث ہے۔ شہیدی نے شیخ ناسخ کی بہت تعریف کی اور
 شاعر کی غزل سنا کر کہا۔ اس غزل پر آج کون قلم اٹھا سکتا ہے۔ نواب با افلاق اُس
 وقت تو چُپ ہو رہے مگر پھر اُستاد کو بلایا، حال بیان کیا اور غزل کی فرمائش کی۔ اُستاد
 نے کہا کیا حاصل؟ عبت کاوش ہے اور انہماک کا ہش ہے۔ جب نواب نے اصرار
 کیا تو اُستاد نے غزل کہہ کر مع قصیدہ جملے خاص میں سنائی اور غلوت میں اتنا بھی کہا
 کہ ان توانی کو اور ان کے معنائیں کو دیکھیے جو ان سے بڑھ کر کہے گا تو پھر میں دیکھوں گا۔
 نواب نے کہا ایک مشاعرہ کرتے ہیں، اس میں پڑھیے۔ (پہلے جملے خاص میں قصیدہ
 اور غزل سنائی تو اس وقت شہیدی کہاں تھے؟) یہ سن کر شہیدی مرحوم دہلی سے روانہ
 ہو گئے (گویا جس وقت نواب نے مشاعرے کی تجویز کی تھی اس وقت شہیدی موجود
 تھے، ورنہ سنتے کیسے؟) نواب نے سن کر آدمی دوڑایا۔ وہ بریلی جا پہنچے تھے۔ آدمی نے
 جاکر پیغام پہنچایا اور ناکام پھر آیا۔ قسمت سے اُس زمانے کا ایک مسودہ میرے ہاتھ
 آ گیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے اس پر نظر ثانی نہیں ہوئی۔ خیر یادگار تو ہے۔

دونوں بیانیوں کا موازنہ کیجیے تو معلوم ہوتا ہے کہ کسی حد تک اشتراک مفہوم کے باوجود پوری
 عبارت از سر نو لکھی گئی ہے۔ خط کشیدہ الفاظ اور جملے پہلی بار دیوان میں ملتے ہیں۔ آپ
 میں نہیں تھے۔ آزاد نے سابقہ بیان میں اضافہ بھی کیا ہے اور اسے مربوط بنانے کی کوشش
 بھی کی ہے۔ حسبِ عادت یہاں بھی ہدایت اور شہادت کے لیے معتبر لوگوں کو پُچھا ہے۔ یہی
 سبب ہے کہ اُن کے بیان پر شبہ نہیں ہوتا۔ خود مولانا کو بھی اس کا یقین تھا ورنہ یہ کہانیاں
 نہ بناتے۔ بہر حال مندرجہ بالا بیان میں بہت سی باتیں پہلی بار کہی گئی ہیں۔ پہلے شہیدی دہلی لائے
 تھے اور اب بہ لباسِ فقری آئے۔ لیکن ایک فقیر کو بھگوانا بناتے وقت آزاد کو یہ تضاد نظر
 نہیں آیا کہ واقعہ فقیروں کے مزاج سے بعید ہے۔ اس سے پہلے کہ غزلِ مذکور پر کچھ کہا جائے
 متعلقہ شخصیتوں کو دیکھ لیں کہ کون تھے، کیا تھے۔

شہیدی: "شہیدی تخلص کراست علی نام باشندہ، مکتو، طبع خوشے وار و در عروض
 دستگاہی معقول و در حلیب مکانی متبول۔ مد بلا و پنجاب و گجرات بیشتر بسر بردہ۔ گاہ گاہ
 بہ ہندی وارد شدہ۔ ہنگامِ درو و دہلی بار اقامت آثم باد بر خوردہ۔ مرد بے تکلف و وابستہ مزاج و
 وسیع المشرب است۔ آزادانہ میزد" (گلشنِ بے خار ۱۳۳۸-۱۳۵۰ء) معلوم ہوا شہیدی

آزادانہ زندگی بسر کرتے تھے اور گاہ گاہ دہلی آتے رہتے تھے لیکن زمانے کا تقبیل نہیں ہوتا۔

خوش معرکہ زیبا میں لکھا ہے: "شاعر مفتی کرامت علی خاں شہیدی، ساکن بریلی، اگرچہ شاگردی اس کی مفصل معلوم نہیں لیکن شعر لے نام پورا اور بریلی میں (اس کو) لکھا جاتا ہے۔ ایک مدت ہوئی عازم بیت اللہ کا ہوا تھا۔ پھر مال اس کا ظاہر نہ ہوا یا سایل مرگ کا لیک گیا ہوا۔" (خوش معرکہ زیبا ۱۲۶۲ء) مرتب شمیم انہونی نے حاشیے میں اضافہ کیا ہے کہ: "... ضلع آزاد اور دہ کے رہنے والے تھے۔ جوانی میں لکھنؤ گئے۔ شیخ ناسخ سے ملاقات کرنا چاہی لیکن وہ نہ ملے۔ جس سے بہت آزرده ہو کر واپس چلے آئے۔ لوگوں نے ان کو شیخ ناسخ کا شاگرد مشہور کیا۔ صاحب غم خانہ جاوید نے ان کو ابتدا میں مصنفی کا شاگرد اور بعد کو شاہ نصیر دہلی کا بھی شاگرد بنایا ہے۔" یہ اضافہ غم خانہ جاوید سے ماخوذ ہے۔ غم خانہ میں یہ بھی ہے کہ ۱۲۵۵ء میں حجاز گئے تھے۔ ۴ صفر ۱۲۵۶ء کو مدینہ کے قرب و جوار میں تھے کہ... رحلت فرمائی۔ اس سے دو بائیں معلوم ہوتی ہیں۔ وہ ناسخ سے آزرده تھے اور لوگ انہیں ناسخ کا شاگرد مشہور کرتے تھے۔ نیز یہ کہ انہیں شاہ نصیر کے شاگردوں میں بھی شمار کیا جاتا ہے۔ دوسری یہ کہ ان کا انتقال ۱۲۵۶ء میں ہوا۔ اس سے دو نتیجے نکالے جاسکتے ہیں: (۱) یہ کہ اگر آزاد کا بیتہ واقعہ صحیح ہے تو اسے ۱۲۵۶ء سے پہلے پیش آنا چاہیے۔ (۲) اور اگر ٹھیک ہے کہ وہ شاہ نصیر کے شاگرد تھے اور ناسخ سے رنجیدہ تو ذوق کے خواجہ تاش ہوئے اور کہ وہ ناسخ کی تعریف کر سکتے تھے اور نہ ذوق کو چیلنج۔

جلوۂ خضر میں ہے کہ: "شہیدی (کرامت علی لکھنوی) ولد عبدالرسول خاں۔ یہ بڑے عرونی تھے اور مصنفی کے شاگرد در شید (یہ درست نہیں مصنفی کے کسی تذکرے میں ان کا ذکر نہیں) اور سخن شعرا میں شاہ نصیر کا شاگرد بھی لکھا ہے۔... انہوں نے اپنی زبان کو ناسخ کے طرز پر بدلنا اور کلام کا انداز جرأت کے طرز پر رکھا۔... انتقال ان کا ۴ صفر ۱۲۵۶ء ہجری مدینہ منورہ میں رونقے روضۂ اقدس رسول صلعم ایک نظر دیکھ کر ہوا۔" اس سے دو باتیں ملے ہو گئیں۔ یعنی ان کا انتقال ۱۲۵۶ء میں ہوا اور یہ کہ سخن شعرا کی سند سے شاگردی شاہ نصیر ثابت ہوئی۔

اب آئیے عبداللہ خاں کی طرف۔ دیوان میں آذوقہ "خود بھی اچھا کہتے تھے" لکھ کر ان کے شاعر ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ ایک بار پھر رجوع یہ گلشن بے خار، مشتاق تنحس، عبداللہ خاں، الخاطب، مشتاق علی خاں، لڑائی خزاں است۔ بزمہ (شعرا) پایہ تخت

کو تیسرا درجہ دینے کا کیا باعث ہے۔ شہیدی نے شیخ ناسخ کی بہت تعریف کی اور
 شاعر کی غزل سنا کر کہا۔ اس غزل پر آج کون قلم اٹھا سکتا ہے۔ نواب با افلاق اس
 وقت تو چپ ہو رہے مگر پھر استاد کو بلایا، حال بیان کیا اور غزل کی فرمائش کی، استاد
 نے کہا کیا حاصل؟ بحث کا دش ہے اور انجام کا ہش ہے۔ جب نواب نے اصرار
 کیا تو استاد نے غزل کہہ کر مع قصیدہ جلسہ خاص میں سنائی اور غزلت میں اتنا بھی کہا
 کہ ان توانی کو اور ان کے مضامین کو دیکھیے جو ان سے بڑھ کر کہے گا تو پھر میں دیکھوں گا۔
 نواب نے کہا ایک مشاعرہ کرتے ہیں، اس میں پڑھیے۔ (پہلے جلسہ خاص میں قصیدہ
 اور غزل سنائی تو اس وقت شہیدی کہاں تھے؟) یہ سن کر شہیدی مرحوم دہلی سے روانہ
 ہو گئے (گویا جس وقت نواب نے مشاعرے کی تجویز کی تھی اس وقت شہیدی موجود
 تھے، ورنہ سنتے کیسے؟) نواب نے سن کر آدمی دوڑایا۔ وہ بریلی جا پہنچے تھے۔ آدمی نے
 جاکر پیغام پہنچایا اور ناکام پھر آیا۔ قسمت سے اس زمانے کا ایک ستودہ میرے ہاتھ
 آ گیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے اس پر نظر ثانی نہیں ہوئی۔ خیر یادگار تو ہے۔

دونوں بیانوں کا موازنہ کیجیے تو معلوم ہوتا ہے کہ کسی حد تک اشتراک مفہوم کے باوجود پوری
 عبارت از سر نو لکھی گئی ہے۔ خط کشیدہ الفاظ اور جملے پہلی بار دیوان میں ملتے ہیں۔ اب
 میں نہیں تھے۔ آداب نے سابقہ بیان میں اضافہ بھی کیا ہے اور اسے مربوط بنانے کی کوشش
 بھی کی ہے۔ حسب عادت یہاں بھی ہدایت اور شہادت کے لیے معتبر لوگوں کو چننا ہے۔ یہی
 سبب ہے کہ ان کے بیان پر شبہ نہیں ہوتا۔ خود مولانا کو بھی اس کا یقین تھا ورنہ یہ کہانیاں
 نہ بناتے۔ بہر حال مندرجہ بالا میان میں بہت سی باتیں پہلی بار کہی گئی ہیں۔ پہلے شہیدی دہلی لائے
 تھے اور اب بہ لباس فقری آئے۔ لیکن ایک فقر کو بھگوانا بناتے وقت آزاد کو یہ تضاد نظر
 نہیں آیا کہ واقعہ فقروں کے مزاج سے بعید ہے۔ اس سے پہلے کہ غزل مذکور پر کچھ کہا جائے
 متعلقہ شخصیتوں کو دیکھ لیں کہ کون تھے، کیا تھے۔

شہیدی: "شہیدی تخلص کرامت علی نام باشندہ، لکھنؤ، طبع خوشے دارد در عروض
 دستگاہی معقول و در حلیہ مکانی مقبول۔ در بلاد پنجاب و تجارت بیشتر بسر بردہ۔ گاہ گاہ
 بدہلی وارد شدہ۔ ہنگام ورود بدہلی بار اتم اتم بار بار خوردہ۔ مرد بے تکلف و وابستہ مزاج و
 وسیع الشرب است۔ آزادانہ مزید" (گلشن بے خار ۱۱۳۸-۱۱۵۰)، معلوم ہوا شہیدی

نے اُستاد مرحوم سے کہا۔ انہوں نے اس غزل پر ایک بڑی سیرقوائی غزل کہی اور یہ بھی کہا کہ اب جو کوئی اس طرح میں غزل کہے گا ہر ایک قالیہ کو جس جس پہلو سے میں نے باندھ دیا ہے اس سے الگ کر کے نہ باندھ سکے گا۔ نواب عبداللہ خاں کی فرمائش سے غزل اور انہیں کی وساطت سے یہ گفتگوئیں ہوئیں تھیں۔ انہوں نے تجویز کی کہ مشاعرہ میں برابر معرکہ غزلیں پڑھی جائیں۔ مگر شہیدی مرحوم بے الطلاع چلے گئے۔ نواب نے پیچھے آئی دوڑایا اس نے بریلی میں جا پکڑا۔ معرکہ تشریف نہ لائے۔ غزل مذکور انشا اللہ شائقین سخن کے ملاحظہ سے گزرے گی۔ خدا دیوان پورا کرے۔

اس بیان میں کئی باتیں غور طلب ہیں۔ ۱، دلی میں صدر الصدور، مفتی صدر الدین آذرہ تھے۔ ۲، ذوق نے سیرقوائی غزل کہی۔ آزاد مطلع تک نقل نہیں کرتے بلکہ غزل ملاحظہ سے گزرے گی "خدا دیوان پورا کرے" کہہ کر گزر جاتے ہیں۔ گویا جب دیوان پورا کریں گے تو اس زمین میں غزل بھی کہہ لیں گے۔ ۳، مولانا کے ذہن پر ہمیشہ معرکہ مستطرد رہتا ہے، ورنہ غزل تو صرف ذوق نے کہی تھی، شہیدی مرحوم نے تو ناسخ کی غزل پڑھی تھی۔ کیا ذوق ناسخ کے مقابلے میں غزل پڑھتے؟ ۹۔ ۴، شہیدی مرحوم کو نہ معرکے کی دعوت دی گئی اور نہ ان کے سامنے شاعر ہونا طے ہوا۔ پھر اگر وہ چلے گئے تو ان کے پیچھے آدمی دوڑانے کی کیا تلک تھی شہر بس ہوتے تو ایک بات بھی تھی۔ وہ آدمی بھی خوب محتاجو بریلی تک دوڑا چلا گیا۔ ایسی ٹھٹھک کہانی پر خود آزاد بھی یقین نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ جب انہوں نے "دیوان پورا کیا" تو وہاں مختلف نوٹ لگایا،

اس غزل کا باعثِ تمہید یہ ہوا تھا کہ خواجہ رام پور میں سے ایک نواب عبداللہ خاں ایک امیر دلی میں رہتے تھے۔ پھر میرٹھ میں صدر الصدور ہو گئے تھے۔ شعر و سخن کے شہیداتھے اور خود بھی اچھا کہتے تھے۔ اُستاد مرحوم کا عالم جوانی اور شاعری بھی جوان تھی۔ اکثر شعرا کی نشست نواب کے ہی رہتی تھی۔ اُستاد کی ان سے شناسائی تھی مگر انہیں اُستاد مانتے تھے۔ (عبداللہ خاں ذوق کو یا ذوق عبداللہ خاں کو اُستاد مانتے تھے؟) شہیدی مرحوم بہاؤس نغری دلی میں آئے اور مناسبت طبع نے نواب سے بھی ملایا۔ اپنے شعر سنائے اور اٹھائے گفتگو میں کہا کہ مبعصر سخن کے نزدیک آج فنِ شعر میں تین شیخ ہیں۔ شیخ ناسخ لکھنؤ میں، شیخ حنفیہ دکن میں، شیخ ابراہیم ذوق دہلی میں۔ نواب صاحب نے کہا کہ شیخ ابراہیم ذوق

سکے تھے؟ یہ تو ایسا ہے جیسے کوئی استاد اپنے مبتدی شاگرد کو اصلاح دے۔ نصیر چھوڑے۔ یہ سب الٹ پھیر آزاد کے ذہن کی آفت ہے۔ ۱۹۲۱ء کی ایک بیاض میں جس کے مرتب شاہ بہا الدین ہیں (مرتب کلیات کا خیال ہے کہ یہ شاہ بہا الدین بشیر بنیر شاہ نصیر ہو سکتے ہیں) مندرجہ بالا شعر نقل کرنے کے بعد اصلاح منیر کے عنوان سے یہ شعر درج ہے۔ ہاں دو جو بھیجے ہیں بٹوے میں ڈال کر: ایما ہے کہ بھیج دے آنکھیں نکال کر۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ نسخہ ویران میں شعر بڑا کی یہی قرأت ملتی ہے۔ گویا ذوق نے یہ اصلاح قبول کر لی تھی۔

۴۵۔ "تیلیاں" والے مشاعرے کا معرکہ آزاد نے ماشیہ چڑھا کر بلکہ غلط رنگ میں پیش کیا ہے، اور عاقی کا شعر عدا منیر کے نام سے نقل کر دیا ہے۔ اگرچہ ماشیہ میں یہ بھی کہا ہے کہ: بعض بزرگوں سے سنا کہ گنشیام داس عاقی نے پڑھا تھا! اگر یہ بزرگوں سے سنا تھا تو کیا منیر کو خود پڑھتے دیکھا تھا؟ درجہ مصنف کا نام بدلنے کی کیا ضرورت تھی؟ (کلام عاقی میں پوری غزل موجود ہے) مشاعرہ مذکور منشی فیض پارسا نے قائم کیا تھا جو دلی کالج میں ریاضی کے استاد تھے: "گلستان سخن" میں جو معاصر تذکرہ ہے، اس مشاعرے کی تفصیل موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ نصیر کی غزل سن کر بعض شاعروں نے اپنے شاگردوں سے اس زمین میں غزل کہہ کر اگلے مشاعرے میں پڑھوائی۔ (بعض کا اشارہ صریحاً ذوق کی طرف انگشت نما ہے کیوں کہ صابر نے خیر الدین یاس کا ایک شعر بھی نقل کر دیا ہے جو ذوق کے شاگرد تھے) مولانا آزاد نے گلستان سخن کا ذکر تک نہیں کیا، شاید اصلیت کھل جانے کے اندیشے سے۔

۴۶۔ تذکرہ سرور کے سلسلے میں بیان کی گئی داستان من گھڑنت ہے۔ دریاے اعظم تذکرے کی تاریخ نہیں بلکہ مثنوی سب سے سیار کی تاریخ ہے (کہ ذوق اس مثنوی درہفت ہجرت بگو تاریخ ہم "دریاے اعظم") ہذا فی البدیہہ کہنے کا احسان غلط۔

۴۷۔ شہیدی مرحوم دلی آئے۔ اُمرائے شہر سے ملاقاتیں ہوئیں۔ نواب عبداللہ خاں صد الصدد شعر کے عاشق تھے۔ ان سے ایک جلسہ میں میاں شہیدی نے کہا کہ آج ہندوستان میں تین شیخ ہیں۔ لکھنؤ میں ناسخ، دلی میں ذوق، دکن میں حیدر۔ انھوں نے کہا: تاج کی اذیت کا سبب؟ جواب میں شہیدی نے چین کی شاخ، یاس کی شاخ، کی غزل پڑھی۔ خان ہوتا

جو استاد نے اذہما ہے جائز نہیں۔ مگر تباہی کر کے کہا کہ جس حینقت میں بات کے کمرے کا پ نے خوب تر مرہ کیا اور استعمالے میں ذکر۔ میری طرف دیکھ کر منہ اور کہا کہ
بھئی وہ شاگرد تھے، ہندی بات ہی بگاڑ دی۔

خدا جانے اس قصے کی تصنیف سے آزاد کا مقصد ذوق کے مطلب کی غامبی پر پروہ ڈالنا ہے یا اپنی شاگردی کی سند حاصل کرنا؟ ہمیں فی الوقت صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یہ قصہ بلکہ آدھ کا ذکر تک آتب کی طبع اول میں نہیں تھا۔ یہ سب باتیں آزاد کو طبع دوم کے وقت سوجھیں۔ لہذا انہوں نے آدھ سے اپنی شاگردی کی سند حاصل کر لی۔ بھلا ایک فرضی امتراض ددڑ کرنے کے لیے خود مل کر شعر سنانے، امتراض سننے اور پھر جان اپنی فطلی کی تادیل پیش کرنے میں کیا تک ہے۔

۴۲۔ ایک دفع (کنا، طبع منوں نے نیا گل کھلایا۔۔۔

یہ گل اس غزل کے لیے ہے جس کا مطلع آتب میں یہ ہے،

جس ہاتھ میں خاتم حل کی ہے گر اس میں زلف سرکش ہو

پھر زلف بنے دستِ موسیٰ جس میں افسرِ آتش ہو

دیوان میں آزاد نے رعایت بدل دی ہے۔ اس آلت پیرادہ نئی ایجاد پر پروفیسر شیرانی مرحوم تفصیل سے روشنی ڈال چکے ہیں۔ لہذا اعلیٰ کی ضرورت نہیں۔ صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ اس زمین میں تغیر کی غزل موجود ہے۔ لہذا اس واقعے میں اگر کوئی صداقت ہے تو یہ واقعہ بہت بعد میں پیش آیا ہو گا۔ یہ ذوق کے آزاد شعر گوئی کے ذوق کی غزل نہیں ہے۔

۴۳۔ ایک دفع شیخ مرحوم نے شامو میں غزل پڑھی، مطلع تھا،

نرس کے پھول بیجے ہیں بڑے میں ڈال کر

ایسا یہ ہے کہ بیج دے آنکھیں نکال کر

شاہ صاحب نے کہا میاں ابراہیم پھول بڑے میں نہیں ہوتے یہ کہو ۛ

نرس کے پھول بیجے ہیں ددھ میں ڈال کر، انہوں نے کہا۔

دو نے میں دکھایا ہے ڈالنا نہیں، یوں کہیے، یا دام یہ جو بیجے ہیں بڑے میں ڈال کر۔۔۔

اس واقعے میں ذوق کا لہجہ بہت گستاخانہ ہے جو ایک سعادت مند شاگرد جیسا کہ آزاد نے انہیں دکھایا ہے، سے معید ہے۔ بھلا ”یوں کہیے“ کا حکم ذوق اپنے استاد کو دے

محرم میں کم سے کم ایک سلام ضرور کہتے تھے۔ (میں اناد اپنا یہ نعرہ بھول گیا، اگر شاہ کو شعر سے کچھ رغبت نہیں تھی!) شیخ مرحوم بھی اسی کو اپنی سعادت اور عبادت سمجھتے تھے۔

بادل ناخواستہ ایک صنف کے لیے اعتراض کیا بھی کہ کہنے کا موقع نہیں ملا تو اس میں بھی یہ بیج لگادی کہ شیخ مرحوم بھی اُسی کو اپنی سعادت اور عبادت سمجھتے تھے۔ گویا اس صنف میں جو کچھ بادشاہ نے کہا ۱۱ ذوق کا کہا ہوا ہے (پھر ذوق کیوں کرنے ملا؟ البتہ اپنے نام سے کہنے کا موقع نہ ملا ہوگا۔)

۴۰۔ ہزاروں گیت، پٹے، ٹمریاں، ہولیاں کہیں۔ وہ بادشاہ کے نام سے عالم میں مشہور ہوئیں۔

”ہزاروں“ پر کسی تبصرے کی ضرورت نہیں۔ البتہ اگر کسی ایسی نظم کے طبعِ ازل میں تین شعر تھے تو بعد کو پانچ ہو گئے۔ (شاید ”استاد“ نے آب کی طبعِ ثانی کے لیے جنت سے بھجوائے تھے)

۴۱۔ اپنی فزل بادشاہ کو نہ سناتے تھے۔ اگر کسی طرح اُس تک پہنچ جاتی کیا جاسوس لگا رکھے تھے؟ تو وہ اُسی فزل پر خود فزل کہتا تھا۔ اب اگر نئی فزل کہہ کر دیں اور وہ اپنی فزل سے پست ہو تو بادشاہ بچہ نہ تھا۔ ۷۰ سال کا سخن جہم تھا۔ اگر اس سے چُست کہیں تو اپنے کہے کو آپ مٹانا بھی کچھ آسان کام نہیں۔ پانچ لہنی فزل میں اُن کا تخلص ڈال کر دے دیتے تھے۔ بادشاہ کو مٹا خیال رہتا تھا کہ وہ اپنی چیز پر درو طبع خرم ذکر کریں۔ جب ان کی (؟ کے) شوقِ طبع کو کسی طوطا متوجہ دیکھتا تو برابر فزوں کا تار باندھ دیتا کہ جو جو شِ طبع ہو اور صریح آجائے۔

مقصد تو اس بیان کا دہی کا مٹا ہے جو دلِ آزاد میں ہمیشہ کھٹکتا رہتا ہے کہ بادشاہ کے چار دیو ان ہیں اور ”استاد“ کا ایک بھی نہیں لیکن اندازِ بیان کے بیج نے بادشاہ کے ساتھ ساتھ ذوق کو نہ صرف ”پست ہمت“ بنا ڈالا بلکہ آدمیت کے دُجنے سے بھی گر ادیا۔

۴۲۔ ایک دن میں آدھ سے ملا اور استاد مرحوم کے مطلع کا ذکر کیا۔

مقابلِ اُس بُرخِ روشن کے شمع گر ہو جائے ۛ صبا وہ دھول نکلے کہیں سحر ہو جائے

کئی دن کے بعد جو راستے میں ملے تو دیکھتے ہی کھڑے ہو گئے اور کہا،

یاں جو برگِ گلِ خورشید کا کھڑکا ہو جائے ۛ دھول دستارِ فلک میں لگے تڑکا ہو جائے

اور کہا دیکھا! محاوروں باندھا کرتے ہیں میں سمجھ گیا کہ طنز کرتے ہیں کہ سحر ہو جائے

تت میں پات کے کمر کے
یت دیکھ کر رہے اور کہا کہ

خامی پر پردہ ڈالنا ہے یا اپنی
رنا ہے کہ یہ قصہ بلکہ آج کا ذکر
کے وقت مؤجبین۔ لہذا
بفرضی اعتراض دہر کرنے
طی کی تاویل پیش کرتے ہیں

نہ کرش ہو
لہر آتش ہو

ایجاد پر پروفیسر شیرانی مرحوم
صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ
دنی صداقت ہے قویہ واقعہ
کی غزل نہیں ہے۔

انہیں نکال کر
کہو ظ

انہوں نے کہا۔

میں بڑے میں ڈال کر...

دست مند شاگرد (جیسا کہ آزاد
نظم ذوق اپنے استاد کو دے

اس سے پہلے کہ اس داستان پر تبصرہ کیا جائے، فوق کے آخری آیام کی یہ تفصیل دیکھ لیجیے۔
 الفرض جب کہ قصیدہ تہنیت عبید قریب دربار شاہی میں پڑھا اور حضور پُر نورؐ کے جاگیر بطور
 امتناناً بعد نسل مرحمت ہوا تو ایک مثنوی مدت ہائے دوازہ سے ناتمام پڑی تھی، اس
 کی تکمیل شروع ہوئی۔ اس کی تکمیل ابھی باقی تھی کہ تاریخ ۱۵ صفر ۱۱۸۵ھ مطابق ۱۸ اکتوبر
 (۹ نومبر) سن مال (کذا ۱۸۵۴ء) عارضہ بخار میں مبتلا ہوئے۔ تین دن کے بعد بخار
 سے افادہ ہو گیا۔ لیکن مرض پھپھس کہ عارضہ معنادران کا تھا، لاحق ہوا۔۔۔ آخر ۲۲ شب
 ۱۵ صفر ۱۱۸۵ھ شب آخر چار شنبہ کو پیر رات گئے جہاں بحق تسلیم کی۔

(دہلی اردو اخبار، بحوالہ ذوق سوانح اور انقاد)

یہ معاصر بیان ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ تکمیل مثنوی کی کوشش بالکل آخری دنوں کا واقعہ ہے
 اب اگر آزاد کے مندرجہ بالا بیان خصوصاً خط کشیدہ جملوں پر غور فرمائیے، حقیقت کُل جاتے
 گی۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ کہانی آزاد نے ناتمام مثنوی کے اشعار اور اخبار کا بیان دیکھ کر
 بنائی۔ یہ مثنوی (کُل ۱۳ شعر) نسخہ ویران میں موجود ہے۔ آزاد نے اپنے مرتبہ دیوان
 میں نہ صرف اکثر مصرعوں میں نقلی تراسیم روا رکھی ہیں بلکہ موقعے موقعے سے ہر شعر اپنی
 طرف سے کہہ کر شامل کر دیے ہیں۔ مثنوی بہت معمولی ہے۔ اور اس میں کوئی ایسی
 خوبی نہیں جن کی فہرست آزاد نے اپنے بیان کے آخر میں ٹانگ دی ہے۔ آزاد کو خیال
 آیا ہو گا کہ اتنا بڑا شاعر اور اس کے کلام میں کوئی مثنوی نہیں سوائے چند شعر کی ناتمام مثنوی
 کے اور وہ بھی نہایت معمولی۔ گزرا تسلیم اور سحر البیان کی شہرت اُن کے سامنے تھی۔ اب
 فوق مثنوی کہیں تو اُن سے دو قدم تو آگے ہو۔ چناں چہ انھوں نے مثنوی کا کوئی جُز
 نہیں چھوڑا جو اس مثنوی میں نہ ہو، بلکہ ایسے اجزا بھی شامل کر لیے جو کسی ایک مثنوی میں
 دیکھنے میں نہیں آتے) پھر معنوی نزاکتیں، نقلی لطافتیں اور انداز کی شرمیں اُس پر
 مستزاد۔ (آزاد نے یہ نہیں سوچا کہ ان کی بنائی ہوئی تصویر میں شوخی کی گنجائش نہیں) اُن
 سے ذرا چوک ہو گئی کہ انھوں نے دیوان میں نقل کرتے وقت اسی معمولی مثنوی پر نوٹ
 چپکا دیا، یہ وہی مثنوی ہے جو حامد علی خاں مرحوم کی فرمائش سے کہی تھی، اگر انھیں اپنا
 یہ بیان یاد ہوتا کہ خلیفہ اسماعیل کے ساتھ وہ مثنوی بھی گئی، اور اشعار کی تعداد (۵۰ سے
 زیادہ) بھی ذہن میں ہوتی اور اس پر وہ مذکورہ نوٹ نہ لکھتے (ورنہ ۷ سے بجائے ۴۷ شعر

تصنیف کرتے) تو ایک ناموجود مثنوی کی بے شمار خوبیاں ذوق کو بڑے مثنوی نگاروں میں شمار کروادیتیں۔ موجودہ صورت میں آزاد کے سات شعر کے اضافے کے باوجود مثنوی میں کوئی خوبی پیدا نہیں ہو سکی۔

۳۸۔ کئی محس تھے کئی باعیاں تھیں۔ صد ہا تاریخیں تھیں۔ تاریخوں کی کمائی بادشاہ کے حصے میں آئی۔ کیوں کہ بہت جلد کل تاریخیں انھیں کی فرطش سے ہوئیں اور انھیں کے نام سے ہوئیں۔

تھوڑی دیر کے لیے ان نیچے کہ صد ہا تاریخیں تھیں اور کل کمائی بادشاہ کے حصے میں آئی، لیکن وہ تاریخیں ہیں کہاں؟ بادشاہ کے چاروں دیوان تو موجود ہیں۔ ان میں صد ہا تو کیا "درجن ہا" تاریخیں بھی نہیں۔ ایک "خانہ دینت محل" تو صد ہا کے برابر نہیں ہو سکتی۔ شاید آزاد کو یہ یاد نہیں رہا "اے ذوق بگو سہ بار تو بے (اگر یہ تاریخ ذوق نے کہی ہے تو) خود اپنے لیے کہی ہوگی۔" دیباے اعظم "سرور کی فرمائش سے تھی۔ تسبیح زمرد کی دو تاریخیں (ان کا انتساب بھی ذوق سے مشکوک ہے) دیوان ذوق میں قطعے کا عنوان توجہ طلب ہے: اشعار و تاریخ دیوان لو اب اپنی بخش خاں معروف "شاید ایسے ہی یہود و استقام کے پیش نظر محققین نے آزاد کے جنوں کی آڑ لی ہے) اگر ذوق نے کہی تھیں تو معروف کی فرمائش سے کہی ہوں گی۔ اگر مرزا جہانگیر کی شادی کا قصیدہ ذوق نے کہا ہے تو اس میں شامل تاریخ شاہ ظفر کی فرطش سے نہیں کہی جاسکتی۔ خود آزاد کا تاریخی نام "ظہور اقبال" اگر واقعی ذوق نے رکھا تھا تو اس میں مولوی باقر یا پیران کی اپنی خواہش کو دخل ہوگا۔ علی گڑھ کے ایک فرانسیسی کے خاندانی قبرستان میں ایک لوح مزابر کندہ "قطعہ تاریخ اگر شیخ ابراہیم ذوق کا ہے" پر سید چو ذوق سالہ تاریخ وفات، ہاتھ زورین گفت اے دلئے غضب! تو اپنے تعلقات کی بنا پر کہا ہوگا ٹیلر صاحب (پرنسپل دلی کالج) کی انگلستان روانگی کا قطعہ "کرد عزم انگلستان ٹیلر صاحب" بھی اگر ذوق نے کہا تو مولوی باقر کی فرمائش سے کہا ہوگا کہ ٹیلر ان کے دوست تھے اور انھیں ٹیلر صاحب کے بلورے میں مارے جانے کے صلے میں انھیں سوئی ملی تھی۔

محس بھی دو ایک سے زیادہ نہیں؛ محض چند رباعیاں ہیں اور ان میں بھی کچھ احمق کے شبہ سے بالا نہیں، تو پھر وہ سیکڑوں ہزاروں اشعار کیا ہوتے؟

۳۹۔ مرثیہ سلام کہنے کا انھیں موقع نہیں ملا۔ بادشاہ کا قاعدہ تھا کہ شاہ عالم اور اکبر شاہ کی طرح

اس سے پہلے کہ اس داستان پر تبصرہ کیا جائے، ذوق کے آخری ایام کی یہ تفصیل دیکھ لیجیے۔
 الفرض جب کہ قصیدہ تہنیت عید قربان دربار شاہی میں پڑھا اور حضور پُر نورؐ نے باغیر بطور
 امتناناً بعد نسل مرحمت ہوا تو ایک مثنوی مدت ہائے ۵۷ سے ۵۸ تمام پڑی تھی، اس
 کی تکمیل شروع ہوئی۔ اس کی تکمیل ابھی باقی تھی کہ بتاریخ ۱۵ صفر ۱۰۸۷ مطابق ۱۸ اکتوبر
 (۹ نومبر) سن حال (۱۸۵۳ء) مارٹھ بخار میں مبتلا ہوئے۔ تین دن کے بعد بخار
 سے افادہ ہو گیا۔ لیکن مرض بحیثیت کہ مارٹھ مقدار ان کا تھا، لاحق ہوا۔۔۔ آخر ۲۲ شب
 ۱۰ صفر ۱۰۸۷ شب آخر چار شبہ کو ہر رات گئے جہاں بحق تسلیم کی۔

(دہلی اردو اخبار، بحوالہ ذوق سماع اور انتقاد)

یہ معاصر بیان ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ تکمیل مثنوی کی کوشش بالکل آخری دنوں کا واقعہ ہے
 اب آزاد کے مندرجہ بالا بیان خصوصاً خط کشیدہ جملوں پر غور فرمائیے، حقیقت کھل جائے
 گی۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ کہانی آزاد نے ناقص مثنوی کے اشعار اور اخبار کا بیان دیکھ کر
 بنائی۔ یہ مثنوی (کل ۳۰ شعر) نسخہ ویران میں موجود ہے۔ آزاد نے اپنے مرتبہ دیوان
 میں نہ صرف اکثر مصرعوں میں لفظی تراجم روا رکھی ہیں بلکہ موقعے موقعے سے ہر شعر اپنی
 طرف سے کہہ کر شامل کر دیے ہیں۔ مثنوی بہت معمولی ہے۔ اور اس میں کوئی ایسی
 خوبی نہیں جن کی فہرست آزاد نے اپنے بیان کے آخر میں ٹانک دی ہے۔ آزاد کو خیال
 آیا ہوگا کہ اتنا بڑا شاعر اور اس کے کلام میں کوئی مثنوی نہیں سوائے چند شعر کی ناقص مثنوی
 کے اور وہ بھی نہایت معمولی۔ گھڑائیم اور سحرالبیان کی شہرت اُن کے سامنے تھی۔ اب
 ذوق مثنوی کہیں تو اُن سے دو قدم تو آگے ہو۔ چنانچہ انھوں نے مثنوی کا کوئی جُز
 نہیں چھوڑا جو اس مثنوی میں نہ ہو (بلکہ ایسے اجزا بھی شامل کر لیے جو کسی ایک مثنوی میں
 دیکھنے میں نہیں آتے) پھر معنوی نزاکتیں، لفظی لطافتیں اور انداز کی شوخیاں اُس پر
 مستزاد۔ (آزاد نے یہ نہیں سوچا کہ ان کی بنائی ہوئی تصویر میں شوخی کی گنجائش نہیں) اُن
 سے ذرا چوک ہو گئی کہ انھوں نے دیوان میں نقل کرتے وقت اسی معمولی مثنوی پر نوٹ
 چپکا دیا، یہ وہی مثنوی ہے جو حامد علی خاں مرحوم کی فرمائش سے کہی تھی؟ اگر انھیں اپنا
 یہ بیان یاد ہوتا کہ خلیفہ اسماعیل کے ساتھ وہ مثنوی بھی گئی، اور اشعار کی تعداد (۵۰۰ سے
 زیادہ) بھی ذہن میں ہوتی اور اس پر وہ مذکورہ نوٹ نہ لکھتے (ورنہ ۷ سے بجائے ۲۷ شعر

اتفاق کہ انھیں دنوں رمضان آگیا۔ اور اتفاق پر اتفاق یہ کہ بادشاہ نے روزے رکھنے شروع کیے۔ اس سبب سے غزل کہنی موقوف کر دی۔ خیران کی زبان کب وہ سکتی تھی۔ اس کے علاوہ اس نئے چمن کی ہوا کھانے کو جی پا رہا تھا۔ (یہ چمن نیا کیوں کر ہوا؟ مادل علی خاں سے آشنائی تو عہد شاہی میں ہوئی، عہد ولی عہدی میں مرزا سلیم کو شادی کے موقع پر کہی ہوئی مثنوی کیا کوئی دوسری صنف سخن تھی؟) انھوں نے وہ نامہ لکھنا شروع کیا۔ اس نے ایسا طویل کھینچا کہ تنہا ۲۰ شعر اس کے ہو گئے۔ اس عرصہ میں تین تختیاں اس کی سیاہ ہوئیں تھیں۔ مگر اُدھر رمضان ہو چکا تھا۔ بادشاہ کی غزلیں پھر شروع ہو گئیں۔ مثنوی وہیں رہ گئی۔ بیچ میں کبھی کبھی پھر طبیعت میں اُملگ اُٹھی۔ مگر کبھی ایک دن کبھی دو دن - ۲۰ - ۲۵ شعر ہوئے پھر رہ گئی۔ میں نے جب ہوش بہنالا اور ہر وقت پاس رہنے لگا تو کئی دفعہ اس کے مختلف ذکر کرتے اور جا بجا کے شعر پڑھا کرتے تھے۔ ایک دن وہ تختیاں اور کالہدی مسودے لکوائے۔ بہت کم تھا جو کچھ کہ پڑھا جاتا تھا (ذوق ایسے ہی تو بد خط تھے) آخر فرصت کے وقت نکال نکال کر اُن سے پڑھوا آگیا اور لکھا گیا نکل پانچ سو سے زیادہ شعر زیادہ ہوئے۔ اگرچہ نامہ ناتمام تھا مگر ایک ایک مصرع سونے کے پانی سے لکھنے کے لائق تھا۔ میرے مات کیے ہوئے مسودے بھی انھیں شرف غزلوں میں تھے جو فیض صاحب کے پاس جا کر مات کیا کرتا تھا۔ (کیا غزلوں کے جنگ کی کہانی فرضی تھی؟) اس کا نام نامہ جان سوز تھا۔ اول حمد و نعت تھی۔ پھر ساقی نامہ پھر انقباب معشوق، اُمی میں اُس کا سراپا، اُس کے بعد یادِ ایام۔ اُس میں پلڑوں کوکوں کی ہمار، مگر اس کے معنوں کی نزاکت، لفظوں کی لطافت، ترکیبوں کی خوبیاں، اندازوں کی شوخیاں، سامری کے جادو اور ظلم اس کے آگے ٹھوسوں ہو کر اڑے جاتے تھے۔

بقیہ ماشیہ صفحہ گزشتہ سے آگے

مدح حاضر کے لیے حاضر دربار ہو ذوق : تو ہے خاقانی ہند اور وہ ہے خاقانِ زمان
(یاد رہے کہ مرزا سلیم کی شادی کے موقع پر یہ قول آئاد، ذوق ۲ ص ۱۰ مثنوی کہی تھی) ہے یوں کہ قصیدے
تصنیف کرتے وقت آزاد کو یہ خیال نہیں ہو سکتا تھا کیوں کہ وہ قوفیوں کو ۱۹ برس کی عمر میں خاقانی ہند بخواجکے تھے جو
۱۱۲۲ اور آئاد کے حساب سے ۱۱۲۳ تھا۔

تھی۔ بادشاہ کی متواتر فرمائشیں یہاں ایسے کاموں کے لیے کب فرصت دیتی تھیں۔ مگر
 (بقیہ ماحشیہ مفرغہ گذشتہ سے آگے) "ذوق سوانح اور انتقال" لکھی تو قصیدہ مذکور کے دو شعر نقل کرنے کے
 بعد لکھا: "اس شعر سے قصیدے کی پیش کش کی تاریخ نکلتی ہے۔"

۳۲
 کہوں لب بستہ سے شادیِ فرزند مبارک آپ کو ہوائے شہبہ سپہر دقار
 ۱۱۹۳ ۱۲۲۵

(میں متعلقہ کتب تواریخ بادجو دو کوشش کے نہیں لی سکیں ورنہ شادی کے مجمع سنہ کا مکمل ہو جاتا)
 اور اس پر ماحشیہ لکھا: "تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو بہارِ شادِ نضر" ص ۲۷۔ مگر اس موقع پر مولوی امراحمہ صاحب
 کا یہ خیال صحیح نہیں کہ ذوق اس قصیدے کو پیش کرنے سے پہلے غنائی ہندوستانے ہانچے تھے: "اہم مرتب
 نے یہ نتیجہ تو لگایا ہی لیا کہ ذوق ۱۲۲۵ تک قلمے میں پہنچ چکے تھے۔ لیکن انھوں نے تاریخی شمر کی ناولدینیت
 اور مصرعے کی غیر مقتولیت پر توجہ نہیں دی۔ اول تو موجودہ صورت میں مصرعِ ادلی ناموزوں ہے۔ لب بستہ
 کے ۳۲ عدد کس حساب سے ہوں گے؟ دیوان مرتبہ آکا میں مصرعِ ادلی یوں ہے: "کہو لب بستہ سے شادیِ فرزند
 اب اگر" لب بستہ "کو ایک فٹ فرض کیا جائے اور لب کو اس کا سر (جو غلط ہے) تو لب کے ۳۲ عدد ہوں گے اور
 اور مصرعِ ثانی کے ۱۱۹۳۔ اس طرح ۳۲ + ۱۱۹۳ = ۱۲۲۵ ہوں گے۔ تاریخ کہنے کے لیے کوئی اِشان ضرور کیا جاتا ہے
 جو اس شعر یا اسے قصیدے میں موجود نہیں۔ (عموماً تاریخ آخری شعر یا مصرعے سے نکالی جاتی ہے۔ یہاں اس
 کے بعد ایک شعر اور ہے) اب اگر یہ مانیں کہ ۱۲۲۵ میں یہ قصیدہ ذوق نے کہا تھا تو اب غلط اور مضحک اشعار کی کیا
 توجیہ ہوگی؟

چہ اس کے نام کا لینا بھی یوں تو بے ادبی : کہ چشمہ پاس نہ دریا نہ ابرو گر ہر بار
 سوسن زبان کو گیا لے کے دل کے دریا میں : مذاق آبِ گھر میں ہلاسیا کئی بار
 پہلا مصرعہ نثر ہے۔ آزاد یہ کہنا چاہتے ہیں کہ بے دمنو اس کا نام لینا بے ادبی ہے (یہ مضمون آزاد نے اپنے نام
 سے کہے ہوئے ایک اور قصیدے میں باندھا ہے) "دوسرے مصرعے میں زہر کی اضافت خود مصنف کی لگائی ہوئی
 ہے۔ اگر ابرو بے اضافت ہوتا تو پانی کا حصول ممکن تھا لیکن زہر سے وضو کیوں کر ہوگا؟ آخری مصرعے میں "مذاق
 آبِ گھر" میں ہلا کیا؟ آبِ گھر میں بھی ہلانا اگرچہ ممکن نہیں مگر متوڑی دیر کے لیے درست مان لیجیے۔ "اہم مذاق"
 میں زبان ہلا لینا صرف آزاد ہی سے ممکن تھا۔ کیا ذوق اس مصرعے بے ادبی اور "ہمیت" سے بے خبر تھے؟ اور
 آخری یہ کہ اگر صاحب "ذوق سوانح اور انتقال" کی یہ رائے تسلیم کر لی جائے کہ ذوق کا اس سے پہلے غنائی ہند
 بنادیا جاتا۔ صحیح نہیں تو پھر شہزادہ سلیم کی شادی دسلے قصیدے کے اس شعر کی کیا توجیہ ہوگی؟ (باقی اگلے صفحہ پر)

۲۷۔ نواب مامد علی خاں مرحوم نے نہایت شوق سے ایک ماشتاق خط لکھنے کی انہیں فرمائش کی

(بقبر ماشقہ منورہ شہرہ سے) کی شادی پر پیش کیا گیا قصیدہ کسی معاصر امام بعدہ تک کے میں موجود نہیں، بلکہ اس کا ذکر تک نہیں۔ (۲) مرزا جہانگیر کی شادی ۱۳۲۵ کے آس پاس ہوئی۔ اُس وقت تک ذوق کا قصیدہ کہنا مشکوک ہے (۳) ذوق ۱۳۲۰-۱۳۳۱ کے درمیان کسی وقت دوبارہ ولی عہدی سے متحمل ہوئے ہیں۔ اس سے پہلے اس امر کا کوئی ثبوت نہیں۔ (۴) دیوان میں قصیدے کا عنوان قصیدہ ۷۷ ہے۔ آغاز سے پہلے آزاد نے لکھا ہے: "اس قصیدے پر کسی نظر ثانی نہیں ہوئی۔ اگر شاہ مرحوم کی تعریف میں ہے" جس میں مرزا جہانگیر کی شادی کی تہنیت کا ذکر نہیں۔ لیکن چند شعر کہنے کے بعد آزاد کو خیال آگیا لہذا ۲۸ ویں شعر کے بعد ہینئر اہلا اہل کہا

ہوا ہوں لے کچھ میں حاضریت کے ہول کہ اور پاس نہ رکھنا تھا کچھ برائے نثار
شہا ہے آں اہی شاہزادے کی شادی جہاں میں جو ہے جہانگیر شاہ نیک الطوار

(شہزاد نے کام مرزا جہانگیر ہے جہانگیر شاہ نہیں)۔ اشعار کے برج برج میں کہیں کہیں کچھ عبارتیں بھی ہیں مثلاً ۳۳ ویں شعر کے بعد: "کئی شعراء نے پڑھے گئے" ۲۸ ویں شعر کے بعد: "یہاں سے کئی سطحوں پڑھی گئیں آگے چند متفرق شعراء تشبازی کے ہیں" ۳۹ ویں شعر کے بعد: "کئی شعراء نے پڑھے گئے" "ان عبارتوں کو دیکھ کر مکمل شعر کا نام غالب" معتقد آئی کا خیال آگیا۔ مولانا آسی نے بھی غالب کے چند شعروہ تصنیف کیے اور لکھا کہ ایک تدریم بیاض میں یہ اشعار ملے۔ جل کو صداقت کا رنگ دینے کے لیے کہیں مصرع، کہیں نیم مصرع، کہیں کوئی لفظ چھوڑ کر نقطے لگا دیے کہ پڑھے نہیں گئے اور لوگوں نے ان اشعار کو غالب کی تصنیف مان لیا۔ ایسا ہی ہاپنڈت رائے ساہوکریتا میں نے "سکھ سینا پتی" میں کیا تھا اور یہی مولانا آزاد نے کیا ہے۔ مرتبہ کلیات کے مطابق مسودہ خود آزاد کا لکھا ہوا ہے۔ کٹ چھانٹ بھی سب آزاد ہی کے ہاتھ سے ہے۔ پھر "پڑھے گئے" سے کیا مراد ہے (اگر آزاد نے کہیں سے نقل کیا ہے تو وہ مسودہ کہاں ہے؟) کلیات ذوق کے متن میں مرتبہ نے یہ عبارتیں بغیر کسی وضاحت کے نقل کر دی ہیں جس سے گمان ہوتا ہے کہ مختلف مقامات پر مرتبہ سے اشعار پڑھے نہیں گئے۔ حالانکہ یہ فقرے آزاد کے ہیں اور انہوں نے اپنے لیے لکھے ہیں۔ ہمیں اس حقیقت کا علم دیوان ذوق مرتبہ آزاد دیکھنے کے بعد ہوتا۔ مزید وضاحت پاکستانی ادب میں دیکھ کر ہوگئی۔ ہر حال آخر تک پہنچتے پہنچتے آزاد کو خیال ہوا کہ اگر کسی مصرعے سے تاریخ نکال دی جائے تو تاریخ کو پختہ نہیں ہو جائے گا کہ قصیدہ ذوق ہی کا کہا ہوا ہے۔ چنانچہ انہوں نے ایک جگہ جمع تفریق کر کے جدولوں میں تاریخ درج کر دی حالانکہ کسی شعر میں تاریخ کہنے کا اشارہ تک نہیں۔ تم یہ ہے کہ مرتبہ کلیات نے بیس برس پہلے

یہ قول آزاد، ظفر کو بیٹا ماننے سے انکار کر دیا تھا۔ آزاد کو یہ بھی معلوم نہیں کہ اسی باپ کے کہنے سے ظفر نے اگرچہ حقوق ولی عہدی سے دست برداری کی تحریر لکھ دی تھی لیکن خفیہ طور پر انگریزوں کو یہ بھی لکھ بھیجا تھا کہ مجھ سے یہ تحریر دباؤ کے تحت حاصل کی گئی ہے۔ ان سب باتوں کے ہوتے وہ اپنی مدح کے قصیدے میں باپ کا نام کس دل سے ڈالتے ہوں گے؟ عالم جوانی کی طبع آزمائی کے برباد ہونے کا سوال اس لیے نہیں اٹھتا کہ خود آزاد نے مرزا سلیم اور مرزا جہانگیر کی شادی پر کہے گئے مہینہ قصائد شامل دیوان کیے ہیں اور یہ ذوق کے بالکل ابتدائی زمانے کے واقعات ہیں۔

۵۔ اسی سے ہمارے خیال میں ان قصائد کا ذوق سے انتخاب شکوک ہے۔ مثلاً موجودہ کلیات میں قصیدہ ملا، تم جو مصرع کا فاذپ ہووے نکتہ نگار۔ دیوان مرتبہ آزاد میں اس کا نمبر ساتواں ہے۔ مرتبہ کلیات نے قصیدہ ملا کے لیے حواشی میں لکھا ہے: "قصیدہ ۱۱۶ شعر ویران" مرتبہ کا فاذپ یہ ہے کہ پہلے قصیدے کا نمبر اس کے بعد اشعار کی کل تعداد اور اس کے بعد ماقہ کی تفصیل، یعنی قصیدہ مذکور کس شخص میں ہے۔ اگر اختلاف نسخ ہوں تو ماقہ کے حوالے اور شعر کے نمبر کے ساتھ انہیں بھی اسی ذیل میں درج کیا گیا ہے۔ لیکن ان حواشی میں اشتار بہت ہے اور اکثر منشاء مرتب کو سمجھنے میں الجھن ہوتی ہے۔ مثلاً اسی قصیدے سے متعلق حواشی سے تو یہ نکلا ہے کہ اس میں ۱۱ شعر ہیں اور نسخہ ویران سے لیے گئے ہیں۔ لیکن متن میں ۴۲ شعر درج ہیں۔ یہ گزیر اس درج سے پیدا ہوئی کہ مرتب نے ان قصائد کو جو آزاد کے علاوہ دوسرے مآخذ میں بھی موجود ہیں پہلے حصے میں درج کیے قصیدہ ملا صوفی اشعر کا ہے اور وہ نسخہ ویران میں موجود ہے (وہاں اگرچہ یہ قصائد کے حصے میں درج ہے لیکن اس پر قصیدے کا نمبر نہیں ہے۔ بلکہ اسے "قطرہ دشن تہنیت" کہا گیا ہے، اور اس امر کی تصریح حواشی میں نہیں کی گئی) کلیات کے پاکستانی ادیشن میں دوسرے حصے کے حواشی "حواشی حصہ دوم" کے عنوان سے درج نہیں ہیں، ہندوستانی ادیشن میں ہیں (اصلاً یہی پہلے حصے کے حواشی میں، عنوان دہرکا دیتا ہے) لیکن ان میں خاصی گزیر ہے۔ پاکستانی ادیشن میں کئی قصیدے شامل ہیں۔ ان میں قصیدہ الع ہے۔ "مسودہ دیوان ذوق مرتبہ آزاد" یہ بھی ایک طرح سے حواشی ہیں۔ آپ تعلیقات کہہ لیجیے۔ اس میں غزلیات، قصائد اشعار کے نمبر شمار درج کرنے کا احترام نہیں۔ اس میں ساتویں قصیدے کے چند اشعار کی مختلف روایتیں یا قرائتیں (آزاد نے ایک ایک مصرعے کو کئی کئی بار اور کئی کئی طرح لکھا ہے) درج ہیں۔ معلوم ہوا یہ قصیدہ صوفی اشعار کے مرتب دیوان میں ہے۔ ہم نے اوپر کہا ہے کہ ذوق سے اس قصیدے کا انتخاب شکوک ہے۔ دلائل یہ ہیں: (۱) شاہ جاد سے

صرف آزاد کی روایت سے کلیات میں شامل کیے گئے ہیں وہ شبہ سے بالا نہیں۔ ڈاکٹر محمد صادق نے اپنی انگریزی کتب کے آخر میں کئی ضمیمے شامل کیے ہیں۔ ایک میں انھوں نے تقریباً دو درجن غزلوں اور تین قصیدوں کو آزاد کی تصنیف مانا ہے۔ اور یہ بھی کہا ہے کہ کچھ غزلیں کلی نہیں تو جزوی طور پر آزاد کی تصنیف ہیں۔ ایک ہی غزل کے دو مسودے بھی چھاپے ہیں اور دونوں آزاد کے قلم سے ہیں اور خاصے کٹے پھٹے ہونے کے باوجود دونوں کا متن مختلف ہے (اکثر غزلیں داخل ہو جائیں گی) اور ان اکثر غزلوں میں بیشتر ان کی اپنی تصنیف ہیں (یا نا تمام غزلیں پوری ہو جائیں گی) (آخر نا تمام غزلوں کو پورا کون کرے گا، آپ خود نا! اور یہی ہوا بھی ہے) مگر تصنیف کے دریا میں پیاس بھر پانی نہیں۔ ظاہر ہے کہ حوصلہ نہیں نکل سکا۔ مری نگاہ میں ہے جمع خرچ دریا کا) اتنے سے پیاس نہیں بجھی تو معرفت کا دیوان بھی ذوق کی جھولی میں ڈال دیا۔ اس سے بھی تسکین نہ ہوئی تو بے شمار غزلیں (کمل یا نا کمل) کہہ کر ذوق کے کلام میں شامل کر دیں (۱۳ غزلوں کی نشاندہی ۱۹۴۳ء کے اس پاس شیرانی مرحوم نے کر لی تھی۔ کچھ اور پر شبہ کا اظہار کیا تھا۔ اب ان کو پرکھنا موجودہ محققین کا کام ہے)۔

۳۶۔ جب تک اکبر شاہ زندہ تھے تب تک ان کا دستور تھا کہ قصیدہ کہہ کر لے جاتے اور

اپنے آقا یعنی ولیعہد بہادر کو سناتے۔ دوسرے دن ولیعہد مدوح اُس میں

اپنی جگہ بادشاہ کا نام ڈلوا کر لے جاتے اور دربار شاہی میں سنواتے۔ (افسوس کہ

عالم جوانی کی طبع آزمائی سب برباد ہوئی۔ جو کچھ ہیں بڑھا ہے کی ہمت کی برکت ہیں۔

اس قسم کے بیانات دیتے وقت مولانا معقولیت کی آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ قصیدہ کیا غزل ہوتا ہے کہ مقفے میں تخلص بدل دیا اور نصاب پورا ہوا۔ اُس میں مدح کا حصہ عموماً طویل ہوتا ہے اور اہم بھی۔ ولی عہد کے قصیدے میں اگر بادشاہ کا نام ڈالا جائے گا تو پھر مناصات نظر آجائے گا۔ مولوی ذکا اللہ کا خط آزاد ہی کی تحویل میں تھا جس میں کسی وجہ سے غالب کو بہت بُرے رنگ میں پیش کیا گیا ہے۔ اُس میں بختہ اور الزاموں کے ایک یہ بھی ہے کہ ایک ایک قصیدے کو کئی کئی مردحوں کے نام کرتا تھا "آزاد نے یہ نہ سوچا کہ اُن کے اس بیان سے ذوق پر بھی اُسی بے دینی کا الزام وارد ہو جائے گا۔ اس سے ذوق و ظفر دونوں کی شخصیت پر دمبالا لگا ہے (یہاں آزاد کو یہ بھی یاد نہیں رہا کہ انھوں نے ظفر سے جگہ کر دیا ہے کہ استاد ابد حق قصیدے تم ہمارے لیے کہتے ہو ہمارے بعد اور کے لیے کہو گے۔ کہا جاسکتا ہے کہ باپ اور نہیں ہوتا۔ مگر اُسی باپ نے،

تو ایک آدمہ صاحب دیوان شاگرد کا نام لیتے۔ آزاد کے ذہن میں غفران صرف ظہر تھے جن کے چاروں دیوان آزاد سے پہلے ظہیر و انور وغیرہ ذوق کی جھولی میں ڈال چکے تھے (ڈاکٹر اسلم فرخی اسی لیے مولانا کو اس الزام کا قصہ دار نہیں سمجھتے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب نے اس حقیقت پر غور نہیں فرمایا کہ اول تو سب سے پہلے اس جرم کا مرتکب دلی اردو اخبار ہے، اُس کے بعد انور وغیرہ۔ مگر ایک اخبار دوسرے شاعر۔ وہ ایسی باتیں لکھیں تو کچھ ایسی قابل اعتراض بات نہیں۔ مولانا لوب کے موزن تھے اور موزن کا فرض ذرا مختلف ہوتا ہے) آزاد کو ظفر کا نام لے کر انھیں ادنیٰ شاگرد کہنے کی جرأت نہ ہوئی، اس لیے بات گول کر دی، لیکن جب ترتیب دیوان کے باروے کا اعادہ کیا تو فرمایا، "چناں چہ یہ تذکرہ (آب) چھپ لے تو اس پر توجہ کروں سبباً لاسباب سرانجام کے اسباب عنایت فرمائے۔ جو غزلیں اپنے تخلص سے کہیں تھیں (کذا) اگر جمع کی جاتیں تو بادشاہ کے چاروں دیوانوں کے برابر ہوتیں۔" ظاہر ہوا کہ ان کی آنکھوں میں بادشاہ کے چاروں دیوان کشک رہے ہیں وہ نہ ذوق کے کلام کی مقدار جتنی ہے وہ کم نہیں۔ (یہاں ذرا اس امر پر غور فرمائیے کہ اپنے تخلص کی غزلیں اگر جمع کی جاتیں تو بادشاہ کے چاروں دیوانوں کے برابر ہوتیں" اور وہ جو کئی جینے آزاد نے باعینان کام کیا۔ اس دیوان کیا لکھتے رہے؟) غالب ذوق سے عمر میں چھوٹے تھے۔ اُن سے ۵-۶ سال بعد شعر کہنا شروع کیا لیکن ۱۵ برس بعد تک کہتے رہے۔ اُن کا سارا اردو کلام تقویم ۱۸۰۰ شمر ہے۔ کسی کے بڑے اور چھوٹے ہونے کا اخصار کلام کی مقدار پر نہیں ہوتا۔ آزاد یہ بھی بھول گئے کہ فنانی الشعر کا مطلب ہر گز یہ نہیں ہوتا کہ آدمی ہر وقت شعر کہتا رہے۔ خود غالب شعر کی ڈٹی کھاتے تھے۔ ساری زندگی اور کوئی کام نہیں کیا لیکن اس کا مطلب یہ تو نہیں کہ ہر وقت نثر شعر میں غرق رہتے تھے۔ وہ اصل ذوق کے کلام کی کمی آزاد کے ان دعووں کی تکذیب کرتی ہے کہ فی البدیہہ کہتے تھے؛ فوراً اور بے تاثر شعر کہتے تھے؛ بہت جلد اصلاح دیتے تھے؛ فی البدیہہ قصائد موزوں کر لیتے تھے۔ حالانکہ اگر مختلف بیانات کو یک جا کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہو کہ بہت سوچ سوچ کر شعر کہتے تھے؛ ایک ایک غزل اور قصیدے کی تصنیف میں بیسیوں صرف ہوجاتے تھے۔ اس کے باوجود آزاد کو یہ قلق ہے کہ کلام بہت کم ہے۔ چناں چہ انھوں نے آب میں اعلان فرمادیا (جس کی معنویت اہل نظر سے مخفی رہی) "میرے پاس یعنی قصیدے ہیں (حالانکہ صرف غزلوں کا جنگِ بغل میں مار کر گھر سے نکلے تھے۔ چناں چہ جو قصائد

یہ ساری مرثیہ خوانی ابتدا و اخیر کے خط کشیدہ جلوں کی خاطر ہے

قسمت ہی سے لاچار ہوں اے ذوق و گرنہ : سب فن میں ہوں میں طاق مجھے کیا نہیں آتا
ذوق کے اس شعر کے مصرع ثانی نے آزاد کو انھیں ہر فن میں طاق دکھانے پر مائل کیا اور دیوان
کے اختصار نے پہلے مصرعے کی صداقت پر صاف کیا جس شخص سے اتنی عقیدت ہو جو ہر فن میں
طاق ہو جو شخص فنانی اشعر ہو اور ساری زندگی اس کی نذر کر دئے جو اپنی حیات میں اپنے
معاصرین میں سب سے ممتاز مرتبے کا مالک ہو، اس شخص کی عمر بھر کی کائی کچھ تمام و ناقصام
غزلیں اور چند قصیدے کیوں کر ہو سکتی ہے ؟ چنانچہ شروع ہی سے آزاد نے جو کئی ”استاد“
سے رہ گئی تھی اُسے پورا کرنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ انتقال کے فوراً بعد اُن کے فرزند جہان کی
ساتھ مل کر کلام کی ترتیب کی طرف متوجہ ہوئے (امرا و مرزا اور کاس کے فلات بیان کیجے
نقل ہو چکا ہے) دُرمندی کا دل تو قلیل مقدار کلام کو دیکھ کر جیسی خون ہو گیا تھا اور اس میں حتیٰ الامکان
تولدا اور فلتا اُسی وقت سے اضافہ شروع ہو گیا تھا۔ چنانچہ قصود میں غزلوں کے بستے، کئی
بڑی بڑی پوٹیں، بے شمار تمیلیاں اور منکے وجود میں آ گئے۔ (یہ بھی اور کے بیان کا مبالغہ آمیز
عکس ہے) تصور ہی کے کرشمے نے اُس میں بہت سی متفرق غزلیں بادشاہ کی اور پتیری غزلیں
شاگردوں کی شامل کر دیں۔ اب انھیں الحاقی کلام سے الگ کرنے میں کئی مہینے لگ گئے۔
ذوق کا انتقال وسط نومبر ۱۸۵۲ء میں ہوا۔ چند دن کا وقفہ آخر سال تک مان لیجیے۔ ۱۸۵۵ء
سے وسط ۱۸۵۷ء تک تقریباً ڈھائی سال کی مدت ہوتی ہے جسے آزاد نے کئی مہینے سے
تعبیر کیا ہے۔ یہ یاد رہے کہ قصائد اور غزلیں چھانٹ لینے کے بعد صرف غزلوں کو صاف کرنے
کا کام با اطمینان کیا گیا۔ گویا سب غزلیں صاف ہو گئیں۔ ظاہر ہے کہ ڈھائی سال میں صرف
نقل نہیں ہوتی ہوں گی بلکہ ناتمام کے اتمام میں بھی وقت صرف ہوا ہو گا۔ جو کئی رہ گئی ۱۱
بعد کو ترتیب دیوان کے وقت پوری ہو گئی) اور نظر پر ظاہر وہ جنگ تیار ہو گیا جسے بغل میں
اگر کہہ قول خود، آزاد گھر سے بلکہ شہر سے نکلے تھے۔ پھر ناسازی حالات اور مصروفیت نے
موقع نہ دیا کہ ۸-۹ سال کے عرصے میں اوپر تعلقہ دیوان اور ظہیر کے مرتبہ دیوان اور انتخاب
سلئے آ گئے۔ مگر یہ تو تصنیف کے دریا میں بوند بھر پانی تھا۔ عقیدت آزاد کی قلمز آشتی
اس سے کیوں کر مطمئن ہو سکتی تھی۔ ایک بار پھر دل کو چوٹ لگی جس کا اظہار اس طرح ہوا :
”جس نے ادب! ادب! شاگردوں کو صاحب دیوان کر دیا۔۔۔۔۔“ اگر اس میں کوئی حقیقت تھی

ہو جائے گا۔ حسرتوں کے خون بہہ جائیں گے۔ دل کے ارمان دل ہی میں رہ جائیں گے۔ دفعہ ۱۸۵۷ء کا فہرہ ہو گیا۔ کسی کو کسی کا ہوش نہ رہا۔ چٹاں چہ افسوس ہے کہ خلیفہ محمد اسماعیل ان کے فرزند جمالی کے ساتھ ان کے فرزند روحانی بھی دنیا سے رحلت کر گئے۔ میرا یہ حال ہوا کہ فتح یاب لشکر کے بہادر دفعہ گھروں گھس آئے اور بند و قیں دکھائیں کہ جلد یہاں سے نکلو۔ دنیا آنکھوں میں اندھیر مٹی۔ سہرا ہوا گھر سامنے تھا اور میں حیران کھڑا تھا کہ کیا کیا آٹھبا کر لے چلوں۔ ان کی غزلوں کے جنگ پر نظر پڑی (جو خلیفہ اسماعیل کے ساتھ ہی کرب کر چکا تھا ۹۱۷ھ ہی خیال آیا کہ محمد حسین اگر خدا نے کرم کیا اور زندگی باقی ہے تو سب کچھ ہو جائے گا۔ مگر استاد کہاں سے پیدا ہوں گے جو یہ غزلیں پھر آکر کہیں گے۔ اب ان کے نام کی زندگی ہے اور ہے تو ان پر منحصر ہے۔ یہ ہیں تو وہ مرکز بھی زندہ ہیں۔ یہ گئیں تو نام بھی نہ رہے گا۔ وی جنگ اٹھا بغل میں مارا۔ سبے سجائے گھر کو چھوڑ۔ گھر سے بلکہ شہر سے نکلا..... حافظ غلام رسول دیران کہ محبت کے لحاظ سے میرے شیفتہ دوست اور حضرت مرحوم کی شاگردی کے رشتے سے روحانی بھائی ہیں..... حافظ موصوف کو خود بھی حضرت مرحوم کا کلام بہت کچھ یاد ہے اور خدا نے ان کی بصیرت کی آنکھیں ایسی روشن کی ہیں کہ بصارت کی آنکھوں کے متعلق نہیں..... انھوں نے اس مہم کا سرا انجام کیا۔ اور اپنی یاد کے علاوہ نزدیک بلکہ دور دور سے بہت کچھ ہم پہنچایا۔ سب کو سمیٹ کر ۱۲۷۹ھ میں ایک مجموعہ جس میں اکثر غزلیں تمام اور اکثر نا تمام۔ بہت سے متفرق اشعار اور چند قصیدے چھاپ کر نکالا، مگر حد مندی کا دل پانی پانی ہو گیا اور عبرت کی آنکھوں سے لہو پڑکا۔ کیونکہ جس شخص نے دنیا کی لذتیں، عمر کے مختلف موسم اور موسموں کی بہاریں، دن کی عیدیں رات کی شہ برائیں، بدن کے آرام، دل کی خوشیاں، طبیعت کی امتیاز، سب چھوڑ دیں اور ایک شعر کو لیا، جس کی انتہا تمنا یہ ہوگی کہ اس کی بدولت نیک نام باقی رہے گا، تباہ کا زمانہ کے ہاتھوں آج اس کی عمر بھر کی محنت نے یہ سرمایہ دیا انھوں نے ادلے ادسے اٹھا کر دلوں کو صاحب دیوان کر دیا، اس کو یہ دیوان نصیب ہوا۔

کئی باتیں توجہ طلب ہیں۔ مادی ذوق کے خوارقِ عادات اور علوے مرتبت کا نقش اپنے
فکرن کے دلوں پر ثبت کرنا چاہتا ہے۔ لہذا اُس نے ایک واقعہ تراش لیا۔ جس شعر پر
اُس کی بنیاد ہے اُس کے بارے میں اس نے ہر بات غلط کہی ہے۔ یعنی: "بلخ العلما بکمالہ"
ایک مصرع نہیں نصف مصرع ہے۔ رباعی کا نہیں بلکہ ایک شعر کا ہے۔ (خود آزاد نے انشا
کے ذکر میں طحطاوی علی نقی خان بہادر کی کو رباعی کہا ہے) اور اس سے ۱۳۷۱ نہیں ۱۳۶۲
برآمد ہوتے ہیں۔ نتیجے کا سوال نہیں کہ ایک مصرعے کو کافی دودانی بتایا گیا ہے۔

بہر حال جب عقیدت کا یہ عالم ہو تو حقیقت کا کھٹنا معلوم۔ اصلیت یہ ہے کہ ذوق کا
مذہب آزاد کے اپنے مسلک سے مختلف تھا، اگرچہ مولانا متعصب ہیں نہ کثر۔ ان کی تعلیم کا آفاقی
شیعہ دینیات سے ہوا، تکمیل سنی دینیات سے ہوئی۔ اس کے باوجود ان کا دل گوارا انہیں
کرتا کہ اپنا پیرومرشد یا پیرو مختلف عقیدہ رکھے۔ اب اُس کے عقیدے کو یکسر بدل دینا
توان کے لیے ممکن نہیں تھا لیکن اُسے مشکوک تو کیا ہی جاسکتا تھا۔ اس کا محاسبہ کرنے والا
کون تھا؟ ذوق زندہ تھے نہ ذوق کے فرزند خلیفہ اسماعیل۔

۲۸۔ اس میں کسی کو کلام نہیں کہ انھوں نے فکر سخن اور کثرتِ مشق میں فنانی الشعر کا مرتبہ
حاصل کیا اور انشا پر داذی ہند کی روح کو شگفتہ کیا۔ مگر فصاحت کا دل گھلا جاتا
ہوگا جب ان کے عنقریب ان پر نگاہ کرتی ہوگی۔ اس کا سبب بیان کرنا ایک سخت
مہیبت کا افسانہ ہے اور اس کی مرثیہ خوانی میرا فرض ہے۔ ان کی وفات کے
چند روز بعد میں نے اور خلیفہ اسماعیل نے کہ وہ بھی باپ کی طرح اکڑتے بیٹھتے
چاہا کہ کلام کو ترتیب دیں۔ متفرق غزلوں کے بیٹے اور بڑی بڑی پوٹیں تھیں بہت
سی تھیلیاں اور منگے تھے کہ جو کچھ کہتے تھے گویا بڑی احتیاط سے ان میں بھرتے
جاتے تھے۔ ترتیب اس کی پسینے کی جگہ خون بہاتی تھی کہوں کہ بچپن سے لے
کر دم واپس (نک) کا کلام انہیں میں تھا۔ بہت سی متفرق غزلیں بادشاہ
کی تھیں، بہتری غزلیں شاگردوں کی ملی ہوئی تھیں۔ چنانچہ اول ان کی اپنی غزلیں
اور قصیدے انتخاب کر لیے۔ یہ کام کئی مہینے میں ختم ہوا۔ غرض پہلے غزلیں صاف
کرنی شروع کیں۔ اس خطا کا مجھے اقرار ہے کہ کام میں نے جاری کیا مگر بالینان
کیا۔ مجھے کیا معلوم تھا کہ اس طرح یکایک زمانہ کا ذوق اٹک جائے گا۔ عالم ہر دہلا

کی نیکی اور نیک خواہی سے انکار کرنے کی ضرورت نہیں۔ مقصود صرف اس حیرت کا اظہار ہے کہ آزاد نے اُن کی دعائیں اور دعا مانگنے کے انداز اور اوقات کی تفصیل میں باریک سے باریک جزئیات کو اس طرح بیان کیا ہے کہ کوئی گھر کا فرد ہی کر سکتا ہے۔ یہ قول خود وہ نماز عصر کے وقت ہمیشہ ذوق کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے۔ اُن کے والد آدمی رات کے وقت ذوق کو دعائیں مانگتے دیکھتے تھے بلکہ اس کی تفصیل آزاد کو بھی بتاتے تھے اور انہیں علم کیوں کر ہوتا؟ اس کے باوجود ذوق کے مذہب کا حال کسی پر نہ نکلا۔ اب یا تو یہ سمجھیے کہ ذوق نے کبھی نماز نہیں پڑھی یا آزاد نے انہیں کبھی نماز پڑھتے نہیں دیکھا، یا پھر آزاد پر تعصب کا وہ الزام مان لیجیے جو بعض بزرگوں نے اُن پر لگایا ہے۔ ہمارے خیال میں حقیقت کچھ یمن یمن ہے۔ آزاد مستعجب نہیں ہیں۔ البتہ یہ ہے کہ جسے وہ پسند کرتے ہیں اور ہیر دانتے ہیں، غیر شعوری طور پر، اُن کا دل اُسے مختلف مسلک کا ہیرو، مانتے سے انکار کرتا ہے۔ ایک مرتبہ حقیقت کو ٹھٹھکانا اُن کے مقدور میں نہیں۔ چنانچہ وہ ایسے موقعوں پر بات ہی گول کر دیتے ہیں۔ ذوق ان کے ہیرو، ہیرو مرشد اور استاد ظاہر و باطن تھے۔ صرف آزاد ہی کے نہیں بلکہ معلوم ہوتا ہے مولوی باقر والد آزاد کے بھی ہیرو تھے، اور ذوق پرستی آزاد کو دہشتے میں ملی تھی۔ ایک واقعہ سنئے جو دہلی اور دہلی میں ذوق کی وفات کے چار دن بعد شائع ہوا۔

یہ امر بھی خوارق و علوے مرتبت سے جناب مرحوم کے جاننا چاہیے کہ ایک روز جلسے میں کچھ ذکر پیش گوئی مار تیرج وفات اساتذہ سابقین کا قریب زمان مرض الموت کے ایک شاگرد نے کیا۔ اور شدہ شدہ اس جلسے میں رباعی شیخ سعدی شیرازی اُتھاتا کسی کی زبان پر گزری۔ آپ نے مسکرا کر فرمایا کہ اس میں ایک مصرع ہماری تاریخ کی جگہ پر کافی دوانی ہے۔ اُس وقت کسی کو کچھ خیال عدد وغیرہ کا نہ آیا۔ ظاہر ہے کہ عدد جو مصرع اولیٰ رباعی مذکور کے دیکھے جاتے ہیں تو فی الحقیقت ۱۲۷۱ھ میں یعنی مصرع بلغ اعلیٰ بالہ!

یہ اقتباس "ذوق سوانح اور انتقاد" میں بلا تمبرہ نقل کیا گیا ہے۔ یہ ظاہر یہ عبارت اذہر کی طرف سے معلوم ہوتی ہے کہ کسی نامہ نگار وغیرہ کی تصریح نہیں۔ یوں بھی یہ ایسے جلسے کا ذکر ہے جس میں کوئی قریبی شخص ہی شریک ہو سکتا ہے۔ مولوی محمد باقر کے ذوق سے قریبی تعلقات تھے اور جب تک کوئی برعکس شہادت موجود نہ ہو، اس بیان کو مولوی باقر سے منسوب کیا جاسکتا ہے اس بیان میں

ذوق سے منسوب نہیں کیے جاسکتے، ایک شعر دیکھیے، بات واضح ہو جائے گی،

جس طرح دیکھے نفس سے بلوغ کو مرغ اسیر جھانکتا ہے دل تجھے یوں دیدہ صدچاک سے

یہ غزل اُس بیاض میں ہے جسے اُستاد کی غزلوں کا جُنگ لکھا ہے۔ مرتب کلیات نے اس کے بیشتر حصے کو بہ قلم ذوق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، 'جوشک و شبہ سے بالا نہیں پہلے خیال میں اُس کا بیشتر حصہ خود آزاد کا لکھا ہوا ہے اور نصف سے زیادہ خود اُن کی تصنیف بھی۔ بہر حال بیاض میں شعر مذکور کے مصرع ثانی کا آخری کلمہ دیدہ صدچاک سے ہے۔ آزاد نے پہلے دل کو صدچاک فرض کیا، پھر ان چاکوں کو دیدہ مان کر شعر کہ دیا (ذوق کے یہاں اسی پیچیدہ اُنج نہیں ملتی) دیوان مرتب کرنے لگے تو خیال آیا "دیدہ صدچاک" لغو ترکیب ہے، خواہ وہ دیدہ دل ہی کیوں نہ ہو۔ چنانچہ انھوں نے اسے "سینہ صدچاک" بنا دیا۔ مرتب کلیات نے چون کہ غزل بیاض سے لی ہے، اس لیے دیوان کی ترمیم کو آزاد کی تحریف سمجھ کر قبول نہیں کیا۔ حالانکہ آزاد نے خود اپنی ایک غلطی کی اصلاح کی تھی۔ یہ ہر حال یہ صرف ایک شعر کا حال ہے، باقی شعر صاحب نظر قارئین خود دیکھ لیں۔ (اس سے ہمارا خیال ہے جس کلام کو مرتب کلیات نے بہ قلم ذوق مانا ہے اُس پر اسیر نو غم کرنے کی ضرورت ہے۔ آزاد کے ذہن سے جو کچھ بھی ملا ہے اُسے ذوق کے اپنے قلم سے تب تک نہیں مانا جاسکتا جب تک ذوق کی کوئی تحریر کسی دوسرے ماخذ سے ہاتھ نہ آجائے۔)

۲۲۔ ان کا معمول تھا کہ رات کو کھانے سے فارغ ہو کر بادشاہ کی غزل کہتے تھے۔ آدمی بچے تک (کذا) اُس سے فراغت ہوتے تھے۔ پھر وضو کرتے اور وہی ایک لوٹے پانی سے گتیاں کر کے نماز پڑھتے۔ پھر وظیفہ شروع ہوتا..... وظیفہ پڑھ کر دمائیں شروع ہوتیں تھیں یہ گویا ایک نمونہ تھا اُن کی طبیعت کی نیکی اور مام نہ کنی کا..... فقرا اور بزرگانِ دین کے ساتھ انھیں ایسا دلی اعتقاد تھا کہ اُس کی کیفیت بیان نہیں ہو سکتی۔ فلما اور اساتذہ سلف کو ہمیشہ با ادب یاد کرتے تھے۔ اور کبھی اُن پر طعن و تشنیع نہ کرتے تھے۔ اس واسطے اُن کے مذہب کا حال کسی پر کھلا۔

پہلے فقرے سے آزاد جو کچھ ظاہر کرنا چاہتے ہیں، اُس پر پروفیسر شیرانی اور دیگر حضرات اظہارِ خیال کر چکے ہیں۔ اس کا ایک مقصد اور بھی ہے جو حسبِ موقع بیان ہو گا۔ ہمیں ذوق کی طبیعت

کُل دوشعر ہیں جن سے آزاد کو نہ صرف قصہ بنانے کی ترفیب ملی بلکہ قول مکمل کرنے کی تحریک بھی ہوئی، لہذا اس پر کہا تو بنانا ضرور تھی، چنانچہ گھڑی - ورنہ چند سال بعد ترتیب دیوان کے وقت ترمیم کی ضرورت کیوں محسوس ہوتی؟

استاد کا تادمہ تھا کہ دُشُر کے بعد ایک نوٹے پانی سے برابر کلیاں کرتے تھے۔ پہن میں دیکھتا تھا تو ہنسی آتی تھی۔ جب بڑا ہوا تو ایک دن میں نے سبب پوچھا۔ فرمایا دیکھتے ہو زبان سے کیا کیا نکل جاتا ہے؟ خیر یہ بھی ایک بات ہے۔ پھر ذرا تامل کیا اور یہ مطلع پڑھا۔ میں نے لکھ لیا۔ اُس دن تو مطلع ہی ظور ہوا تھا پھر غزل ہو گئی۔

معلوم ہوا ہمیشہ نماز عصر کے وقت حاضر ہونا غلط۔ پہلے جب کلیاں کرتے دیکھتے تھے، اُسی زمانے میں سوال کر لیا، لیکن ترتیب دیوان کے وقت چوں کہ شاگردانہ تعلق ثابت کرنے میں شدت پیدا ہو چکی تھی لہذا بچپن میں کلیاں کرتے دیکھ کر مہنت تھے اور بڑے ہو کر سبب پوچھا۔ (ایک تیر سے دو شکار ہو گئے۔ یعنی اب یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ”مجھے بیس برس تک دن رات حضور کی رہی ہے۔“ اس بیان سے دُور رس نتائج اخذ کرنے والے محققین متوجہ ہوں) پہلے بیان میں مستفادہ طور پر جواب پایا۔ دوسرے بیان کے وقت ”استاد“ کا تاشٹ دُور ہو چکا تھا۔ پہلے ہزلیات منہ سے نکل جانے کا تاشٹ تھا، بعد میں ”کیا کیا منہ سے نکل“ جانے کا ذکر ہے تو تاشٹ کی کیا ضرورت تھی؟ ہزلیات کا لفظ آزاد کو کھٹکا ہو گا کہ وہ دونوں طرف مار کرتا ہے، چنانچہ لکال دیا۔ پہلے مطلع اُسی وقت کہہ کر پڑھا (اور آزاد نے لکھا نہیں) بعد میں یہ تخصیص لڑ گئی اگرچہ آخری فقرے کا مطلب دہی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آزاد نے مذکورہ مطلع نسخہ ویران میں دیکھا (کہ یہ صرف اُسی میں ملتا ہے) اُس پر ایک کہانی گھڑی، بعد میں کم زور لگی تو روایت بدل دی لیکن کہانی درج ضرور کی (اس کی لغویت کی طرف آزاد کی نظر نہیں گئی۔ شعر میں ذکر فدائے پاک سے دہاں کو صاف رکھنے کی بات کہی گئی ہے، نوٹے بھر پانی کی کلیاں کر کے نہیں۔ اس کے لیے آزاد کو شعر بھی تصنیف کرنا تھا) پہلے صرف مطلع کہہ کر پڑھا تھا اور آزاد کے ذہن میں قول مکمل کرنے کا خیال نہیں تھا۔ دیوان مرتب کرنے بیٹھے تو طبیعت لڑ گئی۔ سوچا لاؤ پانچ سات شعر بھی کہ دیں۔ چنانچہ غزل ظور ہو گئی۔ سوائے پہلے دو شعروں کے، غزل خود آزاد کے ذہن کی لُج ہے۔ یہ پیچیدہ اور مکلف انداز بیان ذوق کے انداز سے میل نہیں کھاتا۔ (ایسے صرف اصطلاح

ہو سکتا ہے؛ کیا آزاد بھول گئے کہ اس سے فوراً پہلے وہ قید سے پرہیزی کا اہتمام ہونا لکھ چکے ہیں۔ وہ یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ گانو باگیر میں ملنے کے علاوہ بادشاہ نے مکان اور باغ اور خدا جانے کیا کیا دیا، اس پر بھی وہ اُسی تنگ و تنگ مکان میں بیٹھے رہے اور بادشاہ کی امارت و سخاوت کا مذاق اُڑاتے رہے۔ یہ ظاہر آزاد یہ بھی بھول گئے ہیں کہ وہ خود ذوق سے روایت کر چکے ہیں کہ پڑوس میں ایک مکان پک رہا تھا، ہم نے خرید لیا۔ کیا اس میں ہاتھی ہاندھتے تھے؟ معاصر اخباروں میں یہ بیان بھی موجود ہے کہ جس قید سے پرہیزی انجام ہوا تھا اس کے ساتھ چار سپاہی بھی ملے تھے کہ ہمیشہ ان کے ساتھ رہیں، گویا باڈی گارڈ تھے آخر وہ کس لیے تھے؟ میلا اور عید اور موسم سے کسی شخص کا بے نیاز رہنا ممکن ہے لیکن دنیا کی شادی و فہم سے جسے کوئی سروکار نہ ہو، وہ سب کچھ ہو سکتا ہے ایک عام انسان نہیں ہو سکتا۔ آزاد نے میر کو سب سے بڑا صاحب کمال مانا ہے اور مزاج کی یہ بے نیازی انہیں بخشی ہے (حالاں کہ اس میں تنبیہ کا پہلو نمایاں تھا) ذوق اُن کے ہیرو تھے اور اس لحاظ سے میر سے آگے نہیں تو کسی طرح کم بھی نہیں تھے۔ لہذا جب میر پائین باغ کی کھڑکی کھول کر نہیں دیکھتے تو ذوق مکانوں اور باغوں کو نظر انداز نہ کریں تو میر سے زیادہ صاحب کمال کیوں کر ثابت ہوں گے؟ بس فرق اتنا ہے کہ اس جرم بے نیازی میں آزاد نے میر کو بے دماغ بلکہ بد دماغ ثابت کر دیا اور ذوق کی مال دماغی پر حرم نہیں کھنے دیا۔ اسے انشا پر دماغی کا کمال کہیے۔ لکھ جانا اس لیے ہے کہ آزاد کو ذوق کے کلام کی مقدار میں بہر حال اضافہ کرنا تھا، اور کتاب دیکھ جانا اس لیے ہے کہ آزاد انہیں اپنے دُور کا سب سے بڑا عالم ثابت کرنا چاہتے تھے۔

۲۲۔ نماز عصر کے وقت میں ہمیشہ حاضر قدمت ہوتا تھا (اسی لیے وفات کے وقت موجود نہ تھے۔ بعد میں خیال آگیا تو ایک قصہ اپنی موجودگی کا گھر کر طرح دوم میں شامل کر دیا) نہاد حوکر و شو کرتے تھے اور ایک لوٹے سے برابر ٹکیاں کیے جاتے تھے۔ ایک دن میں نے سبب پوچھا۔ مسافرانہ طور سے بولے کہ خدا جانے کیا کیا ہزلیات زبان سے نکلتے ہیں۔ خیر، یہی ایک بات ہے۔ پھر زباناں کر کے ایک ٹھنڈی سانس بھری اور یہ مطلع اُسی وقت کہہ کر پڑھا،

پاک رکھ لہذا ہاں ذکرِ خدا نے پاک سے کم نہیں ہرگز زباں منہ میں ترے صواکے
اس واقعے کی صداقت صرف اتنی ہے کہ آزاد کو مطلع ہاتھ آگیا (مستحضران میں) ناتمام کے تحت

کر دیں گے۔ مئے دوسالہ..... ۱۶۔ اسی عرصے میں میں گیا تو جو شعر ہر چوں پر تھے
 انہیں ترتیب دیا تھا، سنائے۔ انہیں میں قطعہ پڑھا، ہوا ہے در سر..... ۱۷
 میری طرف دیکھ کر فرمایا اب بھی وہ شعر؟ میں نے کہا اب کیا ضرورت رہی۔
 انہیں بند کر کے فرمایا یہ ادھر ہی کا فیضان ہے۔

آب اور یہاں محض اختصار ہی نہیں واقعے کی نوعیت بھی بدل گئی ہے۔ اگر واقعہ فرضی نہیں تھا
 تو ترمیم کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ پہلے راوی حافظ ویران تھے۔ اب ذوق کی تمہیدی تحریر
 جو وجود خارجی سے محروم ہے۔ اس کے علاوہ آب میں ایک غلطی نہیں تھی، یعنی بادشاہ کی
 بیماری کا تعین نہیں تھا لیکن یہاں بہ مراحت ۱۸۵۱ء بتایا گیا ہے اور یہ غلط ہے۔ یہ قصیدہ
 ۱۸۵۲ء کے آخر میں کہا گیا اور جبھی پیش ہوا۔ اس کے چھلے میں ذوق کو ہاتھی وغیرہ کا انعام
 ہوا تھا جس کی اطلاع دلی اردو اخبار کی ہر دسمبر ۱۸۵۲ء کی اشاعت میں دی گئی ہے۔

۳۲۔ ان کی طبیعت کو خدا تعالیٰ نے شعر سے ایسی مناسبت دی تھی کہ رات دن اس
 کے سو کچھ خیال نہ تھا۔ اور اسی میں خوش تھے۔ ایک تنگ و تنار ایک مکان تھا
 جس کی انگنائی اس قدر تھی کہ ایک چھوٹی سی چارپائی ایک طرف بچھتی تھی۔ لکھے
 جاتے تھے یا کتاب دیکھ جاتے تھے۔ گرمی جاڑا برسات تینوں موسموں کی بہاریں
 وہیں بیٹھے گزر جاتی تھیں۔ انہیں کچھ خبر نہ ہوتی تھی۔ کوئی میلہ کوئی عید اور کوئی موسم
 بلکہ دنیا کی شادی و غم سے انہیں سروکار نہ تھا۔ جہاں اول روز بیٹھے وہیں بیٹھے
 اور بھی اُسٹے کہ دُنيا سے اُسٹے۔

یہ بہت عام سا اور بہت سادہ سا بیان ہے۔ اس میں کوئی حقیقی غامی کیا ہو سکتی ہے لیکن
 جب ایک بار کسی کی صداقت مشکوک ہو جائے تو پھر اس کا ہر فقرہ بلکہ ہر لفظ مشکوک لگنے
 لگتا ہے۔ یہی اس اقتباس کو پرکھنے کا سبب ہوا۔ اس بیان سے آزاد کا مقصد ذوق
 کی فطری سادگی اور بے نیازی یا استغنا کا نقش اُبھارنا معلوم ہوتا ہے۔ یہ ظاہر وہ اس میں
 کامیاب ہیں۔ لیکن اگر ذرا غور سے دیکھیے تو یہ بیان انتہائی مضحک لگنے لگتا ہے اور اس سے
 بجائے سادگی کے ذوق کا رد ہی بن جھلکے لگتا ہے۔ شعر سے طبیعت کی مناسبت کسی کو بہت
 اچھا شاعر تو بنا سکتی ہے لیکن وہ کسی کو بڑی اور جھپٹی بھی بنا سکتی ہے (یہ بیان سے کھلا۔
 بھلا ایک تنگ و تنار ایک مکان میں بیٹھے رہنے اور مر کے اُسٹے والا آدمی صحیح انداز کیوں کر

ہو سکتا ہے؟ کیا آزاد یہ بھول گئے کہ اس سے فوراً پہلے وہ قصیدے پر ہاتھی کا انعام ہونا لکھ چکے ہیں۔ یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ گاؤں جاگیر میں ملنے کے علاوہ بادشاہ نے مکان اور باغ اور خدا جانے کیا کیا دیا، اس پر بھی وہ اُسی تنگ و تنگ مکان میں بیٹھے رہے اور بادشاہ کی امارت و سخاوت کا مذاق اُڑاتے رہے۔ یہ ظاہر آزاد یہ بھی بھول گئے ہیں کہ وہ خود ذوق سے روایت کر چکے ہیں کہ پڑوس میں ایک مکان پک رہا تھا، ہم نے خرید لیا۔ کیا اس میں ہاتھی باندھتے تھے؟ معاصر اخباروں میں یہ بیان بھی موجود ہے کہ جس قصیدے پر ہاتھی انعام ہوا تھا اُس کے ساتھ چار سپاہی بھی ملے تھے کہ ہمیشہ ان کے ساتھ رہیں، گویا باڈی گارڈ تھے آخر وہ کس لیے تھے؟ میلا اور عید اور موسم سے کسی شخص کا بے نیاز رہنا ممکن ہے لیکن دنیا کی شادی و غم سے جسے کوئی سروکار نہ ہو، وہ سب کچھ ہو سکتا ہے ایک عام انسان نہیں ہو سکتا۔ آزاد نے میر کو سب سے بڑا صاحبِ کمال مانا ہے اور مزاج کی یہ بے نیازی انھیں بخشی ہے (حالانکہ اس میں تغریک کا پہلو نمایاں تھا) ذوق اُن کے ہیرو تھے اور اس لحاظ سے میر سے آگے نہیں تو کسی طرح کم بھی نہیں تھے۔ لہذا جب میر پائین باغ کی کھڑکی کھول کر نہیں دیکھتے تو ذوق مکالوں اور باغوں کو نظر انداز نہ کریں تو میر سے زیادہ صاحبِ کمال کیوں کر ثابت ہوں گے؟ بس فرق اتنا ہے کہ اس جرم بے نیازی میں آزاد نے میر کو بے دماغ بلکہ بد دماغ ثابت کر دیا اور ذوق کی مالی دماغی پر حریف نہیں آنے دیا۔ اسے انشا پر دازی کا کمال کہیے۔ لکھے جانا "اس لیے ہے کہ آزاد کو ذوق کے کلام کی مقدار میں بہر حال اضافہ کرنا تھا، اور "کتاب دیکھے جانا" اس لیے ہے کہ آزاد انھیں اپنے دور کا سب سے بڑا عالم ثابت کرنا چاہتے تھے۔

۲۲۔ نمازِ عصر کے وقت میں ہمیشہ حاضر قدمت ہوتا تھا (اسی لیے وفات کے وقت موجود نہ تھے۔ بعد میں خیال آگیا تو ایک قصہ اپنی موجودگی کا گھر کر طبع دوم میں شامل کر دیا) نہاد حوکر وضو کرتے تھے اور ایک لوٹے سے برابر گتیاں کیے جاتے تھے۔ ایک دن میں نے سبب پوچھا۔ متاسفانہ طور سے بولے کہ خدا جانے کیا کیا ہزلیات زبان سے نکلتے ہیں۔ خیر یہ بھی ایک بات ہے۔ پھر فراموش کر کے ایک ٹھنڈی سانس بھری اور یہ مطلع اُسی وقت کہہ کر پڑھا،

پاک رکھ لہذا ہاں ذکرِ خدائے پاک سے کم نہیں ہرگز زبانِ منہ میں ترے سوا کے

اس واقعے کی صداقت صرف اتنی ہے کہ آزاد کو مطلع ہاتھ آگیا (نسخہ دیران میں "نا تمام" کے تحت

کردیں گے۔ مئے دو سالہ..... ۶۱۔ اسی عرصے میں میں گیا تو جو شعور چوں پر تھے
 انہیں ترتیب دیا تھا، سنلئے۔ انہیں میں قطع پر تھا، ہوا ہے درمہ..... ۶۲
 میری طرف دیکھ کر فرمایا اب بھی وہ شعر؟ میں نے کہا اب کیا ضرورت رہی۔
 آنکھیں بند کر کے فرمایا یہ اُدھر ہی کا فیضان ہے۔

آب اور یہاں محض اختصار ہی نہیں واقعے کی نوعیت بھی بدل گئی ہے۔ اگر واقعہ فرضی نہیں تھا
 تو ترمیم کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ پہلے راوی حافظ دیران تھے۔ اب ذوق کی تمہیدی تحریر
 جو وجود فارابی سے محروم ہے۔ اس کے علاوہ آب میں ایک غلطی نہیں تھی، یعنی بادشاہ کی
 بیماری کا تعین نہیں تھا لیکن یہاں بہ صراحت ۱۸۵۱ بتایا گیا ہے اور یہ غلط ہے۔ یہ قصیدہ
 ۱۸۵۳ کے آخر میں کہا گیا اور جمعی پیش ہوا۔ اس کے چلے میں ذوق کو ہاسٹی وغیرہ کا انعام
 ہوا تھا جس کی اطلاع دئی اور اخبار کی ۴۴ دسمبر ۱۸۵۳ء کی اشاعت میں دی گئی ہے۔

۳۲۔ ان کی طبیعت کو خدا تعالیٰ نے شعر سے ایسی مناسبت دی تھی کہ رات دن اس
 کے سو کچھ خیال نہ تھا۔ اور اسی میں خوش تھے۔ ایک تنگ و تاریک مکان تھا
 جس کی انگنائی اس قدر تھی کہ ایک چھوٹی سی چارپائی ایک طرف بھتی تھی رکھے
 جاتے تھے یا کتاب دیکھ جلتے تھے۔ گرمی جاڑا برسات تینوں موسموں کی بہاریں
 وہیں بیٹھے گزر جاتی تھیں۔ انہیں کچھ خبر نہ ہوتی تھی۔ کوئی میل کوئی عید اور کوئی موسم
 بلکہ دنیا کی شادی و غم سے انہیں سروکار نہ تھا۔ جہاں اول روز بیٹھے وہیں بیٹھے
 اور جمعی اُٹھے کہ دنیا سے اُٹھے۔

یہ بہت عام سا اور بہت سادہ سا بیان ہے۔ اس میں کوئی حقیقتی خامی کیا ہو سکتی ہے لیکن
 جب ایک بار کسی کی صداقت مشکوک ہو جائے تو پھر اس کا ہر فقرہ بلکہ ہر لفظ مشکوک لگنے
 لگتا ہے۔ یہی اس اقتباس کو پرکھنے کا سبب ہوا۔ اس بیان سے آزاد کا مقصد ذوق
 کی فطری سادگی اور بے نیازی یا استغنا کا نقش ابھارنا معلوم ہوتا ہے۔ یہ ظاہر وہ اس میں
 کامیاب ہیں۔ لیکن اگر ذرا غور سے دیکھیے تو یہ بیان انتہائی مضحک لگتا ہے اور اس سے
 بچلے سادگی کے ذوق کا مڑی پن جھلکنے لگتا ہے۔ شعر سے طبیعت کی مناسبت کسی کو بہت
 اچھا شاعر تو بنا سکتی ہے لیکن وہ کسی کو بڑی اور جھٹی بھی بنا سکتی ہے، یہ اسی بیان سے کھلا۔
 بھلا ایک تنگ و تاریک مکان میں بیٹھے رہنے اور مر کے اٹھنے والا آدمی صحیح انداز کیوں کر

برست ہیں مغیر و گیر۔ میری طرف دیکھ کر فرمایا اب بھی بیٹے عرض کی سچان اللہ بابا اس کی کیا ضرورت رہی؟ آنکھیں بند کر کے فرمایا اور میری کافیضان ہے۔

پتا نہیں اس واقعے سے آزاد کا مقصود ذوق کی قوت شعر گوئی کی تعریف ہے یا کچھ اور؟ اور ہی کافیضان ہے؟ کا اشارہ غفر کی طرف ہے یا خواجہ حافظ کی طرف۔ لیکن یہ قسم بہ وجہ مشکوک ہے۔ انہوں نے مبارک باد کا قصیدہ کہا، گویا کام مکمل ہو چکا۔ میں حاضر ہوا اور وہ اُس وقت قصیدہ ہی لکھ رہے تھے، گویا کام جاری ہے۔ ایک لڑکے کی تعریف پر مسکراتا اور خوش ہو ہو کے شعر سناتے جانا اس لیے مشکوک ہے کہ آزاد موقع بے موقع شعر سنانے لگنے کو اچھا نہیں سمجھتے۔ اس کا اظہار وہ کئی شعر کے باب میں کر چکے ہیں مثلاً معروف، مومن، ناستح و غیرہ۔ یہ تو محض عقیدت ہے کہ ”نگینی اور یہ زور“ اس میں کوئی رنگینی نہیں۔ ظہوری کا ساقی نامہ اس ”خُرد ساند“ (خُرد ساند نہیں) شعر سے کیوں کرات ہو سکتا ہے۔ یہ تعریف سنی تو وہ ”چُپ ہو گئے“ اول تو چُپ کیوں ہو گئے اور اگر چُپ ہی ہو گئے تھے تو پھر ”اور کہا“ کا کیا مطلب؟ پھر ذوق نے جو کچھ کہا، اُن کی بخیدگی اور شرافت سے میل نہیں کھاتا۔ یہ تو مزاج کی خواہش ہے اور یقیناً آزاد کا مقصد ”استاد“ کو ذلیل کرنا نہیں ہو سکتا۔ حافظ ویران نے بیان کیا اشعار بہار کے لکھنے میں دو تین دفعہ فرمایا، ”اس کا مطلب ہے قصیدے کی تصنیف کے وقت آزاد موجود نہیں تھے اور نہ یہ گفتگو اُن سے ہوئی بلکہ بعد کے زمانے میں کسی وقت خواجہ حافظ کے شعر کی تفسیر کی بات حافظ ویران نے آزاد کو بتائی تھی۔ پھر آزاد کا ایک دن جانا اور ذوق کا خواجہ حافظ کا ذکر نکال کر اپنے قلعے کی داد چاہنا تعجب انگیز ہے۔ (مذکورہ دو شعروں کو قطعہ آزاد ہی کہہ سکتے ہیں، ان میں کوئی ربط نہیں۔ دونوں آزاد شعر ہیں۔ ثبوت یہ بھی ہے کہ آزاد کے ملاؤ جتنے نئے دیوان کے شرائط کیے گئے ہیں کسی میں ان اشعار کو قطعہ بند نہیں کہا گیا، اس کے علاوہ جب معاملہ آزاد سے پیش آیا ہی نہیں تو آزاد کا یہ کہنا بے معنی ہے کہ ”اب اس کی کیا ضرورت رہی؟“ آزاد جانتے تھے کہ ان کے افسانے میں جھول ہے۔ چناں چہ جب دیوان ترتیب دیا تو واقعے کی نوعیت بدل گئی۔ ملاحظہ ہو!

۱۸۵۱ء میں بادشاہ بیمار ہو کر اچھے ہوئے۔ بڑی خوشی ہوئی کہ اس بڑھاپے میں خدا نے دوبارہ زندگی دی۔ غفلِ محنت کا جشن قریب تھا۔ استاد نے مبارک باد کا قصیدہ شروع کیا۔ تہدیک کی تحریر میں کہا تھا کہ خواجہ حافظ کا شعر بھی اس میں تفسیر

نہا شد والا ہے۔ فتاں کے احوال میں آفتاد کے قلم سے ایک ایسا فقرہ نکل گیا ہے جو غدر میں ضائع ہو جانے کے قیاس کو رد کرتا ہے بلکہ اس سارے افسانے کو رد کرتا ہے: "اُن کے جس دیوان سے میری آنکھیں روشن ہوئیں میرے استادِ ظاہر و باطن شیخِ ابراہیم ذوق کے لڑکپن کا لکھا ہوا تھا" معلوم ہوا کہ ۱۸۵۷ء کے بعد اور تصنیفِ آبِ حیات کے وقت کوئی ایسا دیوان موجود تھا۔ آزاد کے کواند کا تو ایک ایک پُرزہ محفوظ ہے۔ بلکہ لوگوں نے تو دیوان توڑ کر غیر مطبوعہ مواد کے دفتر برآمد کر لیے ہیں۔ پھر ذوق کے لڑکپن کا لکھا ہوا وہ دیوان کہاں گیا؟ تاہم اگر کبھی یہ دستیاب بھی ہو جائے تو محض ایک دیوان ہوگا، باقی ۱۷۳۹ یہاں یہ بھی نظر میں رہے کہ آزاد دکن سے صرف ذوق کی غزلوں کا جنگ لے کر نکلے تھے، ایسے یقین ہے کہ یہ فقرہ آب کی طبع دوم میں برٹھایا گیا ہوگا۔ اور آزاد کے ذہن سے یہ ہلت نکل گئی کہ وہ "استاد" کے ہر کافذ کو غدر میں تلف کر چکے ہیں سوائے غزلوں کے جنگ کے جس پر تحقیقی نظر ڈالنے کی ضرورت ہے

۲۱۔ ایک دفعہ بادشاہ بیمار ہو کر اچھے ہوئے۔ غسلِ صحت کا جشن قریب تھا۔ انھوں نے مبارکبادیں تصدیقہ کہا۔ میں حسبِ معمول خدمت میں حاضر ہوا۔ اور وہ اُس وقت تصدیقہ لکھ رہے تھے۔ چنانچہ کچھ اشعار سنانے لگے۔ مطلع تھا،

زہے نشاط اگر کیجیے اسے تحریر حیاں ہو خامہ سے تحریرِ نغمہ جالِ مریر
اس سے آگے شعر سناتے جاتے تھے میں تعریف کرتا جاتا تھا۔ وہ مسکراتے جاتے تھے اور پڑھتے جاتے تھے۔ (جب یہ شعر پڑھا)

ہوا پہ ددڑتا ہے اس طرح سے لڑیاء کہ جیسے جائے کوئی فیلِ مست بے زنجیر
بے اختیار میری زبان سے نکلا ایمان اللہ رنگینی اور یہ دور۔ غلطی کا ساقی نامہ
امت ہو گیا۔ چسپ ہو گئے اور کہا (۹) کہ اس میں زور آتا جاتا ہے میں گھلا جاتا
ہوں۔ اس کی جوانی ہے اور میرا بڑھاپا ہے (۹) حافظِ ویرانِ سلم نے بیان کیا
اشعار بہار یہ کے لکھنے میں دو تین دفعہ لڑایا کہ خواجہ حافظ کا شعر بھی اس میں وقع
سے تصنیف کر دیں گے۔

میں دوسرا دُشوق چارہ سالہ ہمیں بس است مرا صحبتِ صغیر دیکر
ایک دن جو میں گیا تو جو شعر پڑوں پر پریشان تھے انھیں ترتیب دیا تھا چنانچہ
سناتے سناتے پھر شعر مذکور پڑھا: بعد اس کے قطع پڑھا کہ خود کہا تھا، پہلے دُشوق...

مرست ہیں مفرد گیر۔ میری طرف دیکھ کر فرمایا اب بھی اپنے عرض کی سہلان اللہ علیہ
اس کی کیا ضرورت رہی؟ آنکھیں بند کر کے فرمایا ادھر ہی کافیضان ہے۔

پتا نہیں اس واقعے سے آزاد کا مقصود ذوق کی قوت شعر گوئی کی تعریف ہے یا کچھ اور؟ ادھر
ہی کافیضان ہے۔ کا اشارہ فکر کی طرف ہے یا خواجہ حافظ کی طرف۔ لیکن یہ قصہ بہ وجہ مشکوک
ہے۔ انہوں نے مبارک باد کا قصیدہ کہا۔ گویا کام مکمل ہو چکا۔ میں ماضی و ادھر وہ اس
وقت قصیدہ ہی لکھ رہے تھے۔ گویا کام جاری ہے۔ ایک لڑکے کی تعریف پر مسکراتا اور
خوش ہو ہو کے شعر سناتے جانا اس لیے مشکوک ہے کہ آزاد موقع بے موقع شعر سنانے
لگنے کو اچھا نہیں سمجھتے۔ اس کا اظہار وہ کئی شعرا کے باب میں کر چکے ہیں مثلاً معروف، مومن،
ناسخ وغیرہ۔ یہ تو معنی عقیدت ہے کہ "نگینی اور یہ زور" اس میں کوئی رنگینی نہیں۔ ظہوری
کاساتی نامہ اس "ذہرسانہ" (مذہرسانہ نہیں) شعر سے کیوں کرات ہو سکتا ہے۔ یہ تعریف سنی تو وہ
"چپ ہو گئے" اول تو چپ کیوں ہو گئے اور اگر چپ ہی ہو گئے تھے تو پھر "اور کہا" کا کیا مطلب
پھر ذوق نے جو کچھ کہا، ان کی جمیدگی اور شرافت سے میل نہیں کھاتا۔ یہ تو مزاج کی خواہش ہے
اور یقیناً آزاد کا مقصد "استاد" کو ذلیل کرنا نہیں ہو سکتا۔ حافظ ویران نے بیان کیا اشعار
بہاریہ کے لکھنے میں دو مین دفعہ فرمایا "اس کا مطلب ہے قصیدے کی تصنیف کے وقت آزاد
موجود نہیں تھے اور نہ یہ گفت گو ان سے ہوئی بلکہ بعد کے زمانے میں کسی وقت خواجہ حافظ کے
شعری تصنیف کی بات حافظ ویران نے آزاد کو ستائی تھی۔ پھر آزاد کا ایک دن جانا اور ذوق کا ٹھما
حافظ کا ذکر نکال کر اپنے قطعے کی داد چاہتا تعجب انگیز ہے۔ (مذکورہ دو شعروں کو قطعہ آزاد ہی
کہہ سکتے ہیں، ان میں کوئی ربط نہیں۔ دونوں آزاد شعر ہیں۔ ثبوت یہ بھی ہے کہ آزاد کے ملاؤ
جتنے نسخے دیوان کے شرائط کیے گئے ہیں کسی میں ان اشعار کو قطعہ بند نہیں کہا گیا، اس کے ملاؤ
جب معاملہ آزاد سے پیش آیا ہی نہیں تو آزاد کا یہ کہنا بے معنی ہے کہ "اب اس کی کیا ضرورت
رہی؟" آزاد جانتے تھے کہ ان کے افسانے میں جھول ہے۔ چنانچہ جب دیوان ترتیب دیا
تو واقعے کی نوعیت بدل گئی۔ ملاحظہ ہو!

۱۸۵۱ء میں بادشاہ تیار ہو کر اچھے ہوئے۔ بڑی خوشی ہوئی کہ اس بڑھاپے میں خلا
نے دوبارہ زندگی دی۔ غزل محنت کا جشن قریب تھا۔ استاد نے مبارک باد کا
قصیدہ شروع کیا۔ تمہید کی تحریر میں کہا تھا کہ خواجہ حافظ کا شعر بھی اس میں تصنیف

نہا شد والا ہے۔ نقاش کے احوال میں آناد کے قلم سے ایک ایسا فقرہ نکل گیا ہے جو غدر میں
ضائع ہو جانے کے قیاس کو رد کرتا ہے بلکہ اس سارے افسانے کو رد کرتا ہے: "اُن کے
جس دیوان سے میری آنکھیں روشن ہوئیں میرے استادِ ظاہر و باطن شیخِ ابراہیم ذوق کے
لڑکپن کا لکھا ہوا تھا؟ معلوم ہوا کہ ۱۸۵۷ء کے بعد اور تصنیفِ آبِ حیات کے وقت کوئی ایسا
دیوان موجود تھا۔ آزاد کے کوغذ کا تو ایک ایک پُرزدہ محفوظ ہے۔ بلکہ لوگوں نے تو دیوانِ توڑ
کمر غیر مطبوع مواد کے دفتر برآمد کر لیے ہیں۔ پھر ذوق کے لڑکپن کا لکھا ہوا دیوان کہاں گیا؟
تاہم اگر کبھی یہ دستیاب بھی ہو جائے تو محض ایک دیوان ہوگا، باقی ۴۹؟ یہاں یہ بھی نظر میں
رہے کہ آزاد دکن سے صرف ذوق کی غزلوں کا جنگ نے کر رکھے تھے، یہیں یقین ہے کہ یہ فقرہ
آب کی طبعِ دوم میں بڑھایا گیا ہوگا۔ اور آزاد کے ذہن سے یہ بات نکل گئی کہ وہ "استاد کے
ہر کاغذ کو غدر میں تلف کر چکے ہیں سوائے غزلوں کے جنگ کے جس پر تحقیقی نظر ڈالنے کی ضرورت ہے
۳۱۔ ایک دفعہ بادشاہ بیمار ہو کر اچھے ہوئے۔ غسلِ صحت کا جشن قریب تھا۔ انھوں نے

مبارکبادیں تصدیق کیں۔ میں حسبِ معمول خدمت میں حاضر ہوا۔ اور وہ اُس وقت قیصر
لکھ رہے تھے۔ چنانچہ کچھ اشعار سنانے لگے۔ مطلع تھا:

زہے نشاط اگر کیجیے اسے تحریر عیاں ہو خام سے تحریرِ فہلے صریح
اس سے آگے شعر سناتے جاتے تھے میں تعریف کرتا جاتا تھا۔ وہ مسکراتے
جاتے تھے اور پڑھتے جاتے تھے۔ (جب یہ شعر پڑھا)

ہوا پے دوڑتا ہے اس طرح سے لڑ بڑیا کہ جیسے جائے کوئی فیل مست بے زنجیر
بے اختیار میری زبان سے نکلا: بحانِ اللہ رنگینی اور یہ دور۔ ٹھوڑی کا ساقی نامہ
مات ہو گیا۔ چُپ ہو گئے اور کہا (۹) کہ اس میں زور آتا جاتا ہے میں گُلُلا جاتا
ہوں۔ اس کی جوانی ہے اور میرا بڑھاپا ہے (۹) حافظ دیران مسئلہ نے بیان کیا
اشعار بہاریہ کے لکھنے میں دو تین دفعہ فرمایا کہ خواجہ حافظ کا شعر بھی اس میں موقع
سے تصنیف کر دیں گے۔

میں دو سال و مشقِ چارہ سال نہیں بس است مرا صحبتِ صغیر و کبیر
ایک دن جو میں گیا تو جو شعر پڑھوں پر پریشان تھے انھیں ترتیب دیا تھا چنانچہ
سناتے سناتے پھر شعر مذکور پڑھا۔ بعد اس کے قطع پڑھا کہ خود کہا تھا: ہولہ دہ۔

رنڈیاں اپنے آٹاؤں پر جوتیاں نہیں برسایا کرتیں۔ یہاں آزادانہ فیہ شعوری طور پر (پاشوری طور پر) منٹل بیگ سے ذوق پر ڈھائے گئے مظالم کا بدلہ لیا ہے جو آزاد کے خیال میں انھوں نے استاد کی تنخواہ ۵،۳ اور ہر روپے ۱۱۱۱ مقرر کر کے ان پر ڈھائے تھے۔ آخری جملوں سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ذوق کے پاس کوئی عمل تھا جس سے وہ اس قسم کی خفیہ باتیں معلوم کر لیتے تھے۔ مثلاً کوئی موکل تب تک حامل کے قبضے میں رہتا ہے جب تک وہ تغیر سے پہلے کی گئی شرائط کا پابند رہتا ہے۔ جہاں اُس میں قصور ہوا، قوت و قبضہ ڈال ہوا۔ یہاں بھی ایسا ہی ہوا معلوم ہوتا ہے۔ جو ہی ذوق نے گوشت کی بوٹی بتا کر بادشاہ کی بندھنی کھوائی اُن کی اپنی تمٹھی ہمیشہ کے لیے کھل گئی، اور عمل کی تاخیر مانی رہی۔ انگوٹھی العام میں کیا ملی، جن ہمیشہ کے لیے قبضے سے نکل گیا۔ اُس کے بعد حساب لگاتے رہے لیکن وہ بات نہ ہوئی نجوم ستاروں کا علم ہے۔ یہاں نور علم پر ہے۔ اور علم اس طرح یکایک ڈال نہیں ہوا کرتا۔ جب تک نجومی کا ذہن کام کرتا ہے وہ حساب لگانے سے معذور نہیں ہو سکتا۔ اس داستان سے تو آزادانہ ذوق کے نجوم سے دل برداشتہ ہو جانے کی بات بھی غلط کر دی۔ یہاں تو علم ہی چھن گیا ہے اور چھن جانے کو تائب ہونا نہیں کہہ سکتے۔ مقصد اس گفتگو سے لاعلمی سے یہ ہے کہ یہ سارے واقعات مولانا آزاد کے زرخیز ذہن کی پیداوار ہیں اور بس۔ ذوق سے انھیں کوئی تعلق نہیں۔

۲۹۔ صاحب دان کے فرنگ کا مذاق اُڑانے کا واقعہ طبعِ اول میں نہیں تھا۔ ان صاحب کے پردے میں ڈاکٹر لائمر ہیں جن سے آزاد کو دورانِ ملازمت بہت دکھ پہنچا تھا۔ ہم اس پر "انشاء کے حریت و حلیف" میں اظہارِ خیال کر چکے ہیں۔

۳۰۔ فراتے تھے میں نے ساٹھ تین سو دیوان اساتذہ سلف کے دیکھے اور ان کا خلاصہ کیا۔ قطع نظر اس سے کہ یہ ساٹھ تین سو دیوان، ترتیب دیوان کے وقت ساٹھ سات سو ہو گئے، ہمیں صرف یہ عرض کرنا ہے، اگر ستوڑی دیر کے لیے یہ مان لیجئے کہ ساٹھ سات سو دیوان کسی ایک جگہ موجود بھی ہوں، تو اُن کا خلاصہ کرنے کے لیے خاصی فراغت اور طویل عمر کی ضرورت ہے۔ جو مولانا کے فراہم کردہ حالات کے مطابق ذوق کو داخلہ دہا ہونے سے پہلے میسر ہی نہیں آئی۔ ہم یہ بھی ماننے لیتے ہیں کہ ہمارے اندازے کے برعکس یہ دونوں چیزیں ذوق کو حاصل تھیں، آخر وہ سارے خلاصے کہاں گئے؟ کہیں قند میں ضائع ہو گئے، لیکن معاملہ وہی فائدہ

اُس نے کہنا شروع کیا کہ حضور انہیں بخوم میں بٹا دخل ہے۔ (حالانکہ خدا شرعاً تھا کہ اُس سے ملنے نہ ہوں) ایک دن اُستلا گئے۔ بادشاہ محل میں تھے (پہلے شاید کہیں اور ہوتے تھے) خیر ہوئی۔ باہر آئے۔ (ذوق ایسے ہی توشاہ عالم تھے کہ اُن سے ملاقات کے لیے بادشاہ کو باہر آنا پڑا۔ آزاد کو شاید یہ معلوم نہیں کہ نوکروں کو دربار میں جانے کی اجازت ہوا کرتی تھی نہ کہ جب جی چاہا بادشاہ کی ملاقات کو پہنچ گئے۔ شاہی محل نہ ہوا ماسفرخانہ ہو گیا) مٹھی سامنے بند کر کے ان سے پوچھا بھئی میاں ابراہیم اپنے بخوم سے حساب کر کے بناؤ ہاتھ میں کیا ہے۔ وہ دل میں شرمندہ ہوئے۔ مگر حساب کر کے عرض کی کہ گوشت کی بوٹی معلوم ہوتی ہے نہیں پٹھے اور مٹھی کھول کر دکھا دی۔ وہی تھی۔ ہاتھ میں ایک سونے کی انگوٹھی تھی۔ وہ مرحمت فرمائی۔ انھوں نے اُس دن سے توبہ کی۔ پھر کبھی موقع آہی جائے تو حساب کر کے دیکھ لیتے تھے، وہ بات نہیں تھی۔

اس داستان کی غیر معقولیت ظاہر ہے لیکن اس پر یا ایسے ہی دوسرے واقعات پر دوسرے ناقدین یا محققوں نے اظہار خیال نہیں کیا۔ اس لیے کچھ باتوں کی طرف توجہ دلانا لازم ہوا۔ مثلاً ابتدا میں ولی عہدی کا زمانہ تھا اور واقعہ اسی عہد سے متعلق، لیکن انجام تک پہنچتے پہنچتے عہد شاہی میں داخل ہو گیا ورنہ آزاد بادشاہ کو محل سے برآمد نہ کرتے۔ (یہ لغزش آزاد سے وہاں بھی ہوئی ہے جہاں ایک طمع پھلیاں دو..... کا ذکر ہے) اور اگر بادشاہ سے مراد اکبر شاہ ہیں تو یہ بھی مشکوک ہے کہ ان کے ہاتھ میں ایک سونے کی انگوٹھی تھی وہی ذوق کو انعام میں دے دی۔ ڈاکٹر اسلم فرخی نے اپنی کتاب میں ایک انگریز جوڑے کے بادشاہ کی ملاقات کو جانے کا ذکر کیا ہے، اور اُس کی بنیادی بادشاہ کی تصویر کھینچی ہے۔ اُس میں بتایا ہے بادشاہ کے ہاتھ میں کئی انگوٹھیاں جھنگا رہی تھیں۔ آزاد کا فقرہ صریحاً ایک انگوٹھی پر دلالت کرتا ہے اور یہ غلط ہے۔ اس سے قطع نظر کہ اس سے ذوق کی سنجیدگی پر بھیچو رہن کے سامنے لہراتے نظر آتے ہیں، آزاد کو یہ خیال نہیں آیا کہ اس قسم کے احکام کو بخوم سے کوئی واسطہ نہیں۔ یہ سحر، جنتر منتر بلکہ قنذر (آپ جعفر کہہ لیجے) کے ذیل میں آتے ہیں۔ یہ ہٹھ دیوگ کے شعبدے تا سترک ہی معصوم لوگوں کو پھانسنے کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ آزاد کو اس کا بھی خیال نہیں رہا کہ رنڈیاں تنخواہ دار ملازم ہوتی تھیں اور یہ شغل رنڈی کا تھا۔ جب روشن بیگ کی ایک رنڈی تھی تو وہ رنڈیوں میں شامل ہوئے اور

سے پہلے کچھ ایسے غیر معمولی واقعات درج کر دیے جن سے نہ صرف پہلے واقعات کی تفسیل پر ہر تصدیق ثبت ہوگئی، بلکہ ذوق کی سنجیدہ شخصیت میں چھوڑپن کا عنصر بھی شامل ہو گیا۔

۲۸۔ آبِ حیات میں آذاد نے ذوق سے موسیقی اس لیے چھڑوادی کہ "ابراہیم اگر بڑا کمال پیدا کیا تو ایک ڈوم ہو گئے۔ سپاہی زادے سے ڈوم بننا کیا ضرور؟" لیکن نجوم دریل سے دل ہٹائی کے اسباب میں، ایک ایک ستارے کے حال اور خواص معلوم کرنے کے لیے ۷۷ برس کی ضرورت ہوئی۔ شاید آذاد کو یہ سبب کچھ کم زور معلوم ہوا۔ چنانچہ دیوان کے مقدمے میں مندرجہ بالا واقعات کو تو ذوق کے طبعی حالات اور عادات کے ذیل میں رہنے دیا اور موسیقی اور نجوم کے شوق کا ذکر ان کے علم و معلومات کے ساتھ کر دیا اور دیں لکھا:

نجوم چھوڑنے کا سبب یہی ہوا کہ دلی عہدی کا زمانہ تھا۔ مرزا منگل بیگ کا بھائی
روشن بیگ اور بھائی ہمدوں کی طرح بے علم و بے تربیت جاہل تھا۔ غریبی سے
 بھائی کی بدولت آسودہ ہو گیا تھا۔ وضع کو تراشتا تھا۔ سرکار میں صاحب خدمت
 تھا۔ کاروبار میں دخیل تھا۔ یہی لوگ اجزائے دربار تھے۔ (یاد رہے کہ منگل بیگ
 کا سارا خاندان یہ روایت آپ اُن کے دور وزارت میں قلعے میں بھر گیا تھا۔ اب
 دلی عہدی میں یہی لوگ اجزائے دربار ہو گئے) استاد جاتے انھیں میں بیٹھنا اور
وقت گزارنا پڑتا۔ اُن دنوں جوانی کا عالم تھا۔ اُس سے ہنسا کرتے اور دل پہلایا
کرتے۔ آذاد کے سارا زور بیان صرف کرنے کے باوجود ذوق کی تصویر کسی
زاہد خشک سے مختلف نہیں بن پائی۔ مہی تو شاید ان کے لیے عجب تھی، اُس
کی ایک ہڈی بھی تھی۔ استاد کبھی کبھی کہتے کہو تمھاری وہ کیسی ہیں؟ وہ کہتا
خوب! اُن دنوں احکام نجوم کی مشق چڑھی ہوئی تھی۔ کبھی گھر سے کبھی وہیں
حساب لگا کر دیکھ لیتے اور کہتے کیوں جی آج رات تو جوتی چلتی رہی۔ (یہ غالباً
معروف کے اُس فقرے کا اثر ہے جو آذاد نے ان سے میرزا فانی کے حق
میں کہلوا یا ہے) کبھی معلوم ہوتا تو کہتے کیوں رات تو مزے میں تھے۔ کیوں
جی وہ عطر ہی پر پڑ گئی تھی یا اور بات پر۔ روشن بیگ سوچتا کہ انھیں کہاں سے
خبر ہو جاتی ہے۔ اُسے وہم یہ تھا کہ شاید اس سے ملتے نہ ہوں۔ گھبراتا اور
خبر داتا۔

مرتب نے حاشیہ میں لکھا ہے کہ یہ شعر انشا اور یہ شعر ناسخ کا ہے، اس کے باوجود انہیں شامل متنِ کلیاتِ ذوق کیا گیا ہے۔ لیکن مذکورہ شعر کلیات میں بھی نہیں۔

مولانا نے اگرچہ واقعہ ذیو بحث کو سرسری بنا کر قلم بند کیا ہے لیکن اصل اُن کا مقصد اس کے برعکس ہے ورنہ اُن جملوں کا کیا مطلب، "میرا مطلب یہ نہیں کہ انہیں کرامات تھی یا وہ غیب دان تھے۔ ایک حسن اتفاق تھا، اہل ذوق کے لطفِ طبع کے لیے لکھ دیا" (اس اہل ذوق کے انتخاب کی داد کچھ دہری لوگ دے سکتے ہیں جو مولانا کے اسلوب سے بخوبی واقف ہیں۔ یہاں ذوقِ قلم ہے جس طرح اس فقرے میں انہیں میں سے ایک صاحب کے الطاف و کرم کا شکر گزار ہوں۔ یہ فقرہ اب کی طبعِ آدل میں مومن کا ذکر قلم انداز ہو جانے کی معذرت میں ہے۔ الطاف کا اشارہ مولانا الطاف حسین حالی کی طرف ہے جنہوں نے مومن کے حالات فراہم کیے تھے لیکن کلام پر اسے نہیں لکھی تھی، ورنہ یہ لطف و کرم ہوتا، اگر یہ محض "اہل ذوق" کے لطفِ طبع کے لیے تھا تو اگلے واقعے کی کیا ضرورت تھی جس پر زورِ ابتدا کے اس فقرے سے دیا: "اس سے بڑھ کر یہ کہ...." مطلب یہ کہ اس سے پہلے مذکورہ واقعہ بہت معمولی تھا، ذیل کا واقعہ اس سے بڑھ کر ہے اور پھر شمشیر کھنچ جانے کے قصے میں صداقت اس فقرے سے سید اکرنا چاہی، "ایسے معاملے کتب کو تاریخ اور تذکروں میں اکثر منقول ہیں، بڑا نظر فریب بلکہ ذہن فریب" فقرہ ہے۔ آزاد اپنے سادہ دل قاری کو یہ باور کروا رہے ہیں کہ تاریخ اور تذکروں میں گویا ایسے واقعاتِ ذوق کی پیش گوئیوں کے ساتھ درج ہیں۔ اب تصدیق کے لیے کون تاریخ اور تذکروں کی مدق گردانی کی کھکیڑ اٹھائے گا۔ اور جب ورق گردانی سے پہلو پھلے گا تو پھر مصنف کے بیان کو بے حیل و حجت قبول کر لے گا۔

یہ دو واقعاتِ ذوق کی غیب والی کا نقش بٹھانے کے لیے کافی تھے لیکن ابھی آزاد کی طبیعت انہیں بھری تھی۔ وہ یہ بھی نہیں چاہتے تھے کہ مبادا قاری کی دلچسپی کم ہو جائے اور اس کا ذہن بھٹک کر کچھ اور سوچنے پر مائل ہو۔ لہذا فرمایا: "طویل کلام کے خیال سے قلم انداز کرتا ہوں!" اب قاری کا ذہن کچھ دوسرے واقعات سننے کے لیے تیار ہو گیا۔ لیکن آزاد نے موضوع بدلنے کی بجائے اسی قبیل کا ایک واقعہ خواب کے پردے میں بیان کر دیا۔ اس کے باوجود آزاد کے ذہن کے کسی گوشے میں یہ خیال کھٹکتا رہا کہ قاری کو مرعوب کرنے کے لیے یہ تین واقعات بہت کم ہیں۔ چنانچہ جب دیوان مرتب کیا تو ان واقعات کو تو اپنی جگہ رہنے دیا لیکن اس

آزاد غیر معمولی واقعات بڑی چابک دستی سے تراشتے ہیں۔ قاری ان پر یقین کرے اس کے لیے وہ بہ تکرار انہیں معمولی کہہ کر ان کی "غیر معمولیت" کو اس حد تک کم کر دیتے ہیں کہ قاری انہیں عام اور روزمرہ کی باتیں سمجھنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ مولانا نے ہی ان واقعات میں کیا ہے۔ حسب معمول راوی نہایت معتبر و جت ہے۔ تاہم فرضی واقعات میں کہیں نہ کہیں چوک بنانا فطری ہے۔ لہذا آزاد سے بھی چوک ہوئی۔ یہاں اس اعتراض کے ساتھ کہ مندرجہ بالا واقعات کچھ ایسے بعید از امکان بھی نہیں، ایسے واقعات پیش آسکتے ہیں اور پیش آتے رہتے ہیں، پھر بھی ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ ان میں کوئی صداقت نہیں۔ یہاں مصنف کے مقصد یا نیت پر طور کرنا ضروری ہے۔ ان کے تراشنے سے مقصد یہ ہے کہ ذوق کو نہ صرف غم میں "دستگاہ" حتیٰ بلکہ غیب داں بھی تھے۔ ہر حال ان کے فرضی ہونے کے دلائل ہم سے من لیجیے۔

پہلا واقعہ راوی کے معتبر ہونے کے باوجود ان لیے غلط ہے کہ جس شعرو پر یہ واقعہ تراشا گیا ہے وہ ذوق کا نہیں خود مولانا آزاد کا کہا ہوا ہے۔ ثبوت یہ ہے کہ اس کے راوی حافظ ویران ہی نے سب سے پہلے دیوان مرتب کیا تھا، اور اُس میں یہ شعر نہیں ہے۔ (جیسا کہ ذکر ہوا یہ شعر غلط ہے اگرچہ غلطی کا امکان ذوق سے بھی ہے) تنقوڑی دیر کے لیے فرض کر لیجیے کہ ترتیب دیوان کے وقت یہ شعرو ویران کے ذہن سے اتر گیا (حالاں کہ ایسے اشعار جو کسی واقعے سے متعلق ہوں اور استاد کی شخصیت پر روشنی ڈالتے ہوں، مشکل ہی سے بھولتے ہیں، خصوصاً عقیدت مند شاگردوں کو) لیکن مولانا آزاد کو تو یہ شعر یاد رہنا ہی چاہیے تھا۔ سب سے پہلے یہ شعر آب میں نقل ہوا ہے۔ اس کا بھی ثبوت موجود ہے کہ ترتیب دیوان کے وقت مطبوعہ آب حیات آزاد کے پیش نظر تھی۔ اس کے باوجود یہ شعر متن میں نہ غزلوں کے تحت درج ہے نہ مفرقات کے ذیل میں۔ موجودہ زمانے میں پہلے ایک استاد نے کلیات ذوق مرتب کیا جو پاکستان سے دو جلدوں میں اور ہندوستان سے ایک جلد میں شائع ہوا ہے۔ اُس میں مرتب نے یہ التزام کیا ہے کہ جو شعر ایک بار ذوق سے منسوب ہو گیا خواہ وہ ذوق کا نہ بھی ہو، اُسے کلیات میں ضرور شامل کیا جائے۔ چنانچہ وہ بے شمار اشعار جن کا علم صرف مولانا آزاد کی روایت سے ہوا، سب شامل کلیات میں (۱۱ اشعار بھی جو یہ قول شیرانی مرحوم اسکوئی کا پیروں کے کاغذوں پر لکھے گئے ہیں اور آزاد کے اپنے قلم سے ہیں) ان کے علاوہ انشاد و نسخ وغیرہ کے ۱۱ مطلع جن کے لیے

ابرو کی اُس کے بات خزاہل کے تم گئی تلوار آج ماہ لتا چل کے تم گئی
 (یہ شعر غلط ہے۔ لہذا ذوق سے اس کا انتساب مشکوک ہے۔ پہلے مصرعے میں ضمیر
 غائب ہے اور دوسرے مصرعے میں مخاطب خود محبوب ہے لیکن دیوان کی ترتیب
 کے وقت آزاد کو یہ شعر یاد نہیں رہا۔ اُن کے بعد تنویر طلوی صاحب نے کلیات
 ذوق مرحب کیا۔ جہاں انھوں نے دوسروں کے نام سے کہے ہوئے ذوق کے
 اشعار اُس میں شامل کر لیے، اس شعر کو نظر انداز کر دیا۔ اگر کسی دوسرے نسخے یا
 تذکرے میں ہوتا تو کلیات میں شامل ہو جاتا)۔

دو تین شعر ہوتے تھے کہ خلیفہ اسماعیل دوبار سے پھر کر آئے اور کہا اس وقت غیب
 معرکہ دیکھا... کہ جب میں بھوانی شکر کے چستے کے پاس پہنچا تو کھاری باولی کے
 رُخ پر دیکھا کہ دو تین آدمی کھڑے ہیں اور آپس میں تکرار کر رہے ہیں۔ ہاتوں باتوں
 میں ایسی بگڑی کہ تلوار کھینچ گئی دو تین آدمی زخمی بھی ہوئے۔ یہاں چوں کہ فرل کے
 اشعار حافظ ویران سن رہے تھے ہنس کر بولے کہ حضرت آپ کیا وہاں موجود تھے۔
 آپ سے فرمایا کہ ہمیں بیٹھے بیٹھے سب کچھ ہو جاتا ہے۔ اس سے میرا یہ مطلب نہیں
 کہ انہیں کرامات تھی یا وہ غیب داں تھے (اگر یہ مطلب نہیں تھا تو پھر یہیں بیٹھے
 بیٹھے... کیا کیا مطلب ہے؟) ایک حسن اتفاق تھا اہل ذوق کے لعل طبع کے
 لیے لکھ دیا۔

ب : اس سے بڑھ کر یہ کہ ایک دن حضور میں فرل ہوئی جس کا مطلع تھا :
 آج ابرو کی تری تصویر کھینچ کر رہ گئی سنتے ہیں بھوپال میں شمشیر کھینچ کر رہ گئی
 پھر معلوم ہوا اسی دن بھوپال میں تلوار علی تھی۔ ایسے معاملے کتب تواریخ اور تذکرہ
 میں اکثر منقول ہیں (کیا ذوق کے نام کے ساتھ؟) طویل کلام کے خیال سے قلم انداز
 کرتا ہوں۔

قلم انداز کرنے کے باوجود ایک واقعہ اور لکھا :

ج : ایک دفعہ دوپہر کا وقت تھا۔ باتیں کرتے کرتے سو گئے۔ آنکھ کھلی تو فرمایا کہ
 ابھی خواب دیکھا کہیں آگ لگی ہے۔ اتنے میں خلیفہ صاحب آئے اور کہا۔ پیر بخش
 سوداگر کی کوٹھی میں آگ لگ گئی تھی۔ بڑی تیر ہوئی کچھ نقصان نہیں ہوا۔

ہے۔ لہذا ان کی تاریخ وفات آزادانہ ذوق سے منسوب کر دی۔ یہی نہیں تاریخ ولادت کے سلسلے میں بھی آزادانہ یہی رویہ اپنایا ہے۔ مثلاً ذوق کی تاریخ ولادت کا علم نہیں صرف سنہ معلوم ہوتا ہے اور وہ بھی دہلی اردو اخبار سے۔ خود آزاد کے بیشتر کچھ واقعات اس سنہ کی تصدیق کرتے ہیں۔ آپ حیات میں تاریخ پیدائش کا ذکر نہیں۔ آزاد نے صرف سنہ لکھا ہے اور وہ بھی غلط، یعنی ۱۲۰۴۔ ذوق کی ولادت ۱۲۰۲ء میں ہوئی تھی دہلی اردو اخبار میں موجود ہے لیکن آزاد نے اس پر توجہ نہیں دی۔ جب دیوان مرتب کیا تو بھی ۱۲۰۲ء لکھا لیکن یہ قول صاحب ذوق سوانح اور امتداد دیوان کی ترتیب کے وقت مولانا نے آپ حیات کے مطبوعہ نسخے کو سامنے رکھا ہے اور اس کے حاشیے میں بغیر کسی حوالے کے یہ تصریح بڑھادی کہ ۱۲۰۲ء میں شیخ محمد رمضان کے گھر بہاؤ کا پانچواں منہ پر عید کا پانچواں ہرچرچا ہوا۔ فاکٹر ملوی کو خود مولانا کی تاریخ پیدائش یاد نہیں تھی، ورنہ انہیں حوالے کی کمی نہ کہنتی۔ اپنی تمام تر پریشانیوں کے باوجود آزاد نے ایک کامیاب زندگی بسر کی۔ آپ حیات کی تصنیف سے دیوان ذوق کی تدوین تک کے زمانے میں ان کی شہرت اپنے عروج پر تھی۔ انہوں نے ناسخ کی زبانی سرکار انگلشیہ سے خطاب ملنے کی جس حسرت کا اظہار کر دیا ہے، ان کی وہ حسرت بھی پوری ہوئی اور اپنے ساتھیوں میں سب سے پہلے وہی شمس الکا ہوئے۔ اُن کا تاریخ نام ”ظہور اقبال“ متنازعہ قول آقا محمد قمر خود ذوق کا رکھا ہوا تھا۔ لہذا آزاد کی نظر میں اپنی تاریخ پیدائش سے زیادہ مبارک کون سی تاریخ ہو سکتی تھی؟ چنانچہ انہوں نے اپنی تاریخ ولادت ۱۸ ذی الحجہ میں دانستریا نادالست ایک ہفتے کا فرق ڈال کر استاد کو بخش دی۔

۲۴۔ متفرق واقعات

توبہ مانتے کے ذیل میں ذوق کی زبانی بستر میں بیٹھی تھیں
 آنے کا واقعہ بیان کر کے لکھا ہے کہ جب ذوق نے
 اپنی والدہ سے اُس واقعے کی تصدیق چاہی تو انہوں نے نہ صرف اُس کی تصدیق کی بلکہ یہ بھی
 فرمایا ”فی الحقیقت اُس وقت تیری عمر برس دن سے کچھ کم تھی“ اور یہ ممکن نہیں۔ نجوم اور رمل
 سے متعلق آپ میں صرف اتنا لکھا تھا ”نجوم و رمل کا بھی شوق کیا۔ اُس میں دستگاہ پیدا
 کی“ پھر کچھ واقعات تراشے،

الف : مانتا ویران کہتے ہیں ایک دن عجیب تماشا ہوا۔ آپ بادشاہ کی
 غزل کہہ رہے تھے۔ مطلع ہوا کہ :

کہتے ہیں آج ذوق..... (آزاد نے طلیعت سے موت سے تین گھنٹے پہلے کہ دیا)
 اس بیان میں بھی اگرچہ انگریزی تاریخ غلط ہو گئی ہے (تفصیل آگے آتی ہے) تاہم ہماری تاریخ درست ہے۔ یہ معلوم ہوا کہ صرف ۸ دن بیمار رہے تھے۔ (۷ روز تھے تو ہم ۷ روز کو کتابت کی غلطی سمجھ لیتے) تین دن کے بعد بخار سے آفاقہ ہوا تھا لیکن پچیس کا پڑنا مرض عود کر آیا اور وہی جان لیوا ثابت ہوا۔ ایک شاگرد کو جو اسی شہر میں تھا اور ہر وقت کا حاضر باشش تھا، کم از کم مرض کی کیفیت اور مدت تو معلوم ہونا ہی چاہیے تھی۔

اب ری تاریخ وفات، آزاد لکھے ہیں ۲۴ صفر ۱۲۷۱ ہجرات کا دن تھا، اور گلستان سخن، جوا، ۱۲۷۱ میں مکتی ہوا، اُس میں لکھا ہے: چار شنبہ کے روز جنازہ اُس عظمت و شان سے اٹھا کہ حاضرین کو گماں تھا تختہ تابوت پر تخت سلیمان کا ہے۔ (بحوالہ ذوق سواغ اور انتقاد) اب اگر انتقال جمعرات (پنج شنبہ) کو ہوا تو جنازہ چار شنبہ کو اٹھایا جانا مشکوک ہے۔ خود دہلی اردو اخبار جو آزاد کے والد نے جاری کیا تھا اور اُس زمانے (اپریل ۱۸۴۹ء) میں خود آزاد کا نام ہفتہ کی حیثیت سے اخبار پر آنے لگا تھا، میں جو تفصیل شائع ہوئی ہے وہ یقیناً آزاد کے علم میں ہو گئی لیکن آزاد نے اُس سے انحراف کیا ہے۔ غاکانی ہندو شیخ محمد ابراہیم ذوق استاد حضور والا نے شب ۲۳ صفر شب آخر چار شنبہ ۱۲۷۱ ہ مطابق پندرہ نومبر ۱۸۵۲ء عالم خانی سے سوے عالم جاودانی رحلت کی ہے۔ (تمہ ۱۸ نومبر ۱۸۵۲ء بحوالہ ذوق سواغ اور انتقاد) یہ تاریخ درست ہے، یہاں، ہماری تاریخ عیسوی سنہ سے مطابق ہے۔ اس لحاظ سے ذوق کا انتقال شب چار شنبہ بر وقت آخر شنبہ بتاریخ ۲۳ صفر ۱۲۷۱ ہ تھا۔ اب سوال یہ ہے کہ آزاد نے غلط تاریخ اور دن کیوں لکھا؟ جواب ہے جو شہر عقیدت۔ آزاد نے کوشش کی ہے کہ مثنوی سادات ممکن ہیں وہ سب استاد ذوق کے حصے میں آجائیں۔ کوئی ایسی خوبی اور ایسی سعادت نہ ہو جس سے ذوق محروم رہ جائیں۔ ظاہر ہے کوئی انسان تمام تر خوبیوں اور اچھائیوں کا مرقع نہیں ہو سکتا، لیکن مولانا کو اس سے غرض نہیں۔ چنانچہ اُن کی نظریں ذوق شاعر ہیں تو لاثانی؛ عالم ہیں تو بے بدل، مؤرخ ہیں تو مدیم المثال۔ منجم بھی ہیں موسیقار بھی، اور صوفی بھی (صوفیہ میں ایک عالم خاص تھا) یہ حیثیت انسان اُن کا کوئی جواب نہیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ انھیں بے گمان خویش جہاں کوئی سعادت نظر آئی، اُنھوں نے اُسے ذوق سے منسوب کر دیا۔ ۲۳ صفر اور جمعرات کے دن اُس دور کے سب سے بڑے صوفی شاعر کا انتقال ہوا تھا۔ ہماری مراد خواجہ میر درد سے

۲۶۔ جس رات کو صبح ہوتے انتقال ہوا قریب شام میں بھی موجود تھا کہ انھیں پیشاب کی حاجت معلوم ہوئی۔ خلیفہ صاحب نے اٹھایا۔ چوکی پانچنی لگی ہوئی تھی۔ اٹھ کر سہارا دیا اور انھوں نے کھسک کر آگے بڑھنا چاہا۔ طاقت نے یاری نہ دی تو کہا آہ ناتوانی۔ خلیفہ صاحب نے فرمایا شاعروں ہی کا صنعت ہو گیا۔ حافظ دیرین بھی بیٹھے تھے۔ وہ بولے کہ آپ نے بھی صنعت کے بڑے بڑے مضمون بانٹھے ہیں۔ مسکرا کر فرمایا کہ اب تو کچھ اُس سے بھی زیادہ ہے۔ میں نے کہا سبحان اللہ اس عالم میں بھی مبالغہ قائم ہے۔ خدا اسی مبالغے کے ساتھ توانائی دے میں نصرت ہوا۔ رات اُسی حالت میں گزری۔ صبح ہوتے کہ ۲۳ صفر ۱۲۷۱، جمعرات کا دن تھا، ۱۷ دن بیمار رہ کر وفات پائی۔ اس سے عین گھنٹے پہلے یہ شعر کہا تھا۔۔۔

اس سارے بیان میں صداقت صرف اتنی ہے کہ ذوق کا انتقال صفر ۱۲۷۱ء میں ہوا تھا۔ باقی سب آزاد کے ذہن کی پیداوار ہے۔ ایک قریبی عزیز یا عزیز شاگرد کا استاد کے مرض الموت میں پاس ہونا معمولی اور فطری بات ہے۔ یہ ظاہر اس میں شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں، لیکن اگر آزاد کے مزاج کی افتاد پر نظر ہو تو اُن کا بیان کردہ ہر واقعہ مشکوک لگتا ہے۔ مثلاً ہمارا خیال ہے کہ آزاد ذوق کے شاگرد نہیں تھے۔ (اس لیے اُن کی دن رات کی حضوری بھی مشکوک ہے۔ اس کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ آزاد ذوق کے انتقال کے وقت یا اُس سے پہلے رات وہاں موجود نہیں تھے۔ اگر موجود ہوتے تو اس واقعے کا ذکر آب کی طبعِ اَدل میں آتا۔ معلوم ہوا کہ طبعِ دوم کے وقت آزاد نے ایک واقعہ تراشا اور داخل کتاب کر دیا تاکہ شاگردی مسلم ہو جائے۔ حق تو یہ ہے کہ آزاد کو ذوق کی بیماری کی تفصیل کا علم ہے اور نہ صبح دن اور تاریخ وفات کا۔ ہر دن کی بیماری بھی خلافِ واقعہ ہے، لیکن یہ مبالغہ صنعتِ بدن رکھانے کے لیے کم از کم اتنی غلامت تو ضروری تھی۔ ذوق کے آخری ایام سے متعلق صاحب ”ذوق سوانح اور اعتقاد“ نے (غالباً دہلی اردو اخبار) سے یہ بیان نقل کیا ہے،

بتاریخ ۱۵ مارچ صفر ۱۲۷۱ء (۹ بجری) مطابق ۱۸ اکتوبر سن حال (کدا) عارضہ بخار میں مبتلا ہوئے۔ تین دن کے بعد بخار سے افاقہ ہو گیا۔ لیکن مرض پیش کی عارضہ متاد اُن کا تھا، لاحق ہوا۔ انجام کو عارضہ بواسیر کی شکایت زیادہ تھی۔ لیکن بد مزگی نہ صرف اس شدت سے تھا کہ بیان سے باہر ہے۔ اس حالت میں یہ مقلع کہا تھا

تفاخر و عجب کو میں اپنے برہنہ راحت میں نمایاں ہے۔ اور اس میں بھی لہجہ نہایت منکسرانہ بلکہ
 لذیذانہ معلوم ہوتا ہے۔ اگر اُن میں جذبہ رشک و رقابت شدید ہوتا اور اُنہیں اپنے کلام کا اتنا
 ہی دعویٰ ہوتا جتنا آزاد نے دکھانا چاہا ہے، تو اُن کے کلام میں یہ توازن اس کا اظہار ہوتا۔ اُن
 کے مقابلے میں اُن کے معاصرین مثلاً موتن اور غالب کے یہاں تفاخر کی لے بہت بڑھی ہوئی ہے،
 اور وہ شاعرانہ قلعی کو معمولی بات سمجھتے ہیں۔ اس ضمن میں اُن کا لہجہ بھی بہت بلند آہنگ اور شریک
 ہے مثلاً موتن بخدا سحر بیانی کا جی تک ہر ایک کو دعویٰ ہے کہ میں کچھ نہیں کہتا لیجئے یہ تیرا
 ذوق کو نہیں ملی۔ غالب کے کلام میں تو فخر و قلعی کا اظہار طرح طرح سے ہوا ہے۔ ذوق تو معرکوں
 میں بھی بہت منکسر نظر آتے ہیں۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آزاد کو مرزا مثل بیگ سے کیا ناراضگی تھی۔
 اُنہوں نے صاحب نسبت فقیر کے سامنے ذوق کی زبانی جو کچھ کہلایا ہے اُس سے تو یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ وہ "الف" کے نام نہیں جانتے تھے یعنی نگینہ پڑھنے سے کسر معذور تھے۔ خدا جانے
 ایسا شخص برسوں مختار اور چندے وزیر شاہی کون کر رہا؟ آزاد نے ذوق کو سورد پہلے بیٹے
 تک پہنچایا ہے لیکن اس سے مطمئن نہیں۔ اس پر دے میں آزاد اپنے دل کا ڈکھ بیان کر رہے ہیں۔
 اپنی تمام تر محنت اور علم و فضل کے باوجود اُن کی تنخواہ ڈیڑھ سورد پہلے سے آگے نہیں بڑھی، اور
 یہ ساری بے اطمینانی اس کی ہے ورنہ ذوق کو ایسی کوئی شکایت نہیں تھی۔ جو بھی نہیں سکتی تھی۔
 اُن کا علم و فضل آزاد کا مقابلہ نہیں کرتا۔ اُنہیں اپنے فرائض منصبی کی ادائیگی میں نہ وہ محنت
 کرنا پڑی اور نہ شفقتیں اٹھانا پڑیں۔ اُن کا کلام تو "نظم میں حضور کو دُعا کرنا" تھا۔ اس کے برعکس
 آزاد نے کیا کیا نہیں کیا۔ (تفصیل محمد حسین آزاد، ج ۱، میں دیکھی جاسکتی ہے) پھر اگر یہ درست
 ہے کہ ذوق کے سورد پہلے ہیٹھا ہو گئے تھے تو اُس لہنے کے لحاظ سے بہت تھے۔ اس میں شکایت
 یا بے اطمینانی تو تب پیدا ہوتی جب تنخواہ اُن کے اغراجات کو کفایت نہ کرتی۔ غالب کو اتنا کچھ ملتا
 ہے۔ اس کے باوجود وہ "بھوکا ننگا" نظر آتا ہے۔ ذوق کا خرچ ہی کیا تھا۔ ساری زندگی ایک
 تنگ و تاریک مکان میں ٹوٹی پھوٹی چھوٹی سی چادر پانی پر بیٹھے گزار دی۔ نہ شراب پیئیں اور نہ جوا
 کھیلیں۔ نوکر دوں میں لمے دے کے ایکسٹرنل ملازم۔ نہ شان و شوکت سے رہنا نہ شوقِ اظہار
 اُن کی سب سے بڑی عیاشی تو حقہ منہ سے لگائے رہنا ہے۔ پھر وہ بے چارے شکایت
 کس بات کی کرتے۔ یہ آزاد کے دل کا کرب ہے جو روپ بدل کر ذوق کی زندگی میں جلوہ گر
 ہوا ہے، اور بس۔

یوں پھر اس اہل کمال آشفۃ حال انفس ہے اسے کمال انفس ہے تجو پر کمال انفس ہے
(یہ شعر ذوق کے کلام میں نہیں ملتا۔ دیوان مرتبہ آزاد میں بھی نہیں)

یہ خود مولانا نے اپنے غم و غصے کا اظہار کیا ہے، اس کو ذوق سے کیا تعلق؟ اس کے راوی بھی آزاد، معقت بھی وہی۔ آخر بڑی سے بڑی ترقی یا انعام کے ایسے کون سے موتے آئے جن کا نامہ استاد و شاہی کو نہ پہنچا۔ اگر یہ بیان درست ہے تو پھر ان بیانیوں کو کیا سمجھا جائے گا جن میں مخالفت بھی ہوئے، انعام بھی ملے اور ان کا تعلق ہمدولی ہمدی سے بھی ہے اور بادشاہی سے بھی۔ بہر حال اس کے بعد آزاد نے میاں عبدالعزیز خاں صاحب ایک مرد بزرگ و صاحب نسبت فقیر کے سامنے ذوق سے شکایت پیش کروائی ہے۔ اس کے آخر میں لکھتے ہیں،

”شیخ مرحوم نے ان کی ہدایت کو تسلیم کیا اور پھر بھی شکایت نہ کی۔“

چند روز کے بعد مرزا مغل بیگ کی ترکی تمام ہو گئی۔ تمام کتبہ قلعہ سے نکال لایا۔
حامد علی خاں مرحوم غماز ہو گئے۔ جب استاد و شاہی کا سو روپہا بیٹھا ہوا۔ ہمیشہ میڈل
اور نوروزوں کے جشنوں میں قصیدے مبارک باد کے پڑھتے تھے اور خلعت
اور اعزاز پاتے تھے۔

ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ استاد شاہ کو اعزاز و اکرام سے نوازا نہیں جانا ہو گا یا ان کی ترقیاں
نہیں ہوئی ہوں گی، لیکن مذکورہ تفصیل مشکوک ہے۔ اس کی تصدیق کسی دوسرے ذریعے سے
نہیں ہوتی۔ مثلاً اس بیان سے اندازا ہوتا ہے کہ فقروں و ہمدی اور شاہی میں بھی اپنے مختار
مرزا مغل بیگ یا حامد علی خاں کے دستِ کرم کے محتاج تھے۔ نہ ولی ہمدی میں اور نہ ہی بادشاہی
کے بعد اپنی مرضی سے اپنے استاد کی تنخواہ۔ اضافہ کر سکتے تھے۔ اگر وہ مختاروں کو کم دیتے
تویہ ناممکن تھا کہ اس کی تعمیل نہ ہوتی۔ اس میں تاخیر اور لیت و لعل ممکن ہے لیکن یکسر رد و لٹ ممکن
نہیں۔ ہر دہے تو آزاد نے ملک اشعرائی کے پاس ستون قائم کرنے کے لیے لکھا ہے ورنہ
ظاہر ہے کہ یہ رقم ولی ہمدی اور شاہ کے استاد کے لیے بہت کم ہے۔ کسی زبان یا سپاہی کے
لیے ہو تو ممکن ہے۔ اس کے علاوہ کلام ذوق کا بالاستیعاب مطالعہ بتاتا ہے کہ اس میں شکوہ و
شکایت کا عنصر نہ ہونے کے برابر ہے۔ شاعرانہ تفاخر و تعلی سے بھی انھیں کوئی خاص بہرہ نہیں۔
ان کی شدید ترین تعلی اس سے آگے نہیں بڑھی۔

جس کو دعویٰ ہو سخن کا یہ استاد اس کو دیکھو اس طرح سے کہتے ہیں درہرا، اور

کا پرچہ نکلتا تھا جس میں ساہن کا مضمون بقلم ذوق موجود تھا تو پھر ”شعرا تک یاد ہیں کے کیا مہنی؟“
 ۲۵۔ خاقانی ہند کے خطاب پر چرچوں کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے۔ (یہاں اس امر کا اظہار ہے جان
 ہوگا کہ ذوق کا خطاب ملک الشعرا کی بجائے سلطان الشعرا تھا۔ دہلی اردو اخبار سے بھی اس کی
 تصدیق ہوتی ہے۔ مرزا غالب نے بھی ایک جگہ انھیں سلطان الشعرا ہی لکھا ہے۔ ”مغنیہ
 “ ذوق سوانح اور ”مقاد“ نے اس کا ذکر تو کیا ہے تاہم انھیں ہمیشہ ملک الشعرا ہی لکھا ہے
 اُن کی دلیل یہ ہے کہ معاصر تذکروں میں اکثر انھیں ملک الشعرا کہا گیا ہے۔ نیز منزل درباروں میں
 سلطان الشعرا کی روایت نہیں ملتی۔ لہذا ملک الشعرا درست قرار پایا۔ تنویر ملوی صاحب نے
 اس پر غور نہیں فرمایا کہ دہلی اردو اخبار نہ صرف معاصر ہے بلکہ اُس کے مالک و مدیر ذوق کے قریبی
 دوست اور مولانا آزاد کے والد تھے۔ انھوں نے یہ بھی نہیں سوچا کہ غالب بھی معاصر شہادت ہے
 اور دونوں کو غلط بیانی کی ضرورت نہیں تھی۔ تذکروں میں ملک الشعرا کا لکھا جانا۔۔۔ حالانکہ معاصر
 تذکروں میں یہ ہے نہیں شیلٹ نے صرف خاقانی ہند لکھا ہے۔ اس کے بعد کے تذکروں کی سند
 قابل قبول نہیں۔۔۔ بھی اسی سبب سے ہے کہ منزل درباروں میں سلطان الشعرا کی روایت نہیں
 ملتی، اور تذکرہ نگاروں نے مادتا ملک الشعرا لکھ دیا۔۔۔ جب معاصر شہادتیں سلطان الشعرا کی
 ہیں تو ملوی صاحب کو اسی کو ترجیح دینا تھی۔ اگر اتفاقاً ایک غلط لفظ کو شہرت ہوگئی تو وہ درست تو
 نہیں ہو جاتا۔ یہاں فقط اِنا مرض کرنا ہے کہ آزاد نے جس قصیدے پر خاقانی ہند کا خطاب ملنا
 بتایا ہے وہ درست نہیں۔

۲۶۔ ”مبارک ہو شاہ گرو بادشاہ ہو“ کے تحت آزاد نے استاد شاہ کی تخریج و ترقی کے پردے
 میں دوسروں خصوصاً مرزا مغل بیگ کی کینچی کو ابھارنا چاہا ہے، ملاحظہ ہو :

اگرچہ مرزا ابو ظفر انھیں دل سے عزیز رکھتے تھے اور دلی رازوں کے لیے مخزنِ اعتبار
 سمجھتے تھے مگر دلی مہدی میں مرزا مغل بیگ مختار ہوئے۔ جب کسی بڑی سے بڑی
 ترقی یا انعام کے موقع آئے تو استاد کے لیے یہ ہوا کہ لعلِ مہینے سے مر ہو گئے۔
 جب بادشاہ ہوئے اور مغل بیگ و وزیر ہوئے تو وزیر شاہی کا سارا کتبہ قلم میں بھر گیا۔
 مگر استاد و شاہی کو سہ مہینا۔ پھر بھی انھوں نے حضور میں اپنی زبان سے ترقی کے
 لیے عرض نہیں کی۔۔۔ چنانچہ اُن دنوں جب کوئی عالی مضمون چُستی اور دُورستی کے
 ساتھ موزوں ہوتا تو اُس کے سرور میں آسمان کی طرف دیکھتے اور کہتے پھرتے ۔

ایکس یا بایس اور مثنوی تعینت مرزا استاد جس کا مطلع ہے،

یا خدا ایک ہے دوسرے برحق نبی صورت روح و قلم جس کے لیے خلق کی
اس میں بھی ہر ایک مصرع تیس یا چوبیس حروف کا ہے۔ مثنویاں ہیں۔ ہاں اتنا ہے کہ اکثر استادوں نے نقاشی کی پانچوں مثنویوں پر مثنویاں
کہی ہیں۔ لہذا ان پانچ دوزوں میں بہت مثنویاں ہیں۔

معلوم ہو کہ آزاد کو گل کشتی کا نظم ۱۸۷۴ء میں ہونا اور ذوق کے انتقال کو اُس وقت بیس برس
ہو چکے تھے۔ میرنجات فارسی کے شاعر تھے۔ کبھی کبھی منہ کا مزاج بدلنے کے لیے اندو میں بھی کہہ لیتے
تھے۔ شیدائے گلشن بے خد میں اُن کا ذکر اس طرح کیا ہے جیسے وہ حیات ہوں۔ عمدہ متعبر ہیں
بھی اُن کا ذکر موجود ہے، ملاحظہ ہو،

فجأت تخلص 'میرزین العابدین' و طش قصبہ سہارن پور است۔ شاگردے ولایت
زاہے است۔ شاعر فارسی گو۔ گاہے لفظنا طبع شعر و محنت ہم می گوید۔ باولف آشنا
است ما کلام دوست ۲

یاں تلک سر کو شک بھر میں توڑے پتھر کہ نہیں دامن کبریا میں چھوڑے پتھر
آنکھیں پتھر اٹھیں تیس پر ہیں پٹکے آتو بل بے بھراں تری قدرت کہ چوڑے پتھر
مذکورہ دوزوں تذکروں میں گل کشتی کا ذکر نہیں، اگرچہ اُن کی شہور تعینت ہے۔ معلوم ہوا کہ میرنجات
ذوق کے معاصر شاعر ہیں تھے۔ اُن کے جو دو شعرا در نقل ہوئے ہیں، انشا کی زمین میں ہیں ایک
معروف مصرع ہے، ہر جو پتھر تو اُسے کوئی پھوڑے پتھر۔ انشا کا انتقال ۱۲۲۳ھ میں ہوا۔ بین
مکن ہے گل کشتی ۳۵۰۔ کے بعد کی تعینت ہو۔ بھلا ذوق اُس کی سہ کیوں کر پیش کر سکتے تھے؟
اگر معاصر تعینت بھی ہو تو یہی اس کا حوالہ دینا ذوق کے لیے ممکن نہیں۔ آزاد کے بیان سے محسوس
ہوتا ہے جیسے وہ بہت بڑے شاعر تھے اور اُن کا تعلق ماضی سے تھا، یہ امر بھی کم حیرت ناک نہیں
کہ آزاد نے جب کسی مشکل موقع پر ذوق کو مشورہ دیا ہے تو غیر شاعروں سے، جنہیں شعر سے
بمبارہ است کوئی تعلق نہیں۔ ایک عالم دین نے انہیں قصیدے کے صحت و سقم سے آگاہ فرما کر
اُن کا دل قوی کیا تھا اور ایک حکیم نے مثنوی کی معمولی محروں کے غلات تقریر فرمائی۔ اصل یہ ہے کہ
یہ ترقی پسندانہ خیالات آزاد کے ہیں، ذوق کے نہیں۔ جو دو شعرا چاقی کے بیان میں اُسٹھوں
نے درج کیے ہیں وہ خود ان کے ذہن کی پسیدہ افاد ہیں (ثبوت آگے پیش ہوگا) ورنہ جب بتوں

یہی بتایا ہے کہ وہ آٹھ بھریں کون کون سی ہیں۔ البتہ معمولی بحروں کا فقرہ اُن کے ذہن پر مسلط ہے۔ اس کا ذکر انہوں نے دوسری جگہ بھی کیا ہے، مثلاً :-

اہل نظریہ بھی دیکھیں گے کہ آزادگی آزادانہ (اس میں کئی قسم کی قیدیں کو توڑا ہے۔ ان میں سے ایک یہ مثنوی ہے مگر جو معمولی بحریں مثنوی کی رائج ہیں سے قدم بڑھائے ہوئے ہے۔۔۔ ساتھ اس کے یہ کہ جو معمولی بحریں مثنوی کی خاص ہیں انہیں کسی مذہب نے خاص نہیں کیا۔ اب کہ ہمیں علی العموم ہر قسم کے مثنوی کا نظم کرنا ہے پس کچھ گناہ نہ ہوگا اگر ہم قصیدے یا غزل کی بحر میں مثنوی کہ دیں۔
(محمد حسین آزاد از ڈاکٹر اسلم فرنی)

یہ اقتباس نظم اُردو کے شاعروں کے اجتماعی اجلاس میں پڑھے گئے لکچر کا حصہ ہے اور یہ زمانہ آبِ حیات طبعِ اول سے ۸ سال اور طبعِ دوم سے ۱۱ سال پہلے کا ہے۔ یہ قول ڈاکٹر اسلم فرنی، آزاد کے لکچر کا یہ حصہ خاص طور سے اعتراضات کا نشانہ بنا تھا لہذا طباعت کے وقت اسے حذف کر دیا گیا۔ اب اگر ذوقِ پہلے سے اس قید کو توڑ چکے تھے اور میر خجالت کی مثنوی ان کی دیکھی ہوئی تھی تو مندرجہ اقتباس میں آزاد کو یہ کہنے کی ضرورت نہ تھی کہ اُن کی مثنوی معمولی بحروں سے قدم بڑھائے ہوئے ہے، اور کہ آزاد نے پہلے پہل اس قید کو توڑا ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ اُن کی مثنوی کا بلغم ذوق کو نہیں تھا، اور نہ ہی مرزا سلیم کی شادی کے موقع پر انہوں نے کوئی مثنوی کہی تھی۔ چنانچہ مثنوی کے جو دو شعر آزاد نے ان سے منسوب کیے ہیں وہ خود آزاد کے نتائج فکر ہیں۔ اس قیاس کے اسباب یہ ہیں،

پروفیسر صاحب فرماتے ہیں کہ میری مثنوی جو معمولی بحریں مثنوی کی رائج ہیں اُن سے قدم بڑھائے ہوئے ہے اور سبب اس کا یہ ہے کہ اُن بحروں میں گنجائش کم ہے۔۔۔ پس کچھ گناہ نہ ہوگا اگر ہم قصیدے یا غزل کی بحر میں مثنوی کہ دیں۔ کترین اختر نے لکھا ہے کہ مثنوی یا غزل اور قصیدہ اور قطع اور ترکیب بند، ترجیح بند و مسقط و مستزاد کے واسطے کوئی بحر یا خاص وزن مقرر نہیں۔ صرف رباعی کے واسطے جو بیس وزن، بحر ہزج سے خاص ہیں بلکہ بعض مثنوی پر پروفیسر صاحب کی مثنوی سے بھی قدم بڑھائے ہوئے ہیں۔ مثلاً مثنوی، میر خجالت، کیوں کہ اس میں ہر ایک مصرع میں بیس (۲۰) یا چوبیس حرفت ہیں اور پروفیسر صاحب کی مثنوی میں

ذوق کو ایک ہی اُستاد کا شاگرد لکھا ہے۔ ڈاکٹر اسلم فرخی نے غالب آزاد ہی کے بیان سے اخذ کر کے مولوی باقر کو مولوی عبدالرزاق کا شاگرد قرار دیا ہے۔ (حالات کہ ذوق نے تعلیم کا آغاز مولوی غلام رسول شوق کے کتب سے کیا تھا) اگر مولوی باقر اور ذوق دونوں ہم سبق تھے (جو ممکن نہیں) تو وہ واقعہ بہت پہلے کا ہونا چاہیے اور اُس زمانے میں ذوق کا مولوی صاحب موصوف کا درس ترک کر دینا کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ مولوی باقر راجا صاحب رام کے بیٹے کی شراکت میں مولوی عبدالرزاق کے شاگرد رہے ہوں گے کہ اُن کی غریبی کا کوئی ثبوت نہیں۔ پھر یہ بھی عجیب ہے کہ ذوق مولوی صاحب کے ساتھ راجا صاحب رام کے بیٹے کے درس میں گئے تو انھوں نے انھیں ہمیشہ درس میں شریک رہنے کے لیے کہا۔ اگر اُس وقت تک ان کی تیزی طبع کا شہرہ ہو چکا تھا تو بے علمی کے باوصف نہ ہوا ہوگا۔ اگر ذوق مولوی صاحب کے ساتھ راجا صاحب رام کے یہاں جاسکتے تھے تو اپنے طور پر اُن سے تحصیل علم بھی کر سکتے تھے۔ عجیب تریہ کہ اگر ذوق "شغل" یا کام کے سبب نہ جاسکتے تھے تو فرزند راجا صاحب رام کا درس بھی ملتوی رہتا، سبب؟ حقیقت یہ ہے کہ یہ محض کہانی ہے۔ آزاد کو ذوق کی تکمیل علمی (کسی سبب سے) مولوی عبدالرزاق صاحب سے کردانی تھی لہذا انھوں نے تکمیل علوم کے قدرتی سامان "کا ایک افسانہ تراش لیا۔ قطع نظر ان شکوک سے مندرجہ اقتباس کا پہلا خط کشیدہ جملہ غور طلب ہے۔ راجا صاحب رام کو آزاد نے املاک شاہ اودھ کا مختار لکھا ہے۔ اودھ میں شاہی فاہزی الدین حیدر کے زمانے میں ہوئی۔ ناسخ کی تاریخ، لکھنؤ ناسخ کے ظل اللہ گردید مولوی ہے جس سے ۱۲۳۴ء برآمد ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے املاک شاہ اودھ کی مختاری شاہی کے بعد ہی وجود میں آئی ہوگی، اگرچہ قطعی سنہ کا تعین فی الوقت ممکن نہیں (صاحب رام کے حالات تاریخ اودھ ج ۳، میں دستیاب نہیں ہوئے۔ اس جلد میں سعادت علی خاں سے نصیر الدین حیدر تک کے عہد کا بیان ہے۔ نصیر الدین حیدر کی تخت نشینی کے موقع پر البتہ کسی صاحب رائے کے تین قطعات تاریخ اس میں ہیں) مہر حال اگر یہ واقعہ درست ہے تو ۱۲۳۴ء کے بعد ہی کا ہو سکتا ہے ۲۳۔ کہا کرتے تھے کہ جب بادشاہ عالم ولیعہدی میں تھے تو مرزا سلیم کے سپاہ کی تنہیت میں ایک مثنوی ہم نے لکھی تھی۔ اُس کی بحر مثنوی کی معمولی بحر میں سے الگ تھی۔ لوگوں نے چرچا کیا کہ جائز نہیں۔ میرنجات کی گل کشی ہم نے دیکھی ہوئی تھی۔ مگر حکیم مرزا محمد صاحب رحمہم اللہ زندہ تھے..... وسعت معلومات اور حصول تحقیقات کی نظر سے ہم نے اُن سے جا کر پوچھا۔ انہوں نے فرمایا رواج اتفاق ہے

نامکمل غزلوں اور قصیدوں کے ساتھ "نا تمام" لکھ کر اس امر کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے۔ نسخہ ویران کے آخری صفحات میں ذوق کا مترق کلام درج ہے۔ اس میں اگر قصیدے کے اشعار ہیں تو اشعار قصیدہ "نا تمام" اور اگر غزل کے اشعار ہیں تو "نا تمام" لکھ کر اس کی صراحت کر دی گئی ہے۔ مذکورہ دونوں شعرنے کے سب سے آخری اشعار ہیں۔ ان کے ساتھ ایسی کوئی صراحت نہیں۔ بلکہ "فرد" کا عنوان دے کر مطلع درج کیا گیا ہے۔ اس کے بعد پھر فرد کا عنوان ہے اور دوسرا شعر درج ہے۔ اس کا مطلب صاف ہے کہ ذوق نے ان کے ساتھ ان تثنائی میں اور کچھ نہیں کہا تھا ورنہ "نا تمام" کے تحت درج ہوتے۔ (محل ہی میں راقم کو دیوان ذوق کا ایک مخطوط اپنے شیعے کے کتب خانے میں ملا ہے جو ۱۲۸۰ھ کا لکھا ہوا ہے۔ اس کا مفصل تعارف کسی مناسب موقع پر کر دیا جائے گا یہاں صرف اتنا لکھنا کافی ہے کہ اس میں بھی یہ دونوں اشعار "فرد" ہی کے تحت درج ہیں۔)

آخر میں اس ضمن میں ایک لطیفہ سن لیجیے۔ کلیات شاہ نصیرؒ ۱، مرتبہ ڈاکٹر تنویر احمد طوی میں شاہ نصیرؒ کی ایک شعر کی غزل موجود ہے لیکن تثنائی نہ "پر، مگر" ہیں اور نہ "پوچھا"۔ بلکہ "ہم بہم، کم، غم" وغیرہ ہیں۔ اگر آزاد کی داستان پر تثنیٰ کیا جائے تو یہ بھی ماننا ہو گا کہ ایک غزل آدھ تین مصرعے کے قصیدے کہنے والا یہ بھی نہیں جانتا تھا جس کے مقابلے میں وہ استاد کی کا دعویٰ کر رہا ہے اس کی غزل کے تثنائی کیا ہیں۔ البتہ بھی کوئی ان دو افراد کو معرکے سے وابستہ کرے اور انہیں قصائد اور غزل کا حصہ سمجھے تو اس کی اپنی صوابدید۔

۲۳، اس دن سے انہیں تکمیل علوم اور سیر کتب کا شغل واجب ہوا۔ قدرتی سامان اس کا یہ ہوا کہ راجہ صاحب رام جو املاک شاہ اودھ کے مختار تھے۔ انہیں یہ شوق پیدا ہوا کہ اپنے بیٹے کو کتب علمی کی تحصیل تمام کروائیں۔ مولوی عبدالرزاق کو شیخ مرحوم کے قدیمی استاد تھے وہی ان کو پڑھانے پر مقرر ہوئے۔ اتفاقاً ایک دن یہ بھی مولوی صاحب کے ساتھ گئے۔ چونکہ ان کی تیزی بلیغ کا شہرہ ہو گیا تھا راجہ صاحبؒ نے ان سے کہا کہ میاں ابراہیم تم ہمیشہ درس میں شریک رہو۔ چنانچہ فوراً یہ ہو گئی کہ اگر یہ کبھی مشغول یا ضرورت کے سبب وہاں نہ جاتے تو راجہ صاحب کا آدمی انہیں ڈھونڈ کر لاتا۔ اور نہیں تو ان کا سبق ملتوی رہتا۔

یہ کہانی بھی مشکوک ہے۔ آزاد مولوی عبدالرزاق کو شیخ مرحوم کا قدیمی استاد بتاتے ہیں۔ اس کے باوجود اس استاد سے پہلے تحصیل تکمیل علمی نہیں ہوئی، کیوں؟ آزاد سے اپنے والد ادا

کردی مہد بہادر کی بے یقینی پر یقین آجاتا ہے۔ نیز یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ شعر کے صحت و سقم کو پرکھنا کسی عالم دین کا کام نہیں۔ یہ کسی شاعر ہی کو نریب دیتا ہے۔ آزاد نے جوش معیت میں "استاد" کو تو رسوا کیا ہی تھا، نادانستگی میں شاہ عبدالعزیز صاحب کی رسوائی کا سامان بھی فراہم کر دیا۔ اب وہ دونوں شعر ملاحظہ ہوں :

کوہ اور آندھی میں ہوں گر آتش و آب و خاک و باد
آج نہ چل سکیں گے پر آتش و آب و خاک و باد
تاکہ یہ گہرا در ہنود طاق پرست پون باز
چھوڑ دیں شرک پوجنا آتش و آب و خاک و باد
مطلے میں توانی گر اور پر ہیں لیکن دوسرے شعر میں سرے سے قافیہ ہے ہی نہیں۔ ظاہر ہے گر اور پر کا قافیہ پوجنا نہیں ہو سکتا۔ آزاد نے داستان طرازی کے شوق میں ذوق کی بے خبری کا ثبوت فراہم کیا ہے۔ ہے یہ کہ مندرجہ دونوں شعر ذوق نے مختلف اوقات میں کہے ہوں گے اثبوت آگے آتا ہے)۔ مطلے کے استقام پر ان کی نظر نہیں گئی۔ (ترتیب دیوان کے وقت ایک مدت تک آزاد کی نظر ضرور گئی ورنہ وہ مقدمے میں اس کی اصلاح کی کوشش کیوں کرتے؟ مقدمے میں مصرع اولیٰ اس طرح ہے، مصرعہ کوہ میں ہوں گر.....، اس سے مصرع چست ہو گیا ہے لیکن متن میں درج کرتے وقت آزاد کو اپنی اصلاح کا خیال نہیں رہا اور متن میں ایک بار پھر وہی مصرع درج ہو گیا ہے) مصرع اولیٰ میں دو غامبیاں ہیں: اور "کچھ اس طرح بندھا ہے اور "آندھی" کی تہی اس بڑی طرح دہتی ہے کہ مصرعے میں سکتے بلکہ مصرع ناموزوں محسوس ہوتا ہے مصرعے میں لفظی کے ملاؤ معنوی استقام بھی ہیں جن پر ذوق کی نظر نہیں گئی ورنہ شاید وہ انھیں دور کرنے کی کوشش کرتے۔ مثلاً آندھی میں آگ نہیں ہوتی اگرچہ وہ آگ میں روائی ضرور پیدا کر سکتی ہے۔ آندھی خود "باد" ہے لہذا آندھی میں "باد" ہونے کے کوئی معنی نہیں۔ اس کے علاوہ قافیہ میں "گر" کی جگہ "گو" یعنی اگرچہ کا مقام ہے۔ گویا قافیہ بھی غلط ہے اور ردیف بھی۔ دوسرے شعر میں جیسا کہ ذکر ہوا قافیہ ہے ہی نہیں۔ دوسرے لفظوں میں کہہ سکتے ہیں کہ یہ دو اشعار مختلف توانی میں ہیں اور دو الگ الگ نظموں کے ہیں۔ اگر کمال غریب یا قصیدہ موجود ہوتا تو کسی مصرعے سے ان کا تعلق ممکن تھا۔

بہ صورتِ موجودہ اس کا امکان نہیں۔ اس ضمن میں مزید ثبوت و دلائل حسب ذیل ہیں :

کسی مصرعے کے لیے کہے گئے اشعار میں شاعر مصرعوں کو ٹھوک بجا کر دیکھ لیتا ہے مبادا کوئی سقم رہ جائے اور باعثِ رسوائی ہو۔ یہ دونوں شعر نعتِ ویران میں موجود ہیں، لیکن غزلوں کے ذیل میں ہیں نہ قصیدوں کے ذیل میں۔ نعتِ ویران کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ اس میں

اشعار کسی دوسرے ماخذ میں نہیں ملتے، انھیں آزاد ہی کا کلام ماننا ہوگا، لیکن اس زمین میں قصیدہ سہرا ہم کر سکے نہ غزل۔ خود ان کا بیان ہے کہ ۱۲۴۱ میں ذوق کے انتقال کے بعد انھوں نے خلیفہ اسماعیل کے ساتھ مل کر دیوان کی ترتیب شروع کی (دیوان ذوق مرتبہ حافظ دیران کے مقدمے سے اس کی تردید ہوتی ہے)..... کانسٹنٹنوپل میں سرشار اجل رادر ۱۲۴۱ ہجری بمسذاق جان گوارا فرمودہ باعثِ نوحہ و ماتم سخن و اہل سخن گروید۔ نویں پس کسی را از شاگردان و نیز صاحبزادہ آن مغفور را عوارض و لواحق روزگار دستِ عمار کہ بہ فراہی مسودات متفرقہ کبر بہت بر بند دو پایہ سعادت خود از گشتہ بتالیف و ترتیب دیوان پر داد۔ مقدمہ ص ۱۳۔ اگر اس کے بعد بھی کوئی آزاد کے قول کا قائل ہو تو اُسے یہ مان لینا ہوگا کہ آزاد کا شمار ذوق کے شاگردوں میں نہیں تھا۔) اول قصیدے اور غزلیں انتخاب کی تھیں اور یہ کام کئی برس میں ہوا تھا۔ دلی سے نکلے تو کئی اثنائے "اُستاد" کی غزلوں کا جنگ تھا جسے وہ بغل میں مار لائے تھے۔ بعد میں اُسی سے دیوان مُرتب ہوا اور یہ عجیب اتفاق ہے کہ آزاد نے انھیں غزلوں میں سے قصیدے بھی برآمد کر لیے، اور ذوق اور آزاد کے محققوں نے انھیں ذوق کا کلام مان لیا۔ بہر حال یہ قصیدہ یا قصیدے (مع غزل) اُس جنگ میں بھی نہ نکلے۔ حافظ دیران نے ذوق کے انتقال کے بعد اُن کے دو عزیز شاگردوں کی مدد سے اُستاد کا دیوان مُرتب کیا تھا۔ اُس میں بھی اس زمین میں کوئی غزل یا قصیدہ موجود نہیں۔ معرکوں کی خبر آزاد سے زیادہ دیران کو ہونی چاہیے تھی کہ ہر وقت کے حاضر باش اور اُستاد کے ساتھ مشاعروں اور معرکوں میں شریک ہوتے تھے۔ اُسی سال (۱۲۴۹ھ) یہ سنہ نسف ویران کے مقدمے اور کچھ تعلقات میں ملتا ہے لیکن دیوان شاید ۱۲۸۰ میں چھپا ہو، ظہیر دہلوی نے نگارستانِ سخن شائع کیا اور اُس میں ایسا کلام بھی شائع کیا جو نسف ویران میں نہیں۔ اس کے باوجود اُس میں بھی اس زمین کا کوئی شعر نہیں ملتا۔ آخر ایسے "معرکۃ الندا" اشعار کیا استغنیٰ پرچہ تھے کہ کسی کی نظر انتخاب میں نہیں چڑھے۔

آزاد نے ۱۸۹۶ء کے اس پاس جب دیوان مُرتب کیا تو اب میں درج مطلق پر ایک شعر کا اضافہ کیا۔ اور ایک غزل اور تین قصیدوں میں سے کُل دو شعر انھیں ہاتھ آئے۔ یہ دونوں شعر آزاد نے ایک قصیدے کے طور پر چھاپے ہیں جو ممکن نہیں حیرتِ مرتبہ کلیاتِ ذوق پر ہے جنھوں نے نسف ویران پیش نظر ہوتے ہوئے بھی آزاد کی روایت کی پیروی کی، اور اس طرح ذوق کو غلط گو بلکہ ظلمِ قافیہ سے اُن کی بہ خبری ہر مہر تصدیقِ ثبت فرمادی۔ یہ صورت موجودہ ان دو شعروں کو دیکھ

کے اُلٹ پھیر میں معرکے کا خاتمہ کر دیا۔ اس وقت اعتراضوں کا پورا سرا انجام نہیں ہو سکتا۔ جب اعتراض لکھے ہی تھے تو ایک ہی اعتراض میں متحک کیوں گئے؟ کچھ اور اعتراض بھی دکھائے ہوئے۔ آزاد کا اصل مقصد تو شاہ نصیر اور ذوق کا یہ مکالمہ تھا، انھوں نے کہا۔ جب تک کسی اُستاد کے کلام میں نہ ہو جائز نہیں ہو سکتی۔ شیخ علیہ الرحمۃ نے کہا، آپ نے شعر کی غزل پڑھ کر فرمایا تھا کہ اس طرح میں کوئی غزل کہے تو ہم اُسے اُستاد جانیں۔ میں نے تو ایک غزل اور تین قصیدے لکھے اب بھی اُستاد نہ ہوا کیوں نہ ہوئے یقیناً اُستاد ہوئے ورنہ ایک ہی اعتراض کے اُلٹ پھیر میں ایک سے تین قصیدے کیوں نہ ہو جاتے؟ آزاد نے ایک ہی جھٹکے میں ایک قصیدے کے تین ٹکڑے کر دیے تین قصیدے زیادہ نہیں تو سات سات شعر کے تو ہوں گے ہی۔ نہ اُن قصیدوں میں اور کوئی قابل اعتراض بات نکلی اور نہ آزاد کو سولے ایک کے کوئی اور شعری ملا۔

ح ۱۔ پہلے اس بیان کا آخری فقرہ دیکھ لیجیے پھر ہم اپنے دعوے کے حق میں دلیلیں پیش کر دیں گے۔ اُس دن سے انھیں تکمیلِ علوم اور سیرِ کتب کا شغل واجب ہوا، گویا اس سے پہلے نہ سیرِ کتب تھی نہ تکمیلِ علوم، اور ذوق کی تحصیل علمی اس کے بعد کا واقعہ ہے۔ اس کے باوجود کتبِ تواریخ اور جدید ہوشنگ کی بات کرتے ہیں، محسنِ تاثیر سے سنا لاتے ہیں۔ ظاہر ہے آزاد کی سیرِ کتب کا مظاہرہ ہے۔ ذوق نے تحصیلِ علمی کی طرف بعد کے زمانے میں توجہ کی تھی۔

اب رہی یہ بات کہ 'آتش و آب و خاک و باد' میں نہ ذوق نے غزل کہی نہ قصیدہ نہ قصیدے اور نہ ہی اس پر مرمک ہوا۔ یہی ایک غلط شعر آزاد کو مل سکا جسے آبِ حیات میں انھوں نے ایک فرضی داستان کے ساتھ پیش کر دیا۔ اگر ذوق نے واقعی اس زمین میں کچھ کہا ہوتا تو معاصر تذکروں میں کوئی شعر تو ملتا۔ گلشنِ بے غار اُس وقت کا تذکرہ ہے۔ جب ذوق نہ صرف تلے میں پہنچ چکے تھے بلکہ خاقانی ہند بھی ہو چکے تھے۔ ایسے معرکہِ الآرا قصیدے یا غزل ہی ان کوئی شعر اُس میں ہوتا۔ بعد کے جتنے تذکروں میں ذوق کا ذکر ہے اُن میں سے بھی کسی میں اس زمین کا کوئی شعر منتخب نہیں ہوا۔ آزاد نے آبِ حیات میں ذوق کو مشاعرے میں قصیدہ پڑھتے دکھایا ہے۔ قصیدہ بھی لکھا ہوا تھا اور اعتراض بھی۔ آزاد نے دیوانِ ذوقی مرتب کیا تو سیکڑوں شعر خود کہ کر دیوان میں شامل کر دیے (جب تک ایسے

شاہ نصیر سے لے کر تمام ماضین محفل تک خواہ کیسے ہی صاحب علم ہوں کم از کم اردو زبان سے ناواقف تھے۔ مثلاً آج نہ چل سکیں گے پر آتش و آب و خاک و باد میں چلنے سے واقعی چلنا یعنی حرکت کے معنی مراد لینا یقیناً حیرت ناک ہے۔ آج آپ کے چلے حوالے نہ چل سکیں گے۔ اب اس فقرے میں کوئی چلے کی حرکت کا ثبوت طلب کرے تو اسے کیا کہیے گا؟ خود اس فقرے میں آزاد نے لکھا ہے، "تاریخ شعریں نہیں چلتی" کیا یہاں بھی چلنے سے مراد حرکت کرنا ہے؟ معلوم ہو کر ذوق بھی اتنے ہی غیر شاعر تھے کہ وہ واقعی چلنے کا ثبوت فراہم کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ یہ اور بات ہے کہ سند میں پیش کیے گئے شعر اور مصرعے میں پتھر میں آگ کی موجودگی کا ثبوت ہے، روانی کا نہیں۔ کیا آزاد اپنے قاری کو اتنا ہی معصوم سمجھتے ہیں کہ وہ سوال گندم جو آب جو سے راضی ہو جائے گا۔ اغلباً آزاد کا مقصد استاد کو اتنا معصوم ثابت کرنا نہیں تھا۔ اب معترض کی مزید پوچھاٹ ملاحظہ ہو۔ پہلے تو اس نے پتھر میں آگ کے چلنے کا ثبوت مانگا، گویا اسے پتھر میں آگ کی موجودگی تسلیم ہے لیکن جب چلنے کا ثبوت فراہم کر دیا گیا (جو دراصل موجودگی کا ثبوت ہے) تو اس نے یہ اعتراض جڑو یا کہ سنگ میں آتش کا ثبوت چاہیے۔ سہلا "آتش پس سنگ بود" یا "ہر سنگ میں شرار ہے" میں اسے یہ ثبوت نظر نہیں آیا؟ یہ سوال اگر ایسا ہی کرنا تھا تو پہلے پتھر میں آگ کا ثبوت مانگنا تھا اور بعد میں حرکت کا۔ اس دور کے اساتذہ کیا ایسے ہی معصوم تھے کہ جو اداں قول جی میں آتا، بک دیتے تھے؟ یہ اعتراضات چوں کہ خود آزاد کے ذہن کی پیداوار ہیں، اس لیے وہ واقعی اعتراض کر دہی نہیں سکے۔ (یہ ان کا مقصد بھی نہیں تھا۔ ان کا مقصد تو ذوق سے تڑاق سے سند روانا تھا اور بس، خواہ وہ سند فلفلی ہی کیوں نہ ہو) دوسروں کی جہالت ثابت کرنا اتنی اس لیے وہی اعتراض تراشے جن کا جواب ممکن تھا۔ ہم سوچتے ہیں اگر کوئی خدا کا بندہ برسب مشاعرہ استاد ذوق سے آندھی میں آگ کی موجودگی کا ثبوت مانگ لیتا تو ان پر کیا گزرتا؟ اور وہ کیا جواب دیتے؟ پتھر میں آگ کا ثبوت پیش کرنے کے لیے ذوق کو من تاثیر تک جانے کی ضرورت نہیں تھی۔ وہ پتھر اٹھا لیتے اور انھیں ایک دوسرے سے ٹکرا کر چنگاری سب کو دکھا دیتے اور آئندہ سے ہمیشہ کے لیے معرکوں سے توبہ کر لیتے۔ پھر اب چوں کہ آزاد کو اس وقت کوئی اور شعر نہ سوجھ سکا، اس لیے انھوں نے ایک ہی شعر

شعر کے صحت و سقم کے لیے ایک عالمِ دین سے رجوع کرنا عجیب ہے۔ کیا کوئی مذہبی فتویٰ مقصود تھا؟ اسے بھی چھوڑیے، ولی عہد بہادر کو بھی اپنے استاد کی مشق و قوت شعر کوئی پرافتخار نہیں۔ اور ان کی نظر بھی کسی شاعر کی بجائے عالمِ دین ہی پر پڑتی ہے اور وہ اپنے شقے کے ساتھ قصیدہ شاہ عبدالعزیز کے پاس دوبارہ بھیجتے ہیں۔ اُن کی بے اعتمادی کا یہ عالم تھا کہ یہ جانتے ہوئے بھی کہ شاہ صاحب قصیدہ ملاحظہ فرما چکے ہیں، تحریری فتویٰ لینا ضروری ہوا۔ (وہ خود بھی صاحبِ دیوان تھے۔ ذوق سے زیادہ مشق بھی رکھتے تھے۔ لیکن قصیدہ مذکور کے باب میں کوئی رائے قائم کرنے سے قاصر تھے؟) مزید حیرت اس پر ہے کہ جب شیخ مرحوم کو شاہ صاحب نے قصیدہ پڑھنے کی اجازت دے دی تھی تو ان کا دل کچھ زیادہ قوی نہ ہوا۔ لیکن جب انھوں نے از سر نو تحریری اجازت مرحمت فرمائی تو ان کا دل اور بھی قوی ہو گیا، اور انھوں نے قصیدہ دربار شاہی میں پڑھ دیا۔ بات یہیں ختم ہو جاتی چاہیے تھی لیکن اب تک تو مولانا نے صرف تہسبی ہی باندھی تھی۔

و: ”اس کے بڑے بڑے چرچے ہوئے“ یہ فقرہ دونوں طرف کاٹ کر تاہے۔ چرچے تعریف میں ہوئے یا تنقیص میں؟ غالباً اس کے اسام کے چرچے ہوئے ورنہ اس کے کیا معنی؟ ”اور کئی دن بعد سنار اس پر اعتراض لکھے گئے“ (قصیدہ دربار شاہی میں پڑھا گیا تھا۔ اُس موقع پر عوام کی رسائی بعید قیاس ہے۔ پھر اعتراض لکھنے والوں نے قصیدہ پیش نظر ہونے کے باوجود اعتراض لکھے، کیا زبانی؟) اعتراضات کے چکریں آزاد یہ بھی بھول گئے کہ پورے باب بلکہ پوری کتاب میں انھوں نے ذوق کو نہایت بخیر، شریف و متین دکھایا ہے کسی کی ہجو بھی نہیں کہی۔ معرکہ آرائی ان کے مزاج سے میل نہیں کھاتی لیکن دربار میں پڑھنے کے بعد قصیدہ مشاعرے میں اس غرض سے لے گئے کہ ”برابر معرکہ فیصلہ ہو جائے“ یہ بیان مضحک ہے کہ مشاعرے میں قصیدہ پڑھتے ہی شاہ فیصلہ نے ایک مستعد طالب علم کو (جس کو یہ ظاہر علم سے کوئی طاقت نہیں معلوم ہوتا ورنہ راستے بودے اعتراض نہ کرتا، کھڑا کرنا کہ انھوں نے کچھ اعتراض لکھے ہیں۔ کیا اعتراض گھر سے لکھ کر لائے تھے؟ اگر وہیں بیٹھ کر لکھے تھے تو پھر شاہ صاحب کو انھیں پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ خود بھی اپنے شکوک و شبہات کا اظہار کر سکتے تھے خیر چھوڑیے، اب اعتراضات کی طرف آئیے۔

ز: معترض کا پہلا اعتراض یہ ہے کہ سنگ میں آتش میں چلنے کا ثبوت چاہیے۔ ایسا لگتا ہے کہ

لکھے ہیں (گویا گھر سے لکھ کر لائے تھے) شیخ علیہ الرحمۃ نے عرض کی کہ میں آپ کا شاگرد ہوں اور اپنے تئیں اس قابل نہیں سمجھا کہ آپ کے اعتراضوں کے لیے قابل خطاب ہوں۔ انھوں نے کہا مجھے کچھ تعلق نہیں۔ انھوں نے کچھ لکھا ہے۔ شیخ مرحوم نے کہا کہ خیر تحریر تو اسی وقت ہے کہ فاصلہ دوری درمیان ہو۔ جب اس سلسلے میں موجود ہیں تو تقریر فرمائیے قصیدہ کا مطلع تھا:

کوہ اور آدمی میں ہوں گر آتش و آب و خاک و باد

آج دہل سکیں گے پر آتش و آب و خاک و باد

معترض نے اعتراض کیا کہ سنگ میں آتش کے چلنے کا ثبوت چاہیے۔ انھوں نے کہا مشاہدہ۔ اس نے کہا کتابی سند دو۔ انھوں نے کہا تاریخ سے ثابت ہے کہ ہوشنگ کے وقت آگ نکلی تھی۔ اس نے کہا شاعری میں شعری سند دو کار ہے۔ تاریخ شعریں نہیں چلتی۔ حاضرین مشاہدہ ان سوال و جواب کی الٹ پلٹ کے تماشے دیکھ رہے تھے اور اعتراض پر حیران تھے کہ دفعۃً شیخ علیہ الرحمۃ نے یہ شعر محسن تاثیر کا پڑھا: آتش ہر سنگ بود..... سلتے ہی مشاعرہ میں قل سے ایک دہرہ پیدا ہوا اور ساتھ ساتھ مصرع گلدانا (گنا) ہر سنگ میں شراب ہے..... (ان دونوں اسناد میں آگ چلی کہاں ہے؟) اسی طرح اکثر اشعار پر سوال و جواب ہوتے۔ شاہ صاحب بھی بیچ بیچ میں کچھ دخل دیتے جاتے تھے۔ اخیر میں ایک شعر پڑ انھوں نے یہ اعتراض کیا کہ اس میں ثبوت روانی کا نہیں۔ (شروع میں بھی روانی کا ثبوت مانگا گیا تھا۔ مولانا تو ایسے ذکر کر رہے ہیں جیسے اخیر میں کوئی بہت انوکھی بات پوچھ لی گئی ہو۔ آخر وہ اشعار کون سے تھے جن پر پھر کر ایک ہی اعتراض وارد ہوتا تھا؟) شیخ علیہ الرحمۃ نے کہا کہ تغلیب ہے۔ اس وقت خود شاہ صاحب نے فرمایا کہ یہ تغلیب کہیں آئی نہیں۔ انھوں نے کہا تغلیب کا قاعدہ عام ہے۔ انھوں نے کہا جب تک کسی استاد کے کلام میں نہ ہو جائز نہیں ہو سکتی۔ شیخ علیہ الرحمۃ نے کہا آپ نے ۹ شعری غزل پڑھ کر فرمایا تھا کہ اس طرح میں کوئی غزل کہے تو ہم اُسے استاد جانیں۔ میں نے تو ایک غزل اور تین قصیدے لکھے اب بھی استاد نہ ہوا۔ معترض نے کہا کہ اس وقت مجھ سے اعتراضوں کا پورا سا انجام نہیں ہو سکتا۔ کل پر منحصر رکھنا چاہیے۔ اور جلسہ برخواست ہوا۔ اسی دن سے انھیں تکمیل علوم اور سیر کتب کا شغل واجب ہوا۔

مقدمہ اس کا گورنمنٹ میں دائر کر رکھا تھا۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ اکبر شاہ نے شہزادہ سلیم کی ولی عہدی کی کوشش نہیں کی۔ مرزا جہانگیر کی ولی عہدی کی کوشش ضرور کی۔ لیکن مقدمہ اس کا جب گورنمنٹ میں دائر تھا وہ زمانہ بعد کا ہے۔ یہ قول صاحب ”محمد حسین آزاد“ اُس زمانے میں اکبر شاہ نے مرزا ابو ظفر پر یہ الزام لگایا تھا کہ شاہ عالم کے زمانے میں ابو ظفر نے اکبر شاہ کی ایک بیوی سے ناجائز تعلقات قائم کر رکھے تھے (جسے یہ قول آزاد، ظفر کو فرزند ماننے سے انکار کر لیجیے) یہ لارڈ مینٹو کا عہد ہے۔ بادشاہ نے اپنا نمایندہ (شاہ مائی) کلکتے بھیجا جس نے ولی عہدی کا مسئلہ از سر نو چھیڑا، لیکن سمور نہ ہوا۔ اکبر شاہ نے مرزا جہانگیر کو آفتاب گیر مقرر کر دیا۔ جو ولی عہد کا حق سمجھا جاتا تھا۔ لیکن یہ تقرر بھی انگریزوں کو متاثر نہ کر سکا۔ انگریزی حکومت نے مزید گفتگو سے انکار کر دیا۔ اس لیے ایک اور نمایندہ پران کشن کو کلکتے روانہ کیا گیا تاکہ وہاں سے شاہی نمائندے کی حیثیت سے انگلستان جائے لیکن انگریزی حکومت نے اُسے غاصب سا کیا، اور اُس کے کافذات واپس دلی کے ریڈنٹ کے پاس بھیج دیے۔ یہ قول ڈاکٹر اسلم فرنی اس واقعے سے متعلق پیرسینول اسپر نے مغلوں کی شام میں لکھا ہے کہ مغلوں کی سفارتی مہارت انگریزی عیاری کا مقابلہ نہ کر سکی۔ اکبر شاہ کی والدہ قدسیہ بیگم نے اس سلسلے میں یہ کیا کہ مرزا جہانگیر کو لے کر لکھنؤ چلی گئیں۔ (نجم الغنی مرزا جہانگیر کے لکھنؤ جانے کا دو سرا ہی سبب بتاتے ہیں۔ عابد) اور نواب وزیر سے اعانت چاہی۔ اس پر انگریزوں نے بادشاہ کے ذاتی اخراجات کی ادائیگی روک لی اور انہیں مجبور کیا کہ وہ اس سلسلے میں ہر کوشش ترک کر دیں۔ آزاد کے فقرے ”مقدمہ اس کا گورنمنٹ میں دائر تھا“ سے یہی زمانہ مراد ہو سکتا ہے۔ مولوی نجم الغنی نے تاریخ اودھ جلد ۳ میں ”شہزادہ جہانگیر کی لکھنؤ میں آمد“ کے تحت لکھا ہے، ”شاہزادہ اکبر شاہ ثانی بن شاہ عالم ثانی کے ... بیٹے تھے ... انگریزوں نے ان کو دہلی چھوڑنے پر مجبور کیا ۳۱ صفر ۱۲۲۷ کو بڑے ساز و سامان کے ساتھ لکھنؤ کے ارادے سے دہلی سے روانہ ہوئے اور بعد قطع منازل رونق افروز لکھنؤ ہوئے۔ نواب سعادت علی خاں نے کوئی وقت اُن کی ... پاسداری میں فرو گذاشت نہ کیا۔ گویا مرزا جہانگیر ۱۲۲۷ء میں لکھنؤ کو گئے۔ ظاہر ہے کہ ذوق اُس کے بعد ہی دربار دلی عہدی میں پہنچے ہوں گے۔

۲۲۔ شاہ نصیر اور ذوق کے معرکوں اور انقطاع تعلق کے ضمن میں کئی متضاد اور ناقابل قبول

پیغام کیسے پہنچا کر خود اکر اپنے شعر سننا چاہیں؟
 جب ان فکر کے دربار میں آزاد نے شعرا کا جھگٹ دکھایا ہے جس کی "دیگی" نے ذوق کو اپنی طرف
 کھینچا تھا۔ اس فہرست میں کم از کم دو، مرزا عظیم بیگ اور میر قمر الدین وقت خود ظفر کے
 والد (اکبر شاہ) کی ولی عہدی میں انتقال کر چکے تھے۔ منت عہد شاہ عالم میں پورب کو مسافر
 کر گئے تھے اور ۱۲۲۱ء سے پہلے اُن کا ٹکٹے میں انتقال ہو گیا تھا۔ عظیم بھی ۱۲۲۱ء سے پہلے

انتقال کر چکے تھے۔ اس صورت میں شعرا کا جھگٹ کیا اور اُس کی کشش کیا؟
 ج، شاہ نصیر ظفر کی فرول بناتے تھے۔ وہ دکن گئے تو یہ خدمت کاظم حسین بے قرار کے سپرد
 ہوئی۔ جب وہ سندھ چلے گئے تو ذوق کی رسائی ظفر تک نہ ہوئی۔ شاہ نصیر کا پہلا سفر دکن ۱۲۱۹ء
 میں بتایا جاتا ہے لیکن ۱۲۲۱ء میں وہ دکن میں موجود تھے۔ اور یہی وہ زمانہ ہے جب آزاد

کے مطابق ذوق ظفر کے دربار میں داخل ہوئے (اس لیے میر کاظم حسین بے قرار کے صلح
 لینا مشکوک۔ پھر یہ بھی کہ نولان کے مطابق کاظم حسین بے قرار ذوق کے ہم سفر تھے اور شاہ نصیر
 کے شاگرد۔ ظاہر ہے کہ اُس دور میں وہ خود مبتدی ہوں گے (جیسا کہ قاسم اور سرور کے
 بیانات سے ظاہر ہوتا ہے۔ معنی اور شیفیت نے اُن کا ذکر تک نہیں کیا۔ ایسے معمولی شاعر کا

استاد ولی عہد ہونا کچھ سمجھ میں نہیں آتا)۔ پھر ولی عہد کی استادی کیا معنی۔ کاظم حسین بے قرار
 کے سفر سنہ کو صاحب ذوق سماع اور افتاد نے ۱۲۲۳ء کا واقعہ بتایا ہے۔ فی الوقت
 متعلقہ مکتبہ تواسخ دسترس میں نہیں۔ تاہم اگر یہ سنہ شکیستہ (فاکٹر اسلم فری نے غالباً ۱۸۰۸ء
 لکھا ہے جو ۱۲۲۳-۱۲۲۴ء کے مطابق ہے) تو تب تک ذوق کا داخل دربار ہونا مشکوک ہے اس
 لیے کہ اُس وقت تک اُن کی عمر صرف ۲۱ سال تھی اور وہ خود ابھی شاہ نصیر کے شاگرد تھے۔
 استاد ہونے میں کچھ تو وقت لگتا ہے۔ ذوق کا آغاز شعر گوئی ۱۸-۱۹ء کی عمر سے پہلے کسی

طرح ممکن نہیں۔
 د۔ جب ذوق قلعے پہنچے اُس وقت ظفر تیر اندازی کی مشق کر رہے تھے۔ شکایت کے فوراً بعد
 جیب سے غول نکال کر بنانے کو دی۔ اُس زمانے میں شاہوں کی قبا میں جیبوں کا وجود

ہی مشکوک ہے تو غول کا جیب سے نکالنا کیا معنی؟
 ۴۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ ممتاز علی کی خاطر سے اکبر شاہ بھی مرزا سلیم، کسی مرزا جہانگیر و فیرو شاہ زاروں
 کی ولی عہدی کے لیے کوشش کرتے تھے، اور کہتے تھے کہ ابو ظفر میرے بیٹے ہی نہیں۔

کاظم حسین ان کی غزل بنانے لگے۔ انھیں دنوں میں جان انقشٹن صاحب شکارپور سندھ وغیرہ سرحدات سے لے کر کابل تک جہد نامے کرنے چلے گئے۔ ... چند دن کے بعد ایک دن شیخ مرحوم ولیعہد کے ہاں گئے تو دیکھا تیر اندازی کی مشق کر رہے ہیں۔ انھیں دیکھتے ہی شکایت کرنے لگے کہ میاں ابراہیم استاد تو دکن گئے۔ میر کاظم حسین اُدھر چلے گئے۔ تم نے بھی ہمیں چھوڑ دیا؟ غرض اُسی وقت ایک غزل جیب سے نکال کر دی کہ خدا اسے تو بنادو۔ یہ وہیں بیٹھ گئے اور غزل بنا کر سنائی۔ ولیعہد بہادر بہت خوش ہوئے اور کہا کہ بھیجی بھیجی تم آکر ہماری غزل بنا جایا کرو۔ یہ وہ لہاد تھا کہ ممتاز محل کی خاطر سے اکبر شاہ بھی مرزا سلیم بھی مرزا چانگی وغیرہ شاہزادوں کی ولیعہدی کے لیے کوشش کرتے تھے اور کہتے تھے کہ مرزا ابو ظفر میرے بیٹے ہی نہیں۔ مقدمہ اس کا گورنمنٹ میں دائر تھا۔ آخر کار کو سرکار ولیعہدی سے لقمہ روپے ہینا بھی ہو گیا تھا۔ اُس وقت لوگوں کے دلوں میں بادشاہ کا رعب و داب کچھ اور تھا چنانچہ کچھ ولیعہدی کے مقدمے پر خیال کر کے کچھ تنخواہ کی کمی پر نظر کر کے باپ نے اگوتے بیٹے کو اس نوکری سے روکا۔ لیکن ادھر تو شاعروں کے جھگٹ کی دل لگی نے ادھر کھینچا ادھر قسمت نے آواز دی کہ لقمہ نہ بھنا۔ یہ ایوان ملک الشعرائی کے چار ستون قائم ہوتے ہیں۔ موقع کو ہاتھ سے نہ جانے دینا۔ چنانچہ شیخ مرحوم ولیعہد کے استاد ہو گئے۔

اس اقتباس میں اگرچہ کئی واقعات کا ذکر ہے تاہم یہ سب چوں کہ ذوق کی دوبارہ دلی عہدی میں رسائی اور ظفر کی استادی کے زمانے سے متعلق ہیں اس لیے یہ ایک وقت سب کو پرکھنا لازم آیا۔ البتہ یہ نظر میں رہے کہ دلی عہد کی استادی عہد دلی عہدی ہی میں ممکن ہے، ابس سے پہلے نہیں۔

الف: آزاد کہتے ہیں کہ اکبر شاہ کو شعر سے کچھ رغبت نہیں تھی۔ اس کا اگر یہ مطلب ہے کہ انھیں ظفر کے مقابلے میں شعر سے کم رغبت تھی، تو درست ہو سکتا ہے۔ ورنہ اگر شعر سے رغبت نہ تھی تو پھر ذوق کو خاقانی ہند کا خطاب دینا کیا معنی رکھتا ہے؟ اکبر شاہ خود شاعر تھے اور اپنے والد کے تخلص آفتاب کی رعایت سے شعاع تخلص کرتے تھے۔ اگر انھیں شعر سے رغبت نہ تھی تو پھر آزاد نے ایک مقام پر ذوق کو اکبر شاہ کی طرف سے یہ

”نامدادہ دن کرے“ والی غزل دیکھیے۔ اگر اس غزل کو ذوق کے ہاتھ کی تحریر مانا جائے تو یہ بھی ماننا ہوگا کہ وہ نہایت غلط اور پرجگر تھے۔ مقدمہ کلیات ذوق از ڈاکٹر تنویر ملوی سے یہ گمان ہوتا ہے کہ یہ غزل مولوی باقر والد آزاد کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے۔ یہ قابل قبول نہیں۔ آخر مولوی باقر کو ایسے غلط اشعار لکھنے کی کیا ضرورت تھی؟ یہ یوں کہ بیاض میں اس غزل کی پہلی روایت ہے اور خود مولانا آزاد کے قلم سے ہے۔ اُس وقت بیشتر معرے بے ربط اور شعر اہل تھے۔ آزاد نے دیوان میں مدح کرتے وقت اصلاح کر دی۔ اس سے ایک نتیجہ یہ بھی نکلتا ہے کہ یا تو مرتبہ کلیات ذوق کو آزاد اور مولوی باقر کے خط میں امتیاز کرنے میں تسامح ہوا ہے یا پھر وہ جن دوسرے مسودوں کو ذوق کے قلم سے سمجھتے ہیں، بعد کی تحریر ہیں۔ (عابد) اور دیوان ذوق مرتبہ مہرودیران، ننگرستان سخن (جس کی ترتیب میں نظیر کا ہاتھ رہا ہے اور جس میں ذوق کی بعض ایسی غزلیں شامل ہیں جو دیگر مطبوعہ دیوان میں نہیں ملتیں) کا دامن بھی اس غزل سے خالی ہے۔ ننگرستان کا پایہ استناد بھی مشکوک ہے۔ سبب اور پراگہیں بیان ہوا ہے۔ (عابد) ایسی صورت میں یہ واقعہ اور اس غزل کا ذوق سے منسوب ہونا تحقیق غلب ہو جاتا ہے۔ (ذوق سوانح اور امتداد) [اس کے باوجود ڈاکٹر ملوی نے اس غزل کو کلیات ذوق میں شامل کیا ہے۔] ❦

۲۱۔ اگر شاہ بادشاہ تھے۔ انہیں تو شعر سے کچھ رغبت نہ تھی۔ مگر مرزا ابو ظفر ولی عہد کے بادشاہ ہو کر مہار شاہ ہوئے شعر کے عاشق شدید تھے۔ اور ظفر قلم سے ملک شہرت کو تیز کیا تھا۔ اس لیے مہار شاہی میں جو جو کہنہ مشق شاعر تھے مثلاً حکیم ثناء اللہ خاں، فراق، میر غالب علی ستیہ، عبدالرحمن خاں احسان، برہان الدین، ذار، حکیم قندل اللہ، قائم، ان کے صاحبزادے حکیم عزت اللہ خاں عشق، میاں شیکبشاگر، میر تقی مرحوم، مرزا عظیم بیگ شاگر، مسودا، میر تقی الدین مفت، ان کے صاحبزادے میر نظام الدین وغیرہ، سب شاعر اکڑ کر جمع ہوتے تھے۔۔۔ شیخ مرحوم کو خیال ہوا کہ اس جلسہ میں طبع آدائی ہوا کرے تو قوت فکر کو خوب بلند پروازی ہو۔ لیکن اس عہد میں کسی امیر کی ضمانت کے بعد بادشاہی اجازت ہونا کرتی تھی، جب کوئی قلمے میں ملنے پانا تھا۔ چنانچہ میر کاظم حسین کی وساطت سے یہ قلمے میں پہنچے اور اکثر دربار و بیہدی میں جانے لگے۔

شاہ نصیر کے (۹۶) و بیہدی کی غزل کو اصلاح دیا کرتے تھے دکن چلے گئے۔ میر ڈاکٹر محمد عارف کو آزاد کے خط میں جو مسودے لے گئے تھے یہ غزل انہیں شامل ہے۔ گویا انہی قلمے (عابد)

باہر سے نفاذی (کنڈا) دارو و خود را ملک الشعرا پندارد ۱۱ اگر یہ درست ہے کہ نصیر، سودا اور میرے
 تک کو خاطر میں نہیں لاتے تھے (کلیات شاہ نصیر اس پر مخبر شہادت ہے) تو پھر ذوق کو سودا کی
 غزل پر غزل کہنے سے منع کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ اس سلسلے میں ایک لطیفہ بھی سنئے چلیے۔ آزاد نے
 مذکورہ کہانی اس لیے گھڑی کہ قدما عموماً اساتذہ کا احترام کرتے تھے اور ان کی غزلوں پر غزلیں کہنے
 سے یہ کہہ کر منع کرتے تھے کہ یہ بے ادبی ہے (طرح معرووں پر غزل کہنے کی بات دوسری ہے) چنانچہ
 ہمیں یقین ہے کہ آزاد سے پہلے اور خود ان کے عہد میں بھی یہی دستور تھا جس کی بنیاد پر انھوں نے
 شاہ نصیر کی خنگی کا افسانہ تراشا۔ اب یہ قصہ دیکھیے:

لکھنؤ سے شیخ ناسخ کی غزل اس طرح میں آئی۔ شہر میں چرچا ہوا کہ ان شعروں پر شعر
 نہیں ہو سکتے۔ شاہ نصیر مرحوم اُستاد وقت تھے۔ (خود ناسخ بھی اُستاد وقت تھے ماہر)
 اُن کی صحبت میں یہ باتیں نہ بنیں۔ اُستاد مرحوم کی اصلاح بند ہو چکی تھی۔ مگر آداب
 شاگردانہ کی آمد و رفت جاری تھی۔ یہ اُن کی خدمت میں گئے۔ اُنہوں نے فرمایا
 میاں ابراہیم تم نے بھی وہ غزل دیکھی۔ یہ لوگ کیا کہتے ہیں۔ عرض کی حضرت سنا
 ہوں۔ ایسی تو نہیں جیسی لوگ کہتے ہیں۔ فرمایا پھر تم نہیں کہتے؟ کہا جوار شاد ہو۔
 انہوں نے فرمایا، ہم بھی کہیں گے۔ تم کیوں نہیں کہتے؟ دیکھو تو وہ کیا کہتے ہیں۔
 جیہی اُستاد نے یہ غزل کہی تھی۔ وہ غزلیں بھی لکھنؤ گئیں وہاں بھی تعریفیں ہوئیں۔

(دیوان مطبوعہ ۱۹۳۲ء)

یہ دورنگی ملاحظہ فرمائی آپ نے۔ مذکورہ قصہ گھڑتے وقت آزاد یہ بھول گئے کہ انھوں نے ایک اُستاد
 کی غزل پر غزل کہنے کی بنیاد پر اُستاد شاگردوں میں قطع تعلق کروایا تھا، اب وہی اُستاد بہ اصرار سابقہ
 شاگرد سے ایک اُستاد کی غزل پر غزل کہلوا رہا ہے۔ کیسے اسے کیا کہتے ہیں؟

اس سلسلے میں آخری بات یہ ہے کہ دوش نقش پا، خوش نقش پا، والی غزل ذوق کی ہے
 ہی نہیں بلکہ خود مولانا کی زائیدہ فکر ہے۔ اس غزل کو دیوان میں پیش کرتے ہوئے مولانا آزاد نے
 لکھا، "یہ غزل ہے جس پر شاہ نصیر سے قطع تعلق ہو گیا" لیکن اس غزل کے متعلق یہ عرض کر دینا
 ضروری ہے کہ ذوق کی اتنی اہم اور معرکہ الازار غزل نہ اُن کے نام سے گئی یا جزدی طور پر کسی معاصر
 تذکرے میں شامل انتخاب کی گئی۔ نہ اس تلمی بیاض میں شامل ہے جس کا ایک بڑا حصہ خود ذوق
 کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے۔ یہ مشکوک ہے۔ بڑا حصہ خود آزاد کا لکھا ہوا ہے۔ تصدیق کے لیے

جو مشاعرہ پڑاتا تھا۔ اشتیاق نے بے قرار کرنے کے لئے لکالا۔ مگر غزل بے اصلاح تھی بل
 کے ہراس نے روک لیا کہ ابتدا سے کلمہ ہے۔ اعتقاد شرط ہے۔ قریب شام افسردگی
 اور بالوسی کے عالم میں جانِ مسدود نکلے۔ آثار شریف میں فاتحہ پڑھی۔ حوض پر
 آئے۔ وہاں میر کو حقیر بیٹھے تھے۔ چون کہ مشاعرہ کی گرم غزلوں نے روشناس کر لیا
 تھا اور سن رسیدہ اشخاص شفقت کرنے لگے تھے، میر صاحب نے انہیں پاس بٹھایا
 اور کہا کہ میں اب آج کچھ مکدر معلوم ہوتے ہو۔ میر ہے ۹ جو کچھ مال دل پر تھا
 انھوں نے بیان کیا۔ میر صاحب نے کہا بھلا وہ غزلیں نہیں بھی تو سنناؤ۔ انھوں
 نے وہ غزل سنائی۔ میر صاحب کو ان کے معاملہ پر درد آیا۔ کہا کہ ہاؤ بے مال غزل
 بڑھ دو۔ کوئی اعتراض کرے گا تو جواب ہمارے ذمہ ہے۔ اور اتنا اٹھا کر دیر تک
 ان کے لیے دکھا کرتے رہے۔ اگرچہ میر صاحب کا انداز قدیم تھا مگر وہ ایک کہن
 سال شخص تھے۔ بڑے بڑے باکال شاعروں کو دیکھا ہوا تھا اور مکتبہ بڑھایا کرتے
 تھے۔ اس لیے شیخ مرحوم کی خاطر جمع ہوئی اور مشاعرہ میں جا کر غزل پڑھی۔ وہاں
 بہت تعریف ہوئی۔ چنانچہ غزل مذکور یہ ہے.....

اس کے بعد سات شعر کی مذکورہ غزل سن کی ہے۔ اس قطعے میں کئی باتیں مشکوک ہیں۔ تذکروں
 سے یہ نہیں معلوم ہو سکا کہ میر کو حقیر کا انتقال کب ہوا اور کوئی قطعی فیصلہ کرنا آسان ہو جاتا۔ آثار
 نے ابتدا سے کار کے ہراس کا ذکر کیا ہے اور یہ بھی کہا ہے، "اُس دن سے جرات زیادہ ہوئی
 لیکن یہ قطع تعلق اُس وقت ہوا تھا جب دوق کی مشق سخن کم از کم ۱۲-۱۳ برس کی ہو چکی تھی۔
 پھر ہراس دوسواں کا کیا مقام تھا؟ شروع میں بتایا ہے کہ مرزا رفیع کی زمین میں غزل کہی لیکن
 جب حقیر سے واقعہ بیان کیا تو انھوں نے فرمایا، "بھلا وہ غزلیں نہیں تو سنناؤ" لیکن مستحبہ
 کی غزل پر غزل کہنا ہے۔ یہ ہونا ہے کہ شاہ نصیر کی عمر اُس وقت ساٹھ سال سے زیادہ تھی۔ یہاں
 شاہ نصیر کے باب میں تذکرہ قائم ہے کہ یہ فقرے دلچسپی سے خالی نہ ہوں گے، "بیشترے از نو آفرین
 آفرین خود بے ملال" دے رسانند۔ خیال شاعری چنانچہ درویش جاگرتہ کہ تا سر آمد سخن سببانِ فصاحت
 آفرین سر داد نکستہ پردا ز سے بے نظیر میر تقی میر در نظر شفی مجید تابد میراں خود چہ رسد۔ جزیج

(تذکرہ ہندی میں بھی اُن کا ذکر تھا لیکن اُس میں شاہ نصیر کو کوٹو مشق بتایا گیا تھا) اور لکھا ہے کہ جب لکھنؤ آئے تھے اور طرحی شاعروں میں شریک ہوئے تھے اُس وقت ان کی عمر تینا ساٹھ سال تھی۔ شاہ نصیر کی صبح عمر کا علم نہیں لیکن شینہ نے ۱۲۳۸ - ۱۲۵۰ میں اُن کی مشق ساٹھ سال بتائی ہے۔ اگر آغا شعر گوئی پندرہ برس کی عمر میں کیا ہو تو ۱۲۵۰ میں ۷۵ برس کے ہوں گے۔ آغا نے تاریخ وفات چرباغ گل " لکھی ہے۔ اگرچہ وفات کے وقت عمر نہیں لکھی لیکن ۸۰ سے کیا کم ہوگی (یہ زمانہ ۱۲۲۹ - ۱۲۳۱ کا ہے)۔ (تفصیل عبدالعقاد حریف رام پوری کے روزنامے میں ملے گی جس کا ذکر مولانا عرش مرحوم نے دستور الفصاحت کے خاتمے میں کیا ہے)۔ (دوسرا سبب یہی ہے کہ مصنف نے نصیر کو جوہان بتایا ہے (عرش تینا بست سالہ خواہ بود) اور انتخاب میں صرف ایک شعر دریا ہے لیکن شعر نصیر کا نہیں ذوق کا ہے۔

خصت لے زندان جنوں زنجیر و کھڑکے ہے : مزدہ غار دشت پھر تلوار اگھلاے ہے
یہ شعر ذوق نے ۱۲۳۱ کے اُس پاس کہا ہوگا۔ پہلی مرتبہ یہ شعر تذکرہ آذرودہ میں منتخب ہوا ہے جو ۱۲۳۰ سے پہلے کی تصنیف نہیں۔ اس میں انشا کے لیے لکھا ہے، " دریا ایام مسوم شد کہ جنوں در گرفتہ :
انشا ۱۲۳۰ء کے قریب مجنون ہوتے، ان تمام اعداد و شمار سے اندازا لگانا غلط نہیں ہوگا کہ ۱۲۳۱ - ۱۲۳۲ میں نصیر سے معرکہ پیش نہیں آسکتا۔ ان حقائق سے یہ نتیجہ بھی نکلتا ہے کہ شاہ نصیر سے ذوق کے معرکے ۱۲۳۰ کے بعد اور ۱۲۳۸ سے پہلے وقوع پذیر ہوئے ہوں گے، اور اسی نسبت سے ذوق قلعہ معلیٰ میں اس سنہ کے بعد پہنچے ہوں گے۔ شینہ نے نصیر کے انتقال کو اُن کے شباب کا واقعہ بتایا ہے۔ جن قصائد کی بنیاد پر ذوق کو اس سے پہلے دربار دیوبند میں پہنچایا گیا ہے، ذوق سے اُن کا انتساب مشکوک ہے۔ موقع ملا تو انشا اللہ صدم میں ذوق کے الحاقی کلام پر بھی قلم اٹھایا جائے گا)

۱۹۔ اگرچہ ان کی طبیعت حاضر و فکر سا، بندش چُست اس پر کلام میں زور سب کچھ تھا مگر چون کہ یہ ایک غریب سپاہی کے بیٹے تھے نہ دنیا کے معاملات کا تجربہ تھا نہ کوئی ان کا دوست ہمدرد تھا اس لیے رنج اور شکستگی حد سے زیادہ ہوتی تھی۔ اسی قیل و قال میں ایک دن سودا کی غزل پر غزل کہی، دوش نقشب پا، آغوش نقشب پا، شاہ صاحب کے پاس لے گئے۔ اہتوں نے خفا ہو کر غزل پھینک دی کہ استاد کی غزل پر غزل کہتا ہے۔ اب تو مرزا رفیع سے بھی ادنیٰ آڑ لے لگا۔ اُن دنوں میں ایک

کی فزل اس زمین میں ہو نہیں سکتی۔ اسباب یہ ہیں :

ذوق کا معرکہ الہاماً مطلع اغلباً اس وقت کی تخلیق ہے جب متیر کا انتقال ہو چکا تھا دمتیر کا انتقال ۲۱ ذی قعدہ ۱۲۴۲ھ کو ہو گیا تھا۔ اس وقت اُن کی عمر اندازاً ۲۶-۲۲ سال کے درمیان ہوئی، یہ مطلع اور مقطع سب سے پہلے دیوان مرتبہ دیران و انور میں آیا ہے۔ ۱۲۲۱ھ میں ذوق بمذمت نے مجموعہ نغز میں ان کے کل دو شعر ہیں۔ عمدہ متعجبہ میں اگرچہ انتخاب طویل ہے لیکن وہ بعد کا اضافہ معلوم ہوتا ہے، اس لیے کہ مالت لکھتے وقت سرور نے ذوق کو شوق کا شاگرد لکھا ہے۔ عمدہ میں اضافے ۱۲۴۶ھ تک ہوتے رہے لیکن ذوق کا یہ مطلع اس میں نہیں ہے۔ (عمدہ کے نسخہ لاہور میں شروع کے اوراق جن میں ذوق کا ذکر آیا ہے، کسی دوسرے کاغذ پر اور دوسرے کا تب کے ہاتھ کے لکھے ہوئے ہیں اگرچہ نسخے کی کتابت ۱۲۲۲ھ کی ہے) (زبان شیفٹہ کا گلشن بے غار ۱۲۴۸-۱۲۵۰ کی تالیف ہے۔ اولاً اس میں ذوق کے صرف ۴ شعر منتخب ہوئے تھے۔ ۱۲۵۹ھ میں اس کا دوسرا ایڈیشن شائع ہوا تو اہل مطلع نے ۱۶۱ شعر کا اضافہ کیا، اُن میں بھی شعر مذکور نہیں ہے۔ یہی یہ ذکر بھی نامناسب ہوگا کہ شاہ نصیر کی فزل اس زمین میں ہے تاہم اب تک کے مذکورہ تذکروں میں ان کی فزل کا کوئی شعر نہیں ہے) اس کا مطلب یہ ہوا کہ ذوق نے یہ دو شعر ۱۲۵۹-۱۲۷۱ کے درمیان تصنیف کیے ہوں گے۔ (نسخہ دیران میں اگرچہ فزل مذکور کا مطلع اور مقطع "نا تمام" کے تحت درج ہے تاہم آؤاد کے فراہم کردہ ۹ شعروں میں سات خود اُن کی اپنی تصنیف ہیں)۔

اب ذرا نصیر کے حال پر بھی نظر ڈال لی جائے۔ مولانا آؤاد کے مطابق ذوق نے ابتدائی ایام میں شاہ نصیر سے اصلاح لی۔ چونکہ مجموعہ نغز میں انھیں شاگرد شاہ نصیر لکھا گیا ہے اس لیے یہ واقعہ ۱۲۲۱ھ ہی کا ہوگا (ذوق کا حال تکمیل تذکرہ کے بعد تکملے میں لکھا گیا ہے) لیکن ۱۲۲۱ھ تک متیر بہت چھوٹے رہے ہوں گے۔ مجموعہ نغز میں اُن کا ذکر نہیں ہے، چوں کہ شاہ نصیر کا ذکر موجود ہے اس لیے اگر متیر شعر کہتے ہوئے قرآن کا ذکر نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں تھی۔ عمدہ میں اگرچہ متیر کا ذکر موجود ہے لیکن یہ بعد کا اضافہ ہوگا، خصوصاً اس لیے کہ اُس کی پہلی روایت ۱۲۱۹ھ تک پہنچی ہو چکی تھی اور خود یہ قول مصنف قاسم نے اپنے تذکرے کی ترمیم میں اُس سے استفادہ کیا تھا۔ اب اگر اس وقت عمدہ میں متیر کا ذکر موجود ہوتا تو قاسم کو انھیں نظر انداز کرنے کی ضرورت نہیں تھی معنی نے راجن انصحا میں متیر کا ذکر کیا ہے۔ ریاض کی تالیف کا زمانہ ۱۲۲۱-۱۲۳۶ھ۔ معنی نے متیر کا تذکرہ ۱۲۳۰ کے اس پاس لکھا ہوگا۔ اس قیاس کے دو سبب ہیں، اس تذکرے میں معنی نے نصیر کا ذکر بھی کیا

خوشی سہو کا تلب ہے لیکن ۱۸۸۷ء کے آڈیشن میں بھی یہی ہے، خود بخود میری زبان سے دو شعر نکلے اور یہ نقطہ حسن اتفاق تھا کہ ایک حمد میں تھا ایک نعت میں..... مگر ان دو شعروں کے موزوں ہو جانے سے جو خوشی دل کو ہوئی اس کا مزہ اب تک نہیں بھولتا۔ انھیں کہیں اپنی کتاب میں کہیں جا بجا کافذوں پر رنگ برنگ کی روشنائیوں سے لکھتا تھا۔ ایک ایک کو سناتا تھا اور مارے خوشی کے پہلوں نہ سماتا تھا۔

وہ اشعار جو سب سے پہلے موزوں ہوتے ہوں اور جھٹیں بے شمار مرتبہ رنگ برنگ روشنائیوں سے لکھا گیا ہو، اور بے شمار لوگوں کو سنائے گئے ہوں، یہ آسانی ذہن سے عموماً نہیں ہوتے۔ آزاد سے ذکر کرتے وقت آخر وہ اشعار ذوق نے مولانا کو سنائے کیوں نہیں؟ جب کہ کئی مرتبہ انھوں نے آزاد کو اپنے شعر سنائے اور داد بھی وصول کی، یا وہ کافذ کیوں نہ دکھائے؟ آخر تو ہر کافذ مشکے میں بھر دیتے تھے۔

غرض ان دو چہرہ الدین منیر سے اور شیخ مرحوم سے بمقتضائے سن اکشم تکرار ہو جاتی تھی اور مباحثے ہوتے تھے۔ ایک دفعہ یہاں تک نوبت پہنچی کہ شیخ علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ گھر سے کہے ہوئے شعر صیح نہیں۔ شاید آپ استاد سے کہلوالاتے ہوں گے۔ ان ایک جلسہ میں بیٹھ کر ہم اور آپ غزلیں کہیں۔ چنانچہ اس سمرکہ کی منیر مرحوم کی غزل نہیں ملی۔ شیخ علیہ الرحمۃ کی غزل کا مطلع مجھے یاد ہے۔

یاں کے آنے کا مقررہ فاصلہ وہ دن کرے : تو جو مانگے گا وہی (۹ تھے) دروں کا ڈاؤن کہے
ذوق سے عقیدت کے جوش میں مولانا آزاد نے شاہ نصیر اور ان کے بیٹے کی کردار کشی میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی۔ واقعہ مذکور بھی اسی کوشش کا نتیجہ ہے۔ لیکن یہاں آزاد سے شعر کے انتخاب میں چٹک ہو گئی اور نتیجے میں ساری داستان کی خامیاں سامنے آ گئیں۔ مصرعے کا جو شعر آزاد نے نقل کیا ہے اس کے لیے کہا ہے: منیر مرحوم کی غزل نہیں ملی؟ ملتی بھی کیسے؟ منیر

(بقیہ ماشیہ صفحہ ۳۷ سے آگے) مزید رنگ بڑھایا، "میاں ابراہیم نے جب دیکھا کہ شاعری وہ ہے جس کی بدولت سبحان اللہ اور واہ داکا ہر دم بچھاڑ رہی ہے تو ان کو بھی شعر کہنے کا شوق پیدا ہوا اور رفتہ رفتہ شوق کا عالم ہوا کہ درگاہوں اور مزادوں پر دعائیں مانگا کرتے تھے اور منتیں مانتے تھے کہ اپنی مجھے شعر کہنا آجائے؟ (ذوق سوانح اور ارتقا)

میں آٹا بڑے تعلیم کرنا قرین قیاس نہیں۔ دونوں کا ہم محلہ ہونا بھی ثابت نہیں۔ پھر آزاد کا یہ بیان کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ اس میں شک ہے کہ مولوی باقر اور ذوق میں دوستی تھی۔ اس دوستی کی بنیاد کب پڑی۔ بہیقین کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ تاہم یہ دونوں کے بچپن یا لڑکپن کا واقعہ نہیں ہو سکتا۔

۱۷۔ شیخ مرحوم کے والد شیخ محمد رمضان ایک غریب سپاہی تھے۔ شیخ علیہ الرحمۃ ان کے اکلوتے بیٹے تھے کہ ۱۲۰۴ میں پیدا ہوئے۔

شیخ رمضان سپاہی نہیں اور بان تھے، انھیں سپاہی مولانا آٹا نے بنایا۔ غالباً اس لیے کہ سپاہی پیشگی کو قوت کی نظر سے دیکھا جاتا تھا۔ اکلوتے بیٹے ہونا گوارہ و درست ہو لیکن سنہ ولادت ۱۲۰۴ غلط ہے حیرت اس پر ہے کہ جو شخص دن رات کی حضوری کا متدعی ہے اور ایسی ایسی باتیں روایت کرتا ہے جن کے ذکر کی کوئی تقریب، قریہ نہ یا اسکان نہیں، اس نے "استاد" سے اس کی تاریخ ولادت تک نہ پوچھی۔ اور نہیں تو اپنے والد کے اخبار ہی میں ۱۲۰۳ء دیکھ لیتے۔ یہ نامکن ہے کہ وہ اخبار مولانا کی نظر سے نہ گزرے ہوں (اس زمانے میں وہ خود پرنٹر اور پہلی شریعتے) کیوں کہ اور بہت سے بیانات مولانا نے دیئے ہیں۔ اس پر مستزاد یہ کہ دیوان ذوق کی ترتیب کے وقت مولانا نے تاریخ پیدائش کی تصریح بھی کی ہے۔

ارزی المرجع ۱۲۰۴ء میں شیخ محمد رمضان کے گھر وہ مبارک چاند نکلا جو آسان سخن پر چاند ہو کر چمکا۔

اس بیان پر "ذوق سوانح اور افتاد" کے مصنف نے یہ حاشیہ لکھا ہے:

مسودہ دیوان ذوق کے مطالعے سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا آزاد نے اس حصے کی ترتیب کے وقت آب حیات کے مطبوعہ اور ان کو سامنے رکھا ہے اور اس کے حاشیے پر یہ تاریخ (تذکرہ حوالے کے) بڑھادی ہے۔

ڈاکٹر تنویر ملوی کو اگر مولانا آزاد کی تاریخ ولادت یاد ہوتی تو انھیں معلوم ہو جاتا کہ مولانا نے جہاں اپنا علم و فضل ذوق کی جھولی میں ڈال دیا وہاں اپنی تاریخ ولادت بھی انھیں بخش دی مولانا آزاد کی

کو۔ اس سے۔ اب یہ معلوم نہ ہو کہ سات دن کا یہ فرق سہو اس لیے یا انھوں نے عمدتاً رد رکھا ہے۔

دل میں شوق تھا اور خدا سے دعا تیں لگتا تھا کہ

دن خوشی میں ہمارا خیال تھا کہ یہاں خوشی کی جنگ

استاد کا یہ بیان کچھ بیکاسلوم بنا، چنانچہ اس نے اس بیان پر

نے آپ حیات میں تقریباً ۱۱۵ بار ذوق کا ذکر کیا ہے؛ کہیں نام سے؛ کہیں معنی تخلص سے شعر نقل کر دیا ہے۔ کہیں شیخ طہیہ الرحمۃ کہا ہے اور کہیں استاد ذوق۔ کہیں استاد ادب کہیں استاد مرحوم۔ اکثر جگہ استلو، استاد شاہ اور حکمت استاد ہونے کی رعایت سے آیا ہے۔ کہیں کہیں صریحاً تلمیذ کا قرینہ نکلتا ہے، لیکن بیشتر واقعات طبع دوم میں داخل ہوئے ہیں، طبع اول میں نہیں تھے مثلاً عبداللہ خاں ذوق کے ذکر میں یہ جملہ آیا ہے: ”آخر شاگرد تھے، ہماری بات ہی بگاڑ دی۔“ یہ طبع اول میں نہیں تھا۔ ایسے موقعے بھی ہیں جہاں تلمیذ کہلوانے کا مقام تھا لیکن آزاد نے اُن موقعوں پر ذوق کو استاد بھی نہیں کہا۔ اگرچہ دیوان ذوق مرتب کرنے کا خیال اُنہیں بہت پہلے سے تھا اس لیے اُنہوں نے پیش بندی شروع کر دی تھی، لیکن طبع دوم کے وقت سے ان کی یہ لگن کچھ زیادہ ہی بچخت ہو گئی تھی۔ چنانچہ اُنہوں نے خود کو تلمیذ ذوق شہر کرنے کی ہمہ تن تر کر دی تھی تاکہ کل کلاں کو اگر وہ کوئی ایسی بات کہیں جو مشکوک ہو تو کوئی اُن سے سند طلب نہ کرے۔ لہذا طبع ثانی میں ذوق کا حال اس پر نو لکھا گیا ہے جوں کہ طبع اول پیش نظر نہیں، اس لیے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اُس میں کیا صورت تھی۔ البتہ احوال ذوق کے سارے لطافت اور بیشتر واقعات طبع دوم کا اضافہ ہیں، اسی لحاظ نا قابل اہتمام۔ بہر حال مذکورہ روایات کے لیے ذوق کی زبان یا ذوق سے متعلق بہت سے واقعات بھی آزاد نے بیان کیے ہیں اور وہ سب مجزوی یا نقلی طور پر غلط ہیں، لہذا ہر

۱۶۔ کیسا مبارک زمانہ ہو گا جب کہ شیخ مرحوم اور میرے والدہ مفور ہم عمر ہوں گے۔

تحصیل علمی اُن کی عمروں کی طرح حالت طفولیت میں ہوگی، صرف و نحو کی کتابیں اُنہوں میں ہوں گی اور ایک استاد کے دامن شفقت میں تعلیم پاتے ہوں گے۔

یہ بیان ہر لحاظ سے مشکوک ہے۔ ایک روایت کے مطابق مولوی باقر کی ولادت ۱۷۸۰ء کی ہے اور دوسری کے مطابق ۱۸۱۰ء کی۔ (الم فرخی صاحب نے پہلی روایت کو درست مانا ہے) ذوق ۱۲۳ھ (۱۷۸۸ - ۱۷۸۹ء) میں پیدا ہوئے، لہذا ہم عمری غلط۔ اگر وہ ۱۷۸۰ء میں پیدا ہوئے تو ذوق سے بڑے تھے اور ذوق کی ولادت تک ان کی تعلیم کا آغاز ہو چکا تھا۔ اور اگر ۱۸۱۰ء میں پیدا ہوئے تو بہت چھوٹے، اور کم از کم ذوق کے ہم مکتب نہیں ہو سکتے۔ اس کے علاوہ یہ بھی نظر میں رہے کہ مولوی باقر کا خاندان ”امیر خاندان“ تھا، اس لیے اُن کی تعلیم کا انتظام ان کے والدین کر سکتے تھے وہ ذوق کو کسی طرح میسر نہیں آسکتا۔ ذوق حافظ غلام رسول شوق کے مکتب میں تعلیم پاتے تھے (یہ قول آزاد، یہ ان کے محلے میں تھا) مولوی باقر کا اس محلے کے مکتب

فرماتے تھے ایک دن بادشاہ نے فرل کا مسودہ دیا۔ اور فرمایا اسے ابھی درست کر کے دے جانا۔ موسم برسات کا تھا۔ ابر آ رہا تھا۔

دریا چڑھا دیا تھا۔ میں دیوان خاص میں جا کر اُسی نسخہ پر ایک طرفہ میٹہ گیا اور فرل لکھنے لگا۔ تھوڑی دیر بعد پاؤں کی آہٹ معلوم ہوئی۔ دیکھا تو پشت پر ایک صاحب دانائے فرنگ کھڑے ہیں۔ مجھ سے کہا آپ کیا لکھتا ہے؟ میں نے کہا فرل ہے۔ پوچھا کون ہے؟ میں نے کہا انعم میں حضور کی دعا گوئی کیا کرتا ہوں۔ فرمایا کس زبان میں؟ میں نے کہا اردو میں۔ پوچھا آپ کیا کیا زبانیں جانتا ہے؟ میں نے کہا فارسی عربی بھی جانتا ہوں (غالباً آزاد کے ذہن سے ۱۸ زبانوں والا فقرہ لکل گیا ورنہ خود استاد کی زبان سے تصدیق کا اچھا موقع تھا) سنہ مایا اُن زبانوں میں بھی کہتا ہے؟ میں نے کہا کوئی خاص موقع ہو تو اُن میں بھی کہتا پڑتا ہے ورنہ اردو ہی میں کہتا ہوں کہ یہ میری اپنی زبان ہے۔ جو کچھ انسان اپنی زبان میں کر سکتا ہے فیہ میں نہیں کر سکتا۔ پوچھا آپ انگریزی جانتا ہے؟ میں نے کہا نہیں۔ فرمایا کیوں نہیں پڑھا؟ میں نے کہا ہمارا لب و لہجہ اُس سے موافق نہیں۔ وہ ہمیں آتی نہیں ہے۔ صاحب نے کہا دل یہ کیا بات ہے۔ دیکھیے ام آپ کا زبان بولتے ہیں۔ میں نے کہا پندرہ سال میں طیر زبان نہیں آسکتی۔ بہت مشکل معاملہ ہے انگریزی نے کہا۔ دل ہم آپ کی تین زبانیں ہندوستان میں آکر سیکھا۔ آپ ہملا ایک زبان نہیں سیکھ سکتے؟ اور تقریر کو طول دیا۔ میں نے کہا۔ صاحب ہم زبان کا سیکھنا کسے کہتے ہیں کہ اُس میں بات چیت ہر قسم کی تحریر تقریر اس طرح کریں جس طرح اہل زبان کرتے ہیں۔

قطع نظر اس سے کہ آزاد صاحب کے لیے کی پوری نقل نہیں آتا رکے 'ذوق اس واقعے کے راوی نہیں ہو سکتے۔ دیوان خاص چاندنی چوک کا بازار نہیں تھا کہ جس کا جب جی چاہے 'منہ اٹھائے چلا آئے۔ پھر یہ بھی نظر میں رہے کہ یہ 'اتفاق' بیچ دوم میں پہلی بار آیا ہے۔ ہے یوں کہ آزاد کو ڈاکٹر لائٹنر سے بہت تکلیف پہنچی تھی۔ لہذا آپ حیات میں انشا اور ذوق کی زبان سے اُنہیں کا منہ چڑایا ہے۔

یہ تو ہیں وہ روایات جن کا راوی ذوق کو متایا گیا ہے اور یہ سب غلط ہیں۔ ویسے آزاد

اُس پر سفید چاندی کا فرش، پیچھے گاؤں کیہ سامنے میپ پہلو میں کشمیری قلمدان اس کے برابر تھا، اُس میں مختلف طرح کے قلم اور مختلف رنگوں کی دفتیں منسلب۔ آزاد تحریر میں حسن ظاہر کے بہت قائل تھے۔ مختلف رنگوں کی روشنائیاں اور منسلب استعمال کرتے تھے۔

(محمد حسین آزاد)

رنگ رنگ کی روشنائیوں کا استعمال آزاد نے ذوق کو بخش دیا۔ (ملاحظہ ہو آغاز شعر گوئی کا واقعہ) بہر حال ابتدا میں موسیقی کے شوق کی تصدیق کسی دوسرے ذریعے سے نہیں ہوتی۔ خود آزاد نے جہاں تعلیم و تربیت کا ذکر کیا ہے وہاں اس کا ذکر نہیں۔ معاصر تذکرے ذوق کی تحصیل علمی کو بہت بعد کا واقعہ بتاتے ہیں، اور یہ سب آزاد کے مذکورہ بیان سے میل نہیں کھاتا۔ پھر ذوق کا یہ کہنا کہ ”آنائی ہے“ عقل نظر ہے۔ جب باقاعدہ سیکھتے تھے تو آنائی کا طعنے کون اور کیوں کر دیتا؟

۱۲۔ نجوم درمل کا بھی شوق کیا۔ اس میں دستاویز پیدا کی۔ نجوم کا ایک صاحب کمال منل پورے میں رہتا تھا۔ (نام لکھنے میں کیا امر مانے تھا؟) اس سے نجوم کے مسائل حل کیا کرتے تھے۔ یہی کہا کہ ایک ایک ستارہ کا حال، اُس کے خواص معلوم کرنے کے لیے ۷۷ برس چلے ہیں۔ یہ سن کر اس سے بھی دل برداشتہ ہو گیا۔

اس پر بھی وہی تنقید ہے جو شوق موسیقی سے متعلق ہے۔ ایک طرف تو مومن کا ماہر نجوم ہونا آزاد کے ذہن میں ہے اس لیے انہوں نے ذوق کو بھی اس فن سے متصف کرنا چاہا لیکن دوسری طرف انہیں معلوم ہے کہ ذوق کے کلام پر نجوم کی پرچھائیں بھی نہیں پڑی۔ (حل سے حجت تلک جاہما ہیں تصویریں، قسم کے دو ایک شعر علم نجوم میں مہارت کا ثبوت نہیں ہو سکتے۔ اس سے تو کہیں زیادہ غالب کے ایک فارسی قصیدے میں مہارت کا ثبوت ملتا ہے جس میں انہوں نے اپنے دلچے کی تفصیل سے بحث کی ہے) اس لیے اُس کی ایک غیر معقول تاویل کر کے اُسے ترک کر دیا۔ مومن خان عمر میں ذوق سے چھوٹے تھے، انتقال بھی پہلے کیا۔ علم نجوم میں ان کی مہارت کا ایک آدھ واقعہ تو خود آزاد نے حالی کے خط سے لے کر اب حیات میں شامل کر لیا ہے۔ گویا اُن کی مہارت کے قائل تھے۔ وہاں انہیں ۷۷ برس والا فقرہ نہ سوجھا۔

بادشاه فرما کر اسے ڈومروں کا فن سمجھتے تھے۔ چنانچہ موسیقی سے خاص دلچسپی کے باوجود انشاء نے مرزا قاسم علی خاں کی جو میں اس قسم کے مصرعے کہے جو مزاج و وقت کی نمایندگی کرتے ہیں،

گھنڈہ ان ڈومروں کا یہ نہایت مجھ کو بھانپے : جو کہتے ہیں کہ ہم کو بادشاہوں ساتھ نالہے

مرزا قاسم علی خاں کی خاندانی شرافت میں کلام نہیں۔ موسیقی میں صاحب کمال تھے۔ اس کے باوجود انشاء نے انہیں ڈومروں میں شمار کیا ہے۔ یہی نظریہ آزاد کا بھی تھا۔ میر علی کے لیے لکھا کہ علم موسیقی میں حکما کا مرتبہ حاصل کیا تھا، لیکن سعادت علی خاں کے گھر پر مجلس نہیں پڑھی تو وہ ناراض ہو گئے اور آزاد نے اُن سے کچھ اس قسم کے خیالات کا اظہار کروایا ہے، "سید میرے یہاں ہزاروں ہیں۔

میر صاحب نے اگر فرسید کیا تو یہ کہ آگے سید تھے۔ اب ڈوم بھی ہو گئے" (یہاں یہ امر ملحوظ رہے کہ سعادت علی خاں سادات کی بڑی عزت کرتے تھے۔ انشاء کو اسی سبب سے ہر مغیر زادہ کہتے تھے۔ تفصیل لطائف السعادت میں دیکھی جاسکتی ہے) آزاد اپنی حقیقت کی وجہ سے یہ بھی چاہتے ہیں کہ ذوق کا رامن کسی علم اور کسی فن سے خالی نہ رہے، لیکن جن فنون سے انھیں خود دلچسپی نہیں، اُس کے لیے کوئی ایسی تاویل پیش کر دیتے ہیں کہ سانپ بھی مر جائے اور لاش بھی نہ ٹوٹے۔ یہی حیات کے کرداروں کے زندہ جاوید ہوجانے کا ایک سبب یہ بھی ہے کہ آزاد اپنے خصائص اُن میں متعلق کرتے رہتے ہیں اور چوں کہ اُن کے اپنے حقیقی خصائص ہیں، اس لیے کرداروں کی زندگی کی ضمانت بن جاتے ہیں۔ یہ دعویٰ بے دلیل نہ سمجھا جائے، اس لیے دو ایک واقعات کی طرف اشارہ کروانا نامناسب نہ ہوگا۔

انشاء کی خاندان نشینی کے دلنے میں رنگین نے تربوز کی فرمائش کی تھی۔ آزاد کی حیات کا مطالعہ بتاتا ہے کہ یہ خود اُن کو بہت مرغوب تھا۔ شاہ نصیر کی فرمائشی طبیعت میں بھی آزاد کے مزاج کا عکس نظر آتا ہے جس کا اندازہ "محمد حین آزاد" ج۔ ۱۔ مصنفہ ڈاکٹر اظم فرخنی دیکھ کر لگایا جاسکتا ہے مثلاً شاہ صاحب کی ڈھاکے کی ملل کی فرمائش۔ خود آزاد نے لالائی چند (تمکیز آزاد) سے پڑے کی فرمائش کی تھی۔ یا شاہ صاحب نے کشمیری قلمدان کی فرمائش ان الفاظ میں کی ہے: "مثلاً غزل کو اصلاح دینے لگے۔ قلمدان نے قلم اُٹھانے اور کہتے میاں کشمیر کے قلمدان کیا خوب خوب آیا کرتے تھے۔ کیا ہو گیا ہے اب تو اتنے ہی نہیں۔ بھلا کوئی نظر چڑھ جائے تو لانا؟ اب آغا محمد باقر کا یہ بیان ملاحظہ ہو :

نہیں پروردی بچھا دی جاتی تھی، سرویاں ہوتیں تو اُس پر ایک پتلا سا گد مٹا ہوتا۔

ایک ملکہ راسخہ دیا تھا اور لطیفہ یہ کہ احکام اکثر مطابق واقع ہوتے تھے۔ (جب ملکہ راسخہ دیا تھا تو احکام کا مطابق ہونا فطری تھا، تعجب کا کیا مقام ؟) اگرچہ وسعت نظر بہم پہنچانے کا تعجب ہے مگر اس سے زیادہ تعجب یہ ہے کہ اُن کے ماننے میں اس قدر مضمون معقولہ کیونکر رہے۔

اسے کہتے ہیں عقیدت۔ آزاد پہلے تھے کہ کوئی ایسا علم، کوئی ایسا فن درہ جائے جسے وہ ذوق کی ذات میں نہ دکھائیں۔ حتیٰ یہ ہے کہ عقیدت مندی کے جوش میں انہوں نے اپنا سارا علم "استاد" کی جموں میں ڈال دیا ہے۔ ذوق کے کلام سے اُن کی ایسی طبیعت کا ثبوت نہیں ملتا۔ وہ اول و آخر شاعر تھے اور بہتر ہوتا کہ آزاد اُنہیں شاعر ہی رہنے دیتے۔ اپنے مہالہ آئینہ یالوں سے اُنہوں نے ذوق کو علم و فضل تو کیا بخشا، اُن کا شاعرانہ مرتبہ مشکوک ضرور کر دیا۔

اس اقتباس کے شروع میں آزاد نے ذوق کی زبانی ساڑھے تین سو دیوان پڑھنے اور غلام کرنے کی بات کہی ہے۔ شاید اُنہیں یہ تعداد بہت کم محسوس ہوئی۔ چنانچہ دیوان ذوق میں یہ تعداد بڑھ کر ساڑھے سات سو ہو گئی۔ پروفیسر شیرانی مرحوم نے اپنے مضمون "آزاد اور دیوان ذوق" میں اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا تھا اس سے نصف تعداد میں بھی دوا دین اُس وقت دلی میں کسی ایک جگہ جمع نہیں ہوئے، بلکہ یورپ کے کتب خانوں میں بھی نہیں۔

۱۳۔ کہتے تھے کہ اگرچہ شعر کا مجھے بہن سے عشق ہے مگر ابتدا میں دنیا کی شہرت اور ناموری اور تفریح طبع نے مجھے غفلت کاموں کے رستے دکھائے۔ چند روز موسیقی کا شوق ہوا اور کچھ حاصل بھی کیا۔ مگر فائدہ اس سے ایک بڑا صاحبِ کمال گویا آیا اُس سے ملاقات کی۔ باتوں باتوں میں اُس نے کہا جو گانے کا شوق کرے اُسے ۲۰۰ برس کی عمر چاہیے۔ ۱۰۰ برس سیکھے، ۱۰۰ برس سنتا پھرے اور جو سیکھا ہے اُسے مطابق کرے پھر سو برس بلکھ کر اُردان دکنا، کوستانے اور اُس کا لطف اٹھائے۔ (آزاد نے یہ نہ بتایا اُس صاحبِ کمال کی اپنی عمر کیا تھی ؟) یہ سن کر دل برداشتہ ہو گیا۔ اور یہ بھی خیال آیا کہ اگر ابراہیم نے دکنا، اگر بڑا کمال پیدا کیا تو ایک ڈوم ہو گئے۔ اس پر بھی جو کلا دنت ہو گا وہ ناک چڑھا کر کہے گا کہ اتنی ہے۔ سپاہی زادے سے ڈوم بننا کیا ضرور۔

آزاد کو موسیقی سے دلچسپی نہیں تھی۔ محمد شاہ کے جہد میں اس فن کو بہت فروغ ہوا۔ اس کے

کوتروں کو چھتری بنایا ہے۔ ایک طرف میں بیٹھا تھا۔ ایک طرف حافظ ویران بیٹھتے۔ وہ ٹلینا ہیں۔ انھوں نے پوچھا کہ حضرت کیا؟ میں نے حال بیان کیا۔ ویران بولے کہ ہمارے سر پر تو نہیں بیٹھی۔ استاد نے کہا، بیٹھے کیونکر؟ جانتی ہے کہ یہ مٹا ہے، عالم ہے۔ ابھی اُچل نکلتا، القید کیت پڑھ کر ٹکواؤ ادا شو بچا۔ بسم اللہ اللہ! کر دے گا۔ دیوانی ہے جو تمہارے سر پر آئے۔

اس واقعے میں کتنی صداقت ہے یہ تو معلوم نہیں، لیکن حیاتِ ذوق کی روایت اس کے برعکس ہے معلوم نہیں! دونوں میں کون سا بیان درست ہے۔

ایک چڑیا حافظ ویران کے سر پر بیٹھی حافظ جی نے ہاتھ سے اڑا دیا۔ تنواری دیر میں وہ سپر آ بیٹھی۔ حافظ جی نے غصے میں سر پر جو ہاتھ مارا تو چڑیا اڑ گئی مگر فرقان پر صد پہنچا۔ شیخ مرحوم کل بھلا کر پہلے اور کہا کہ فیانی حافظ جی کا سر نہ ہوتا کوتروں کی چھتری ہوتا۔ کچھ غبر بھی ہے، یہ مٹا ہیں، عالم ہیں، حافظ ہیں..... (کنا) ابھی اُحل للہم القید کی کیت پڑھ کر، ٹکواؤ ادا شو بچا، کہہ کر، بسم اللہ اللہ اکبر، کر دیں گے۔ (کنا)

(ذوق سوانح اور امتقاد)

فلطہ ہونے کے باوجود مولانا کی روایت بہتر معلوم ہوتی ہے۔

۱۲۔ فرماتے تھے میں نے ساڑھے تین سو دیوان اساتذہ سلف کے دیکھے امدان کا خلاصہ کیا۔ خان آرزو کی تعینات، ٹیکہ چند بہار کی حقیقات اور اس قسم کی اور کتابیں گویا ان کی زبان پر تھیں۔ مگر مجھے اس کا تعجب نہیں۔ اگر شعراے عجم کے ہزاروں شعر انھیں از بر تھے تو مجھے حیرت نہیں۔ گفتگو کے وقت جس ترانے سے وہ سند میں شعر دیتے تھے مجھے اس کا بھی خیال نہیں۔ کیونکہ جس فن کو وہ لیے بیٹھے تھے یہ سب اُس کے لوازمات ہیں۔ ہاں تعجب یہ ہے کہ تاریخ کا ذکر آئے تو وہ ایک صاحبِ نظر موزنا تھے۔ تفسیر کا ذکر آئے تو ایسا معلوم ہوتا تھا گویا تفسیر کبیر دیکھ کر اٹھے ہیں۔ خصوصاً تعنوت میں ایک عالم خاص تھا کہ وحدت الوجود اور وحدت شہود میں علمِ اشران کا پر تو دے کر کبھی اوسیدہ ابو الخیر تھے کبھی عی الدین عربی پھر جو کہنے لائے کے قول کہنے تھے کہ دل پر نقش ہو رہا۔ اور جو کچھ اُن سے سُن لیا اتنا کُن دل پر نقش ہے۔ دِل و نغم کا ذکر آئے تو وہ غزلی تھے۔ خواب کی تعبیر میں عجائبات نہیں

اعزاز کو دیکھ کر تو یہی لگتا ہے انہوں نے بھی اس قصیدے کا کوئی شعر منتخب یا نقل نہیں کیا۔
۱۰۔ قوتِ حافظہ کے باب میں ذوق سے یہ واقعہ روایت کیا ہے :

کہتے تھے مجھے اب تک یاد ہے کہ اُسی عالم میں (کس عالم میں؟) ایک دن مجھے بیمار تھا۔ والدہ نے پٹنگ پر لٹا کر محاف اڑھا دیا۔ اور آپ کسی کام سے چلی گئیں۔ ایک بجی محاف میں گھس آئی۔ مجھے اُس سے اور اُس کی خُرخُ کی آواز سے نہایت تکلیف معلوم ہوتے لگی، لیکن ہاتھ سے ہٹا سکتا تھا اور نہ زبان سے پکار سکتا تھا۔ گھبراتا تھا اور رہ جاتا تھا۔ تھوڑی دیر میں والدہ آ گئیں۔ انہوں نے اسے ہٹایا تو مجھے غیبت معلوم ہوا۔ اور وہ دونوں کیفیتیں اب تک یاد ہیں۔ چناں چہ جب میں بڑا ہوا تو میں نے والدہ سے پوچھا۔ انہوں نے یاد کر کے اس واقعہ کی تصدیق کی اور کہانی الحقیقت اُس وقت تیری عمر برس دن سے کچھ کم تھی۔

اس پر کسی تبصرے کی ضرورت نہیں۔

۱۱۔ خوفِ خدا | عرب میں اپنے ہاتھ سے جانور ذبح نہیں کیا۔ عالمِ جوانی کا ذکر

کرتے تھے کہ یاروں میں ایک مجرب نسخہ قوتِ باہ کا بڑی کاوشوں سے ہاتھ آیا شریک ہو کر اس کے بنانے کی صلاح ٹھہری۔ ایک ایک جُز کا بہم پہنچانا ایک ایک شخص کے ذمے ہوا۔ چناں چہ ہم چڑوں کا مغز ہمارے سرخا۔ ہم نے گھر آکر ان کے پکڑنے کے سامان پھیلا دیئے اور دو تین چڑے پکڑ کر ایک پیچھے میں ڈالے۔ اُن کا پھر کٹنا دیکھ کر خیال آیا کہ ابراہیم ایک پل کے مزے کے لیے ہم سبے گناہوں کا مازا کیا انسانیت ہے۔

یہ ایک بزرگ کی گنگو ہے اس لڑکے سے جو اسے والد کی جگہ سمجھتا ہے۔

خوفِ خدا میں لطیفہ | ایک ہندو برسات کا موسم تھا۔ بادشاہِ قلعہ میں تھے۔

اُس وقت قصیدہ لکھ رہے تھے شب کو میں اپنے سر پر خوابِ راحت چڑیاں سانبان میں تینے رکھ کر گھونٹا بنا رہی تھیں اور ان کے تنکے جو گرتے تھے انہیں لینے کو بار بار ان کے پاس بھیجتی تھیں۔ یہ عالمِ محویت میں تھے۔ ایک چڑیا سر پر آن بیٹھی۔ انہوں نے ہاتھ سے اڑا دیا۔ تھوڑی دیر میں پھر آن بیٹھی۔ انہوں نے پھر اڑا دیا۔ جب کئی دفعہ ایسا ہوا تو ہنس کر کہا۔ اس غیبیاتی نے میرے سر کو

اب طرف میں بیٹھا تھا۔ ایک طرف حافظ دیران بیٹھے
 نہ پوچھا کہ حضرت کیا؟ میں نے حال بیان کیا۔ دیران
 قی۔ استاد نے کہا، بیٹھے کیونکر؟ جانتی ہے کہ یہ
 لَمَّا انْقَضَتْ آيَةُ طَرْدِهِ كَرَّ كَلَامًا وَاحِدًا يَدْوَا - بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 رے سر پر آئے۔

معلوم نہیں، لیکن حیاتِ ذوق کی روایت اس کے برعکس ہے
 بت ہے۔

بیٹھی حافظ جی نے ہاتھ سے اڑا دیا۔ تھوڑی دیر میں
 میں سر پر جو ہاتھ مارا تو چڑیا اڑ گئی مگر فقدان پر صدمہ
 کر کہا کہ فیہانی حافظ جی کا سر نہ ہوتا کہ تروں کی چھتری
 لم ہیں، حافظ ہیں..... (کذا) اہی اہل ظہر علیہ
 بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 (ذوق سوانح اور استقار)

ہر معلوم ہوتی ہے۔

نہ سودرمان اساتذہ سلف کے دیکھے اور ان کا خلاصہ
 چند بہار کی تحقیقات اور اس قسم کی اور کتابیں گویا
 التجنب ہیں۔ اگر شعر لے جم کے ہزاروں شعر
 ننگے کے وقت جس تڑاقتے سے وہ سند میں شعر
 ۱۔ کیونکہ جس فن کو ۱۱ لیے بیٹھے تھے یہ سب
 ہے کہ تاریخ کا ذکر آئے تو وہ ایک صاحب
 ۱ معلوم ہوتا تھا گویا تفسیر کبیر دیکھ کر اٹھے ہیں۔
 ۲ وحدت الوجود اور وحدت شہود میں علم
 رہتے کہیں محی الدین عربی پھر جو کہتے کانٹے
 در جو کچھ اُن سے سن لیا ان تک دل پر
 ۳ اب کی تعبیر میں خاصا عجیب

دونوں مولوتوں کا فرق اور دروغ ہونا صاف ظاہر ہے۔ یہاں یہ عرض کر دینا نامناسب نہ ہوگا کہ حیاتِ ذوق کے مصنف نے ذوق کی پیدائش کے وقت خود ہی اُن کے والد کے ایک خواب کا ذکر کیا ہے میر تقی میر نے انہیں صاحبِ کمال بیٹے کی ولادت کی بشارت دی تھی 'اور خود ہی اُسے ایشیائی تو ہم پرستی کہہ کر رو دیتا تھا۔

اب پورے واقعے پر ایک تحقیقی نظر بھی ڈال لی جائے۔ یہ حقیقت ہے کہ ذوق کو دربار سے خطاب ملا تھا لیکن یہ معلوم نہیں کہ خطاب کب اور کس قصیدے پر ملا۔ اس ضمن میں آزاد نے جو کچھ لکھا ہے وہ درست نہیں۔ پہلے ۱۹ سال کی عمر والے بیان کو دیکھا جائے۔ آزاد خطاب کو مرزا سلیم کی شادی سے چند سال بعد کا واقعہ بتاتے ہیں : ذوق سوانح اور امتقاد کے مصنف کے مطابق یہ شادی ۱۲۲۵-۱۲۲۶ کا واقعہ ہے۔ ذوق کی عمر اُس وقت ۲۲ برس کی ہونی چاہیے۔ ۱۹ برس کی عمر میں وہ نہ صرف بُستدی تھے بلکہ اُن کی ۱۹ برس کی عمر بھی ۱۲۲۲ء میں ہونی چاہیے (آزاد کو ۱۹ برس سے بہت محبت معلوم ہوتی ہے مثلاً ذوق معروف کے پاس ۱۹ برس کی عمر میں گئے۔ دربار ولی عہدی میں ۱۹ برس کی عمر میں پہنچے۔ خاقانی ہند کا خطاب بھی ۱۹ برس کی عمر میں ملا۔) اگر مرزا سلیم کی شادی ۱۲۲۶ کا واقعہ ہے تو پھر ذوق کی عمر اُس وقت ۲۳ برس کی تھی۔ قصیدہ اُس کے چند سال بعد بڑھا گیا۔ اگر یہ مدت تین برس کی بھی ہو تو اُس وقت ذوق کی عمر ۲۶ برس ہوگی اور سنہ ۱۲۲۹ء (ویسے مختلف محققین کی تمام تر تحقیق کے باوجود ذوق کا ۱۲۳۰ء سے پہلے دربار شاہی سے تعلق کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔)

اُس موقع پر ذوق نے کون سا قصیدہ کہا تھا اُس کے لیے کوئی معاصر شہادت موجود نہیں۔ مولوی محمد باقر مالک دہلی اردو اخبار نے بھی ذوق کے انتقال کے بعد یہ وعدہ کیا تھا کہ قصیدہ مذکور شائع کیا جائے گا، لیکن وہ اپنا وعدہ پورا نہ کر سکے۔ دہلی اردو اخبار میں بھی مختلف صفحات اور ۱۸ زبانوں کا ذکر ہے (اسی سے ہمارا خیال ہے کہ ۱۸۵۲ء میں یہ رپورٹنگ بھی مولانا آزاد ہی کے قلم سے تھی۔ ڈاکٹر فرنی کے مطابق اُس زمانے میں آزاد نے اخبار کے لیے مضامین لکھنا یا خبروں کی رپورٹنگ شروع کر دی تھی) اس لیے اٹھارہ زبانوں کا ذکر کیا۔ اسی کے ساتھ اُس کے ذہن میں 'انتشا کا' قصیدہ بھی ہے جس کے لیے تذکروں میں 'بسی وچہار زبان قصیدہ گفتہ' کا فقرہ ملتا ہے اس کا دامنِ ثبوت یہ ہے کہ آزاد نے جس قصیدے سے یہ روایت منسوب کی ہے اُس کی بحسراؤ زمین بھی وہی ہے۔

گتھیاں نور کی تیار کر اے بوے سخن : کہ ہوا اکلانے کو نکلیں گے جو انان جن
 بہر حال قصیدہ مذکور پر خطاب ملتا مشکوک ہے۔ بادشاہ سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ جس کے
 مطلع ہی میں ایک صریح معنوی مقم موجود ہو، اُس پر خاقانی ہند کا خطاب عطا فرمائے۔ پھر ایسا
 مشہور اور اہم قصیدہ کسی تذکرے میں آیا نہ انتخاب میں اور نہ دیوان میں۔ آزاد کے مرتبہ دیوان
 میں صرف تین شعر ملتے ہیں۔ میں ممکن ہے ذوق نے ایسا کوئی قصیدہ کہنا شروع کیا ہو یا کہا ہو
 لیکن وہ اب ملتا ہے نہ تب ملتا تھا۔ بہر حال کہ آزاد نے دیوان مرتبہ دیران میں تین شعر دیکھے
 تو انہیں خاقانی ہند کے خطاب کے لیے یہ گم گشتہ قصیدہ نہایت موزوں معلوم ہوا۔ اگر اس قصیدے
 پر خطاب ملتا تو اس کا ذکر حافظ دیران کرتے کہ ان سے زیادہ نزدیکی شاگرد اور کون تھا؟ آزاد نے
 مذکورہ تین شعر نسخہ دیران سے لیے۔ اس کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ دہلی اردو اخبار اور
 آزاد کی روایت کے مطابق قصیدہ مذکور ۱۸ زبانوں میں تھا۔ حافظ دیران نے اپنے مرتبہ دیوان
 میں اس نام تمام قصیدے کا عنوان ”قصیدہ ہندہ زبان“ دیا ہے اور آزاد نے یہی عنوان دیوان میں
 نقل کر دیا ہے اور ایسا کرتے وقت وہ اپنے ۱۸ زبانوں کے دعوے کو بھول گئے۔ بہر حال خطاب
 کس قصیدے پر ملا اس کا فیصلہ فی الوقت ہمارے موضوع سے خارج ہے، لیکن وہ مطلع ایک باز پھر
 ملاحظہ ہو، جب کہ سرطان واسد مہر کا شہر اسکن : آب وایلولہ ہوئے نشود نمائے گلشن
 آب = بھادوں، ایلولہ = اسوج۔ ان مہینوں میں سورج برج اسد اور سرطان میں ہوتا ہے۔ گویا بہار
 کا موسم ان کے بعد شروع ہوتا ہے۔ شعر کا مطلب یہ ہوا کہ جب سورج برج اسد اور سرطان میں آیا تو
 بھادوں اور اسوج گلشن کی نشود نما ہوئے، اور یہ ٹھیک ہے۔ کہنا یہ تھا کہ بھادوں اور اسوج گلشن
 کی نشود نما کا موجب ہوئے لیکن یہاں خود آب وایلولہ نشود نمائے گلشن ہوئے، جو معنوی اعتباراً
 سے درست نہیں۔ مزید حیرت اس پر ہے کہ قصیدہ مذکور غزل میں لاکر پڑھا گیا تاکہ لوگ خود فیصلہ
 کریں کہ بادشاہ نے غلط بخشی تو نہیں کی۔ گویا قصیدے کی ایک سے زیادہ نقلیں موجود تھیں، لیکن
 ذوق کے انتقال کے وقت قصیدے کی ایک نقل بھی دستیاب نہ ہو سکی۔ بعد میں بھی نہیں ملی ورنہ
 یہ قصیدہ کہیں تو نقل ہوتا۔ ۱۲۷۹ میں حافظ دیران نے دیوان ذوق شائع کیا۔ بغیر دہلوی نے جو
 اُس کی ترتیب میں شریک تھے، اُسی زمانے میں نگارستان سخن کے نام سے ایک انتخاب دوادین
 شائع کیا اور اُس میں ذوق سے کچھ ایسی غزلیں بھی منسوب کیں جو اور کیں نہیں ملتیں دیکھا نہیں
 استاد کے نام سے اپنے اشعار منسوب کر کے کی بنیاد رکھی؟ کم از کم ان کی فراہم کردہ غزلوں کے

دونوں دلائلوں کا فرق اور دروغ ہونا صاف ظاہر ہے۔ یہاں یہ عرض کر دینا نامناسب نہ ہوگا کہ حیات ذوق کے مصنف نے ذوق کی پیدائش کے وقت خود ہی اُن کے والد کے ایک خواب کا ذکر کیا ہے میر تقی میر نے انھیں صاحب کمال بیٹے کی ولادت کی بشارت دی تھی، اور خود ہی اُسے لہ شیلیٰ تو ہم پرستی کہہ کر، ذکر دیا تھا۔

اب پورے واقعے پر ایک تحقیقی نظر بھی ڈال لی جائے۔ یہ حقیقت ہے کہ ذوق کو دربار سے خطاب ملا تھا لیکن یہ معلوم نہیں کہ خطاب کب اور کس قصیدے پر ملا۔ اس ضمن میں آزاد نے جو کچھ لکھا ہے وہ درست نہیں۔ پہلے ۱۹ سال کی عمر والے بیان کو دیکھا جائے۔ آزاد خطاب کو مرزا سلیم کی شادی سے چند سال بعد کا واقعہ بتاتے ہیں۔ ذوق سوانح اور امتقاد کے مصنف کے مطابق یہ شادی ۱۲۲۵-۱۲۲۶ کا واقعہ ہے۔ ذوق کی عمر اُس وقت ۲۳ برس کی ہونی چاہیے۔ ۱۹ برس کی عمر میں وہ نہ صرف بُستدی تھے بلکہ اُن کی ۱۹ برس کی عمر بھی ۱۲۲۲ء میں ہونی چاہیے (آزاد کو ۱۹ برس سے بہت محبت معلوم ہوتی ہے مثلاً ذوق معروف کے پاس ۱۹ برس کی عمر میں گئے۔ دربار ولی عہدی میں ۱۹ برس کی عمر میں پہنچے۔ خاقانی ہند کا خطاب بھی ۱۹ برس کی عمر میں ملا۔) اگر مرزا سلیم کی شادی ۱۲۲۶ کا واقعہ ہے تو پھر ذوق کی عمر اُس وقت ۲۳ برس کی تھی۔ قصیدہ اُس کے چند سال بعد پڑھا گیا۔ اگر یہ مدت تین برس کی بھی ہو تو اُس وقت ذوق کی عمر ۲۶ برس ہوگی اور سنہ ۱۲۲۹ء (دیسے مختلف محققین کی تمام تر تحقیق کے باوجود ذوق کا ۱۲۳۰ء سے پہلے دربار شاہی سے تعلق کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔)

اُس موقع پر ذوق نے کون سا قصیدہ کہا تھا اُس کے لیے کوئی مفاہر شہادت موجود نہیں۔ مولوی محمد باقر مالک دہلی اردو اخبار نے بھی ذوق کے انتقال کے بعد یہ وعدہ کیا تھا کہ قصیدہ مذکور شائع کیا جائے گا، لیکن وہ اپنا وعدہ پورا نہ کر سکے۔ دہلی اردو اخبار میں بھی مختلف صفحات اور ۱۸ زبانوں کا ذکر ہے (اسی سے ہمارا خیال ہے کہ ۱۸۵۲ء میں یہ رپورٹنگ بھی مولانا آزاد ہی کے قلم سے تھی۔ ڈاکٹر فریضی کے مطابق اُس زمانے میں آزاد نے اخبار کے لیے مضامین لکھنا یا خبروں کی رپورٹنگ شروع کر دی تھی) اس لیے اٹھارہ زبانوں کا ذکر کیا۔ اسی کے ساتھ اُس کے ذہن میں انشا کا قصیدہ بھی ہے جس کے لیے مذکوروں میں ”بسی و چہار زبان قصیدہ گفتہ“ کا فقرہ ملتا ہے اس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ آزاد نے جس قصیدے سے یہ روایت منسوب کی ہے اُس کی بحسراؤ زمین بھی دہلی ہے۔

خاقانی ہند کے خطاب پر لوگوں نے چرچے کیے۔ بادشاہ نے کیا کیا۔ کہن سال اور مای شامروں کے ہوتے ایک نوجوان کو ملک الشعرا بنایا اور ایسا مالی درجہ کا خطاب دیا! ایک جلسہ میں یہی گفتگو (دہو) رہی تھی۔ کسی نے کہا کہ جس قصیدہ پر یہ خطاب ہوا ہے اُسے بھی تو دیکھنا چاہیے۔ چنانچہ قصیدہ مذکور لاکر پڑھا گیا۔ میر کلاچیر کے شاعر سن سید اور شعرا سے قدیم کے صحبت یافتہ تھے سن کر بولے کہ بھئی انصاف شرط ہے کلام کو بھی تو دیکھو۔ ایسے شخص کو بادشاہ نے خاقانی ہند کے خطاب سے ملک الشعرا بنایا تو کیا بُرا کیا۔ مجھے یاد ہے جب استاد مرحوم نے یہ حال بیان کیا تھا اُس وقت بھی کہا تھا اور جب میں ادب زبانی کی بے انصافی یا اُن کی بے خبری اور بے ہوشی سے دن ہو کر کچھ کہتا تو فرماتے تھے کہ بے انصافوں ہی میں سے کوئی پُرا انصاف بھی بول اُٹھتا ہے۔ بے خبروں میں باخبر بھی نکل آتا ہے۔ اپنا کام کیے جاؤ۔

آخری خط کشیدہ محلوں کا مطلب یہ ہے کہ اس ساری داستان کے راوی خود ذوق ہیں اب کچھ داستان کے متعلق بھی گفتگو ہو جائے۔ اس ضمن میں پہلی بات یہ ہے کہ خطاب پر یہ چرچے آج حیات کی تعینات کے وقت آثار کے ذہن سے محو ہو گئے تھے۔ لہذا طبعِ اول میں شامل نہیں ہوئے۔ داستانِ خواب کو مولانا کے ایک شاگرد نے کچھ اور شداد کر پیش کرنے کی کوشش کی ہے لہذا ملاحظہ کرو اُن کی روایت پیش کی جاتی ہے :

حافظ احمد یار نے جو ایک نامور حافظ تھے اور سرکارِ مالی میں حافظانِ قرآن میں نوکر تھے اور سید انشا کے بارگاہ تھے، بیان کرتے ہیں کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک جنازہ نکلا ہے اور بہت سے لوگ جمع تھے۔ سید انشا بھی رہنہ سر کر ٹرے ہیں۔ اتنے میں حافظ احمد یار نے جو حافظ احمد یار کے والد تھے انشا کے کان میں کچھ کہا۔ انشا نے ایک پیالہ دودھ سے لبریز شیخ احمد یار کے ہاتھ میں دیا اور کہا کہ پی جاؤ۔ شیخ طیب الرحمن مجھے کہ حافظ عبد الرحیم خود آٹھے اور کہا کہ پی لو۔ حافظ سے مومن نے پوچھا کہ قبیلہ یہ کیا معاملہ ہے اور جنازہ کس کا ہے۔ جواب ملا کہ یہ مرزا رفیع کا جنازہ ہے اور میاں احمد یار ان کے ہاشمین مقرر کیے گئے (مخاطب خود ذوق تھے پھر جواب میں نہ دواحد قاتب میں کیوں؟) یہ دودھ جو میاں احمد یار نے پی لیا ہے اُن کے

کلام میں جوئے شہر ہو کر رہے گا۔ (ایک دودھ پیا کہاں تھا احیاتِ ذوقِ بزمِ ذوقِ سراغ اور شاد)

اتنا ہی نہیں جانتے کہ اہلی بخش خاں کے صرف ایک لڑکا نہیں تھا۔ اُن کی چار اولادیں تھیں دو بیٹے دو بیٹیاں۔ بڑے بیٹے میرزا علی نواز خاں (ان کے حالات کاظم نہیں) پھر بیٹا دی بیگم روجہ غلام حسین مسرور پھر امرا دی بیگم غالب کی بیوی اور چوتھے علی بخش خاں۔

لطیفہ، استاد مرحوم فرماتے تھے کہ ان دونوں مرزا خاں (۶ میرزا خاں) مرزا قلیل کے شاگرد کے شاگرد، فاضل نگری اور انشا پر دازی کے ساتھ سخن بھی کے دھوے رکھتے تھے۔

منشی محمد حسن خان میر منشی تھے اور فی الحقیقت نہایت خوش صحبت ۱۰

خدا جانے اس لطیفے کے بیان سے آزاد کا مقصد کیا ہے، لیکن 'اہلی بخش خاں معروف کی پلاہ دہتی کہ خواہ غواہ جو آئے اُسے اپنے شعر سنائے لگیں' بالکل وہی باتیں ہیں جو انھوں نے ناسخ سے بھی منسوب کی ہیں اور اک ذرا فرق کے ساتھ سخن سے بھی۔ غالباً آزاد کا مقصد اہلی بخش خاں کے مروی یہ جملے ہیں: 'کہنے لگے میاں لہرا، ہم تم نے دیکھا؟ اور ان کے اشعار بھی سُنے عجیب عجوبہ الکفیت ہیں۔ کچھ حال ہی نہیں نکلتا کہ ہنس کیا۔ یہی میرزا خاں (کنا) اور شی صاحب ہیں جن کی سخن پر دازی اور نکستریابی کی اتنی دھوم ہے۔ اور اُس (پر) تماشائیوں کے بھی دھوے ہیں۔ نڈی تو ان کے منہ پر دو جو تیاں بھی نہ مارتی ہوگی۔ بھلا یہ کیا کہیں گے اور کیا سمجھیں گے؟

۹۔ جب بادشاہ عالم ولیعہدی میں تھے تو مرزا سلیم کے بیاہ کی تہنیت میں مثنوی ہم نے لکھی تھی۔

چند سال کے بعد انھوں نے ایک قصیدہ اکبر شاہ کے دربار میں کہہ کر سنایا کہ جس کے مختلف شعروں میں انواع و اقسام کے صنائع و بدائع صرف کیے تھے، اس کے ملاو ایک ایک زبان میں جو ایک ایک شعر حنا اُن کی تعداد اشعار تھی۔ مطلع اس کا یہ ہے:

جگر سلطان و اسد مہر کا شہر اسکن : آپ دایلوہ ہوئے نشوونماے گلشن

اس پر بادشاہ نے خاقانی ہند کا خطاب دے دیا۔ اُس وقت۔

حافظ احمد یار نے چند روز پہلے خواب میں دیکھا کہ ایک جنازہ رکھا ہے۔ بہت سے لوگ گرد جمع ہیں۔ وہاں حافظ ابراہیم کہ حافظ احمد یار کے والد تھے، ایک کھیر کا پیالہ لیے کھڑے ہیں اور شیخ علیہ الرحمۃ کو اس میں سے چھ بھر کر دیتے جاتے تھے۔ حافظ موصوت نے اُن سے پوچھا کہ یہ کیا معرکہ ہے اور جنازہ کس کا ہے۔ انھوں نے کہا یہ مرزا فریح کا جنازہ ہے اور میاں لہرا، ہم اُن کے قائم مقام مقرر ہوئے ہیں۔

ہے کہ یہ سعادت مند بھائی عمر میں معروف سے بڑا تھا، چھوٹا نہیں جیسا کہ آزاد کے بیانات سے متبادر ہوتا ہے۔

استاد مرحوم فرماتے تھے کہ ایک دن میں بیٹھا غزل بنانا ہوتا تھا کہ نواب احمد بخش خاں آئے ۱۰۱

یہ قلعہ بہت طویل ہے۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ احمد بخش خاں ان اخراجات سے کتنے پریشان رہتے تھے۔ اس کے علاوہ رلیڈنٹ سے ملاقات کا ایک واقعہ بھی اس ذیل میں بیان کیا ہے لیکن ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ آزاد جیسے "بڑے صاحب" کہتے ہیں وہ احمد بخش خاں کی وفات کے بعد رلیڈنٹ ہوئے۔ چنانچہ اس سے اپنی بخش خاں معروف کے صاحب کرامات ہونے کا جو تاثر آزاد نے پیدا کرنا چاہا ہے وہ اس کے فوراً بعد کے واقعے سے مٹ کر رہ جاتا ہے۔

۱۰۵
۲۶/۱/۸۱
اپنی بخش خاں مرحوم نے کبھی نہیں کہا مگر میں جانتا ہوں انہیں آزاد دہلی کی بخش خاں (ایک ہی بیٹا تھا) بذات خود صاحب منصب اور صاحب الملت ہو چکا کا اور اس کی اولاد کا دست نگر نہ ہو۔ سازد سامان کر کے دیاستوں میں بھی بھیجا۔ صاحب لوگوں کے ہاں بھی بند و بہت کیے۔ ظاہری اور باطنی ساری کوششیں کیں۔ یہی بات نصیب نہ ہوئی۔ شیت اللہ شیت اللہ اور وہ خود بھی اخیر میں کچھ گئے تھے۔ ایک دن انہیں باتوں میں استاد نے فرمایا کہ علی بخش بھی خوب صورت اور شاندار امیر زادہ تھا۔ میں نے عرض کی کہ حضرت کی دھڑلے میں جلسوں میں، بمعن درباروں میں (میں) نے دیکھا، ایسے تو نہیں۔ افسردہ ہو کر کہ کیا کہتے ہو۔ ذکر جوانی اور ہیری اور ذکر امیری در فقیری کس کو یقین آتا ہے۔

ظاہر تھا کہ معروف کی کرامت بھی شیت اللہ کی آگے کچھ نہیں کر سکی۔ احمد بخش خاں کو چھپا کر آزاد ہی کی نہیں ذوق کی بھی نادانیت کا ثبوت ہے کہ وہی اس کے راوی ہیں۔ شاندار امیر زادہ تھا سے تو یہی نکلتا ہے کہ علی بخش خاں کا انتقال ہو چکا ہے، لیکن وہ ذوق کے انتقال کے بعد بھی زندہ تھے۔ غالب سے ۴ برس چھوٹے تھے اور ۳۱ دسمبر ۱۸۶۳ء کو دہلی میں انتقال کیا۔ شاعر بھی تھے اور رجزور شاعر بھی تھے۔ آزاد کا انہیں جلسوں اور درباروں میں دیکھنا بھی مشکوک ہے۔ مگر سب سے تعجب خیز امر یہ ہے کہ استاد ذوق جو برسوں اپنی بخش خاں سے قرب اور استادی کے قریب ہیں

برست کیے از بخار و ان بقعہ شریفہ اُس سلطان الاولیا الکرام میاں مجیب الدین نام کہ از خلفا بران لکھنئین
مولانا محمد نواز الدین روح اللہ و جبریل علیہ صلاح و تقویٰ آراستہ و بزرگ و صبر و استقامت میراستہ بود دادو
دل بطلب مطلب اعلیٰ و مقصد قصوی نہادہ ترک شاعری نمودہ و توجہ موجب بزرحد و درع فرمودہ (نمودہ)
نفر، یہ بیان ۱۲۲۱ کا ہے۔ اس سے مقدم بیان یہ ہے، آشفۃ تخلص عظیم الدین خاں عرف ہونے
خاں، قوم افغان، شاگرد میر محمدی مائل، جوان خوش فکر و خوش معاش، خلیق دیار ہاش، اکثر در
مشاعر ہندی ملی خاں مرحوم وارد می شد۔ غزل ہائے طریقی بفضاحت می گفت۔ بعد چندے بعضیت
فقر و درویشاں آمد و رفت اختیار نمود۔ از انجا کہ صحبت بابرکت ابن خائفہ، فنی باطن اثر تمام
دارد، شدہ شدہ فوٹے و شوتے وارد جالش گشتہ، و دست بیع پر سلسلہ چشتیہ بہشتیہ کیے از
خلفائے جناب مخدومی محمد نواز الدین قدس اللہ سرہ گشتہ، ترک شعر گفتن نمود، مشغول بہ اشغال
معاد گردید۔ (مدۃ منتہی)۔ گویا ذوق کے آغاز شعر گوئی سے پہلے آشفۃ شعر گوئی سے تائب
ہو چکے تھے۔ پھر مندرجہ بالا واقعے کی حقیقت، یہ بھی مشکوک ہے کہ آشفۃ معروف کے مرید تھے،
بلکہ دونوں سلسلہ چشتیہ میں بیعت تھے اس لیے خواجہ تاش ہوئے۔

خلیفہ صاحب (میاں محمد اعلیٰ) چھوٹے تھے۔ ایک دن استاد کے ساتھ چلے گئے۔

رخصت ہوئے تو ایک چھوٹا سا ناگن اصبل سے منگایا، زین زریں کسا ہوا۔

اس پر سوار کر کے رخصت کیا کہ یہ بچہ ہے کیا جانے گا کہ میں کس کے پاس
گیا تھا۔

10427
26.4.8

اب یہ تو معلوم نہیں کہ خلیفہ صاحب کی ولادت کب ہوئی اور اُس وقت اُن کی عمر کیا تھی، لیکن
زین زریں کسا ہوا چھوٹا سا ناگن اصبل سے منگانا ضرور غور طلب ہے۔ حاصل ان واقعات
کے ذکر سے آزاد کا مقصد معروف مرحوم کی سخاوت کی تعریف کرنا نہیں، بلکہ،

اُسی کھانے کو جی چاہتا تو آپ نہ کھاتے۔ بہت سا بچاوتے۔ لوگوں کو بولتے۔

آپ کھڑے رہتے۔ اُنھیں بکھلواتے۔ خوش ہوتے اور کہتے کہ دل سیر ہو گیا۔

یہ ساری سخاوتیں اُسی سعادت مند بھائی کی بدولت تھیں جو دن بھر سر انجام ہماں

میں جان کھپاتا تھا۔ راتوں سویر میں گھلتا تھا اور خاندان کے نام کو زندہ کرتا تھا

اور اُن سے فقط دُعا کی التجار کھتا تھا۔

خط کشیدہ مملوں کا مطلب کوئی بھی سمجھ سکتا ہے، وضاحت کی ضرورت نہیں۔ البتہ اس کا غور و

لہذا اس طرح ذکر کرتے تھے جیسے کوئی با اعتماد اپنے مرشد کا ذکر کرتا ہے۔ اُن کی سیکڑوں ہتھیلیاں
کہتے جو دین و دنیا کے کاموں کا دستور اصل میں "وہیں ہوتا تھا" انہیں ہر شاعر کا شاگرد اور درلودہ گر
بھی بنا ڈالا۔ ملاحظہ ہو،

جن دونوں اس کے ہاتھ پر دتے تھے تو نواب صاحب مرحوم کی سب پر فرمائش
تھی کہ کوئی نسخہ، کوئی عمارہ سبزی کا بناؤ۔ اُن کا بدل و کرم اور حسن اخلاق اور علو مرتبہ
کے سبب اکثر شرفاً منور صاحبزادے آکر جمع ہوتے تھے اور اشعار سُنتے سُنتے ان سے ان
دونوں کے شوق سے اوروں پر بھی سبز رنگ چھایا ہوا تھا۔ بھورے خاں آشتیہ
ایک پرانے شاعر شاہ محمدی مائل کے شاگرد تھے اور ان کے مرید۔ مرید (پانچ
دس) بھی پاتے تھے۔ اُن کے شعر میں ہری چنگ کا لفظ آیا تھا کہ اُن کے ہاں
ابھی تک نہ بندھا تھا۔ اُن سے وہ شعر لے لیا اور اپنے آغاز سے سہایا۔

انج یہاں کل وہاں تو بے یوں بیک ہیں کچھ تو سب سب بھڑنگیوں سے ہری چنگیوں
اُنہیں سو روپے ایک دواں میں باندھ کر دینے کہ تمہاری کاوش کیوں خالی جائے۔
افسوس کہ اخیر میں کمیت بھورے خاں نے دسیا ہی کمانی اور سب تعلقات پر رنگ
ڈال کر اُن کی جھجکی۔ لطف یہ کہ دیوان نواب طبعیت پر اصلاً (۹) اصل میں نہ لائے۔
لیکن اس نااہلی کو انہیں آزدہ کرنا ہی منظور تھا۔ جب دیکھا کہ انہیں کچھ رنج نہیں
تو نواب حسام الدین حیدر خاں ناٹمی کی جھجکی۔ ناٹمی مرحوم سے انہیں ایسی محبت تھی
کہ وہ خود بھی کہتے تھے اور لوگ بھی کہتے تھے ان دو بزرگوں میں محبت نہیں عشق ہے
(اگلے لوگوں کی دوستیاں ایسی ہی ہوتی تھیں)

اس سے قطعاً فکر کہ بین استغور میں آزاد کیا کہنا پاتے ہیں بھورے خاں آشتیہ کا "نواب" کی جو
کہنا مشکوک ہے۔ اور اگر بھی ہوگی تو وہ اند پہلے کا واقعہ ہوگا۔ وہ جس زمانے میں آزاد کرنے
ذوق کو معرفت کا استاد بنایا ہے (۱۲۲۱-۱۲۲۲) اُس سے پہلے بھورے خاں کا عالم یہ تھا،
"عظیم الدین خاں عرف بھورے خاں دے جاناے است خوش فکر شیریں زبان مال طبعیت فصاحت
بیان، فریب طرح از خوب سرانجام می یافت، بخصاوت می نگاشت و طرح مراختہ بجائے خود چندے
انماختہ بود و نحو یہاں اہل سخن مدح اعلیٰ نمود۔ بعد یک چند کہ بمعیت اہل دل صحبت و از حرص و
آز دنیا و دست و اشارہ یا اشارہ جناب کرامت، اک حضرت سلطان المشائخ قدس سرہ و صبت بیعت،

مذکورہ دونوں تاریخوں سے ۱۳۳۶ نکلتا ہے۔ اسے کیا سمجھا جائے ؟

عمدہ میں تسبیح کے سو شعر ہیں، اور نام کی مناسبت سے درست بھی۔ آزاد ۱۰۱ مطبعہ بتاتے ہیں۔ مذکورہ قطعہ تاریخ کا ایک شعر ہے :

صدویک مطلع رنگیں آخر ۴ گفت بانالہ گرم و دم سرد

اس کے معنی ہیں جس کا یہ کلام ہے اُسے یہ غلط فہمی ہے کہ اس میں ایک سو ایک مطلع ہیں (ظاہر ہے یہ غلط فہمی خالص تسبیح کو نہیں ہو سکتی) بہر حال قطعہ مذکور کے کچھ اشعار سے یہ قریباً نکلتا ہے کہ یہ اشعار تسبیح پر رہے جانے کے بہت مدت بعد کہے گئے ہیں۔ مدتوں پہلے کی تعینیت کی تاریخ بعد میں نکلانے کا کوئی جواز نہیں، خصوصاً جب کہ اس میں کوئی اضافہ نہیں ہوا اور اس کی اشاعت یا طباعت بھی اُس زمانے میں نہیں ہوئی۔ قلمی دیوان میں تو وہ پہلے ہی سے موجود تھی۔

آزاد نے چوں کہ پہلے یہ کہا ہے کہ یہ تسبیح بھی استاد مرحوم نے پروردی تھی، اس لیے انھوں نے ذوق سے ایک فارسی تاریخ منسوب کر دی۔ ایسا کرتے ہوئے انھیں استاد کی ۱۹-۲۰ برس کی عمر کا بھی خیال نہیں رہا۔ ۱۳۳۶ء میں ذوق کی عمر ۲۳ برس کی تھی۔ اب سوال یہ ہے کہ انھوں نے ۱۳۳۶ء کی تاریخیں کیوں کہلوائیں (یا کہیں)؟ قیاس یہ ہے کہ وہ عمدہ میں تسبیح دیکھ چکے تھے۔ اگر وہ بھی دیکھی ہو تو بھی انھیں یہ خیال ضرور متاثر کہ تذکرہ مذکور ۱۳۳۶ء میں لکھا گیا اور اسی لیے انھوں نے ذوق کی تاریخ "دریائے علم" کو تذکرے کی تاریخ سمجھا (یا اپنے قاری کو سمجھانے کی کوشش کی)؟ جو دراصل مثنوی کی تاریخ ہے۔ اب چوں کہ وہ تذکرے کو ۱۳۳۶ء کی تالیف سمجھتے تھے، تسبیح کی بھی وہی تاریخ نکالی، مدد اب حیات کی تعینیت اور دیوان ذوق کی ترتیب کی درمیانی مدت میں ایک سے دو تاریخیں نہ ہو جاتیں۔ دیوان ذوق مرتبہ آزاد میں اس قطعے کا عنوان "معروف کے دیوان کی تاریخ" ہے، اور یہ مستزاد ہے۔

غالباً آزاد کی طبیعت معروف کو ذوق کا شاگرد ثابت کرنے کے باوجود نہیں بھری چنانچہ انھوں نے اُن کے واقعی استاد، شاہ نصیر کے علاوہ بھی کئی لوگوں کو اُن کا استاد بنا ڈالا، اور تسبیح زمرہ کے سلسلے میں درلودہ گر بھی۔ اور یہ سب انھوں نے کتب کی طبع ثانی میں کیا۔ بسبب ؟ طبع اول پر معروف کے اہل خاندان کی طرف سے اعتراض ہوا تھا کہ معروف ذوق کے شاگرد نہیں تھے۔ بلکہ ذوق اُن سے ٹہریوں کی طرح ملتے تھے۔ طبع ثانی میں جہاں آزاد نے یہ فقرے برٹھائے، ان کی باتیں کرتے ادب بار بار افسوس کرتے اور کہتے "اے الہی بخش خاں۔ اُن کا نام ادب سے لیتے

... خیر اور چیزوں کے ساتھ وہ تلوار بھی لے لی۔ میں حیران ہوا کہ یہ تو ان کے معاملات و حالات سے کچھ تعلق نہیں رکھتی، اسے کیا کریں گے۔ خدا کی قدرت دو تین دن کے بعد بڑے صاحب (فریزر صاحب ریڈنٹ دہلی) ایک اور صاحب کو اپنے ساتھ لے کر نواب احمد بخش خاں مرحوم کی ملاقات کو آئے۔ وہاں سے ان کے پاس آ بیٹھے۔ باتیں چیتیں ہوئیں۔ جو صاحب ساتھ تھے ان سے ملاقات کروائی۔ جب چلنے لگے تو انہوں نے وہی تلوار منگا کر صاحب کے ہمراہی کی کمر سے بندھوائی اور کہا، برگ سبزا ست تحفہ درویش : چہ کند بے نوا ہمیں وارد

اس عبارت کا ایک ایک فقرہ غلط ہے اور اک ذرا غور سے ہر شخص پر حقیقت واضح ہو سکتی ہے۔ البتہ اس سلسلے میں ایک لطیفہ سن لیجیے۔ جس سال آزاد پیدا ہوئے (۱۸۲۰ء) بڑے صاحب یعنی فریزر صاحب دہلی کے ریڈنٹ ہو کر آئے۔ ظاہر ہے کہ ریڈنٹ ہونے کے بعد ہی نواب احمد بخش خاں کی ملاقات کو گئے ہوں گے۔ ذرا آزاد تو سین میں ریڈنٹ دہلی کی تشریف کیوں کرتے؟ (۹) لیکن یہ یاد رہے کہ نواب احمد بخش خاں کا انتقال اس ملاقات سے تین سال پہلے (اکتوبر ۱۸۲۷ء) ہو چکا تھا۔ ظاہر ہے ملاقات عالم بالا میں نہیں ہوتی ہوگی۔ لطیفہ در لطیفہ یہ کہ تلوار خرید کر صاحب کے ہمراہی کی کمر سے بندھوائے والا اس سے بھی ایک سال پہلے (۱۸۲۱ء) ماہی ملک بقا ہو چکا تھا۔ کہتے ہیں دروغ کو فروغ نہیں، لیکن اس دروغ نے کامل ایک صدی فروغ پایا، اور محققین کی نظر اس پر نہیں پڑی۔ اسی ایک واقعے سے بخوبی اندازا ہو جاتا ہے کہ آزاد نے جتنے لطائف الہی بخش خاں سے منسوب کیے ہیں ان کی حقیقت کیا ہے تاہم کچھ اور واقعات کو دیکھ لینا بھی دلچسپی سے خالی نہیں ہوگا۔

ان کے اشعار کا ایک سلسلہ ہے جس میں مدحیت اور ۱۰ مطلع ہیں اور کوئی سبزی کے مضمون سے خالی نہیں۔ اس رعایت سے اس کا نام تسبیح زمزمہ رکھا۔ یہ تسبیح بھی استاد مرحوم نے پر دئی تھی، اور آخر میں ایک تاریخ فارسی زبان میں اپنے نام سے کہہ کر لگائی تھی۔

آزاد نہایت نیک نیتی سے معروف کو ان کے قلم رد سخن سے بے دخل کرنے پر تلمے ہوئے ہیں اور اس میں استاد مرحوم کو فریق بنایا ہے۔ لیکن ان کی تمام تر سبھی بھی معروف کی شاعرانہ حیثیت کو مٹانے میں ناکام رہی ہے۔ آزاد کبھی کبھی اپنی سنی میں اتنی دُور کی کوڑی لاتے ہیں کہ اُسے

تسلیم کرنے میں تامل ہوتا ہے۔ تسبیح زمرّد استاد مرحوم نے توجیب پر دئی ہوئی جب وہ استاد ہو گئے ہوتے۔ وہ ابھی خود شاگرد تھے کہ یہ تسبیح پر دئی جا چکی تھی۔ چنانچہ عمدہ میں پوری تسبیح موجود ہے۔ حیرت اس پر ہے کہ واقعات تراشے ہوئے آزاد مسلمات سے بھی چشم پوشی کر جاتے ہیں تسبیح میں ستودانے ہوتے ہیں پھر اس میں ۱۰۱ مطلعے کیوں کرتے؟ اگر ایسا ہوتا تو اس کے نام "تسبیح" کی مسنویت ہی فوت ہو جاتی۔ حمد آزاد نے یقیناً دیکھا ہوگا۔ اس میں سو کے سو مطلعے موجود ہیں اس کے باوجود آزاد کو ایک سو ایک مطلعے کہنے میں تامل نہ ہوا۔ اگرچہ اس میں کئی ردیفیں نہیں ہیں تاہم اسے ردیف دار کہہ لیجیے۔ لیکن اس کے آخر میں ذوق نے کوئی نازی ناریخ لگائی تھی تو آزاد کو وہ ناریخ بھی نقل کرنا تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ ذوق نے آخر میں کوئی ناریخ نہیں لگائی اور تسبیح کے مضامین کے پیش نظر اسے بڑھاپے کا کلام قرار دینا بھی مشکوک ہے۔

یہ حصہ مکمل پچکنے کے بعد حسن اتفاق سے دربار ذوق مرتبہ آزاد (۱۹۲۲ء مبلوہ لاہور) اور کلیات ذوق مرتبہ ڈاکٹر تنویر احمد ملوی (مجلس ترقی ادب، لاہور) میں تشریف آئے۔ (اس کے لیے میں کرم فرمائے محترم رشید حسن خاں کامنوں ہوں) ان میں تیس شعر کا ایک فارسی قطعہ موجود ہے لیکن اُسے وہ وجہ ذوق سے منسوب کرنا ممکن نہیں؛ (۱) آزاد نے ایک تاریخ کا ذکر کیا تھا اس قطعے میں دو تاریخیں ہیں:

ذوق چوں خواست دوزارش را اندر میں دستبر معنی بد فرد
اول از داند خوش رنگ شمار کرد و آن عقدہ مطلب داکر
بار با خامسہ رنگیں خوشتر طرفہ تسبیح زمرّد آورد

"داند خوش رنگ" اور "طرفہ تسبیح زمرّد آورد" دونوں سے ۱۲۳۶ نکلتے ہیں۔ (دوسرا شعر اپنے بیان کے لحاظ سے توجیب طلب ہے) اس کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے کہ تسبیح زمرّد عمدہ منتقبہ میں موجود ہے۔ اس تذکرے کی ایک روایت ۱۲۶۹ھ اور دوسری ۱۲۳۳ھ میں مکتل ہوئی، مگر اصلے ۱۲۳۶ھ تک ہوتے ہیں۔ اس لیے قطعیت سے حکم لگا ناممکن نہیں کہ انتخاب کب ہے (۱۲۳۳ھ کا فتویٰ لاہور میں ہے لیکن جن اوراق میں ذوق کا ذکر ہے وہ بعد کے ہیں) گلشن بے غار ۴۸-۱۲۵۰ کی تصنیف ہے۔ خوش قسمتی سے اس میں تسبیح کا ایک شعر آگیا ہے اور معرقات کے انتخاب سے پہلے بتایا گیا ہے کہ یہ پہلے دیوان کا انتخاب ہے۔ مجموعہ نغز ۱۲۲۱ھ میں مکتل ہوا۔ اس میں معرقات کا دیوان مدون ہونے کی اطلاع موجود ہے۔ گویا پہلا دیوان ۱۲۲۱ھ سے پہلے مرتب ہو چکا تھا۔

... نیر اور چیزوں کے ساتھ وہ تلوار بھی لے لی۔ میں حیران ہوا کہ یہ تو ان کے معاملات و حالات سے کچھ تعلق نہیں رکھتی، اسے کیا کریں گے۔ خدا کی قدرت و دین دن کے بعد بڑے صاحب (فریزر صاحب ریڈنٹ دہلی) ایک اور صاحب کو اپنے ساتھ لے کر نواب احمد بخش خاں مرحوم کی ملاقات کو آئے۔ وہاں سے ان کے پاس آ بیٹھے۔ باتیں چیتیں ہوئیں۔ جو صاحب ساتھ تھے ان سے ملاقات کروائی۔ جب چلنے لگے تو انہوں نے وہی تلوار منگا کر صاحب کے ہمراہی کی کمر سے بندھوا لی اور کہا، برگ بزرگست تختہ درویش : چہ کند بے نوا، ہمیں دارو اس عبارت کا ایک ایک فقرہ غلط ہے اور ایک ذرا غور سے ہر شخص پر حقیقت واضح ہو سکتی ہے۔ البتہ اس سلسلے میں ایک لطیفہ سن لیجیے۔ جس سال آزاد پیدا ہوئے (۱۸۲۰ء) بڑے صاحب یعنی فریزر صاحب دہلی کے ریڈنٹ ہو کر آئے۔ ظاہر ہے کہ ریڈنٹ ہونے کے بعد ہی نواب احمد بخش خاں کی ملاقات کو گئے ہوں گے۔ (دورنہ آزاد قو سین میں ریڈنٹ دہلی کی تفریح کیوں کرتے ؟) لیکن یہ یاد رہے کہ نواب احمد بخش خاں کا انتقال اس ملاقات سے تین سال پہلے (اکتوبر ۱۸۲۷ء) ہو چکا تھا۔ ظاہر ہے ملاقات عالم بالا میں نہیں ہوئی ہوگی۔ لطیفہ در لطیفہ یہ کہ تلوار خرید کر صاحب کے ہمراہی کی کمر سے بندھوا لے والا اس سے بھی ایک سال پہلے (۱۸۲۶ء) ماہی ملک بقا ہو چکا تھا۔ کہتے ہیں دروغ کو فروغ نہیں، لیکن اس دروغ نے کامل ایک صدی فروغ پایا، اور محققین کی نظر اس پر نہیں پڑی۔ اسی ایک واقعے سے بخوبی اندازا ہو جاتا ہے کہ آزاد نے جتنے لطائف الہی بخش خاں سے منسوب کیے ہیں ان کی حقیقت کیا ہے تاہم کچھ اور واقعات کو دیکھ لینا بھی دلچسپی سے خالی نہیں ہوگا۔

ان کے اشعار کا ایک سلسلہ ہے جس میں ردیف وار ۱۰۱ مطلع ہیں اور کوئی سبزی کے مضمون سے خالی نہیں۔ اس رعایت سے اس کا نام تبسج زمزمہ رکھا۔ یہ تبسج بھی استاد مرحوم نے پروئی تھی، اور آخر میں ایک تاریخ فارسی زبان میں اپنے نام سے کہہ کر لگائی تھی۔

آزاد نہایت نیک نیتی سے معروف کو ان کے قلم ردیف سے بے دخل کرنے پر تیار ہوئے ہیں اور اس میں استاد مرحوم کو فریق بنانا ہے۔ لیکن ان کی تمام تر سعی بھی معروف کی شاعرانہ حیثیت کو مٹانے میں ناکام رہی ہے۔ آزاد کبھی کبھی اپنی سعی میں اتنی دُور کی کوڑی لاتے ہیں کہ اسے

بڑی کاہشیں اُٹھانی پڑیں، مگر اُن کی منزل بنانے میں ہم آپ بن گئے۔
 ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اہلِ بخش معروف ۱۲۲۱ - ۱۲۲۲ میں جو ان تھے (فوت کی ۱۹ - ۲۰ برس کی
 عمر تک) آزادانے اُن کے تارک الدنیا ہونے کو بڑھاپے کی سند بنایا ہے جو حقیقت سے
 دور ہے۔ اس اکتباس میں لغو ترین جملہ ”ضعف ہری“ والا ہے۔ مضمون کو غفلتوں میں بٹھانا نہ ہوا
 اکھاڑے ہوئے درخبر کی از سر نو خویش بٹھانا ہو گیا۔ بسلا مضمون کو غفلتوں میں بٹھانے کے لیے جہان
 دور آذانی کی کیا ضرورت ہے؟ جب شیخ مرحوم نے اُن کی غفلت بنائی ہی نہیں تو خود کیا جنتے،
 لیکن آزادانے اُنہیں ہر حال بنا ڈالا۔

یہی فرماتے تھے کہ ایسا مٹی میں نے آج کہہ نہیں دیکھا جو آٹھا، امیر، فقیر، بچہ،
 بڑھا، مسے بغیر ویسے نہ رہتے تھے، اور دنیا بھی وہی جو اُس کے مناسب حال ہو۔
 کوئی سوداگر نہ تھا کہ آئے اور خالی پھر جائے۔ اُنہیں اس بات کی بڑی خوشی تھی کہ
 ہماری غزل ہمارے پاس بیٹھ کر سناتے جاؤ، سناتے جاؤ۔ میں نے اس باب میں
 پہلو پہنایا تھا مگر اُن کی خوشی اسی میں دیکھی تو مجبور ہوا۔ اور یہی خوب ہوا (اُن کی
 مناسب حال داد و پیش کا کرشمہ جو دیکھنا تھا) ایک دن میں اُن کی غزل بنا رہا تھا اس
 کا قطع تھا،

ایک غزل پڑوسی معروف تک اس طرح میں ذوق ہے دل کو نہایت درد کے اشارے سے
 کون روتا ہے یہ لگ کر بانگ کی دیوار سے جالور مگر نہ لگے جاے ٹمرا شمسار سے
 سونا گر آیا اور اپنی چیزیں دکھانے لگا۔ ان میں ایک اصنافی تلوار بھی تھی۔ وہ پسند
 آئی، غم دم، آمباری اور جو ہر دیکھ کر تعریف کی اور میری طرف دیکھ کر کہہ سٹ
 اس ضیعی میں یہاں تک شوق ہے تلوار سے (دیوان معروف پیش نظر نہیں لیکن
 آمد پیری سے پہلے ”اس ضیعی“ غور طلب ہے۔ آزاد واقعات کی کبھی کے پیش نظر
 خود اشارہ تعریف کر کے دوسروں سے منسوب کر دینے میں دریغ نہیں کرتے۔
 ہو سکتا ہے یہ شعر بھی اُنہیں میں سے ہو۔ یہاں یہ لکھ دیتا ہے جانہ ہو گا کہ عمدہ
 میں معروف کے، ۲۹ شعر منتخب ہوئے ہیں، لیکن اس زمین میں کوئی شعر نہیں۔
 گلشن بے خار میں البتہ ایک شعر ہے جس میں تلوار کا قافیہ اس طرح بندھا ہے
 طر کاٹ ڈالوں جی میں ہے اپنا گلا تلوار سے۔ ۱

انھوں نے تو ذوق کو ۱۹-۲۰ برس کی عمر میں خاقانی ہند بھی بنا دیا تھا، آزاد نے دوسرے پہلے سے قارئین کو گمراہ کرنے کا سامان پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔ عموماً لوگ آخر عمر میں تارک الدنیا ہوتے ہیں۔ مجموعہ نغز جس میں ذوق کو فوٹو سن کہا گیا ہے۔ معروف کو چوائے است خوش خلق دیکر و محبت یز نیک خواشیریں کلام "کہا گیا ہے۔ اسی کے ساتھ یہ بھی کہا گیا ہے کہ "دیں ایام نیک فرہام دلش از دنیا سیر گردیدہ گویا معروف کی جوانی کا زمانہ ہے۔ ذوق خود شاہ نصیر کے تلامذہ میں داخل ہیں۔ اس لیے "نواب صاحب" کا مذکورہ اشتیاق مشکوک۔ اسی نشست میں ذوق کے قدیمی استاد حافظ قلام رسول شوق بھی پہنچ گئے۔ ذوق نے چلتے چلتے معروف کی فرمائش پر انھیں دونوں کی بھی ہوئی غزل کے دو شعر سنائے ۷۷ سینا نظر اپنا ہیں اصلا نہیں آتا۔ یہ غزل اتنے ابتدائی دور کی نہیں ہو سکتی۔ اس غزل کے دو شعر پہلی بار عمدہ منتخب میں نظر آتے ہیں۔ یہ ظاہر یہ تذکرہ ۱۲۱۶ میں شروع ہو کر ۱۲۲۳ میں ختم ہو گیا۔ لیکن ۱۲۲۱ء میں ذوق بمبئی تھے۔ عمدہ کا انتخاب یقیناً بعد کا ہے۔ اس قیاس کا ایک سبب انتخاب کلام ہے جس میں الف، ی، و، ن، ر، و، ف، ص، ہ، و غیرہ ردیفیں شامل ہیں۔

اُس دن سے معمول ہو گیا ہفتہ میں دو دن جایا کرتے تھے اور غزل بنا آیا کرتے تھے چنانچہ جو دیوان معروف اب تک رائج ہے وہ تمام و کمال انہی کا اصلاح کیا ہوا ہے۔

آزاد نے اگرچہ مجموعہ نغز سے استفادہ کیا ہے لیکن جہاں انھیں کوئی افسانہ تراشنا ہوتا ہے وہاں وہ اُس کے اندراجات کی طرف سے آنکھیں موند لیتے ہیں یا پھر تعریف کر ڈالتے ہیں مجموعہ نغز میں جہاں معروف کو "جوائے است" کہا گیا ہے وہاں یہ بھی بتایا گیا ہے "در بدو شوق سخن بنجا از محمد نصیر الدین نصیر استشارہ نمودہ و حالاً بتائید ذہن و رسالے خود و روانے ملو پیشتر از انوار سخن تالیف فرمودہ" ۷۷ ظاہر ہوا کہ ذوق کی استادی سے پہلے دیوان مرتب تھا۔ پھر آزاد کے بیان کی وقعت ۹

نواب مرحوم اگرچہ ضعیف پیری کے سبب سے خود کاوش کر کے معنوں کو لفظوں میں نہیں بٹھا سکتے تھے مگر اس کے حقائق و دقائق کو ایسا پہنچتے تھے کہ جو حق ہے۔ اس عالم میں استاد مرحوم کی جواں طبیعت اور ذہن کی کاوش اُن کی فرمائش کے بجٹے بجٹے کا حق ادا کرتی تھی۔ شیخ مرحوم کہا کرتے تھے کہ اگرچہ بڑی

معلوم ہوتا ہے کہ رنگ رنگ کی روشنائیاں استعمال کرنا خود آزاد کے مزاج کا جزو تھا۔ آزاد نے اپنی عادت یا خاصیت کو ذوق سے منسوب کر دیا ہے۔ انہوں نے ذوق کو محض رنگ رنگ کی روشنائیاں ہی نہیں بخشیں بلکہ اپنا تاموسی علم بھی سارے کا سارا ذوق کی جھولی میں ڈال دیا ہے۔ ذوق کے حالات اور کلام اس کی تصدیق نہیں کرتے۔ (تفصیل حسب موقع بیان ہوگی)

۸۔ ذوق کے احوال میں اپنی بخش معروف کے حالات بھی لکھے ہیں۔ ڈاکٹر اسلم قرنی کا بیان ہے کہ طبع اذل میں ان کے خاندانی حالات بہت مختصر (محض تین چار فقرہ پر مشتمل) تھے طبع ثانی میں طبع اذل میں ان کا اضافہ ہوا۔ اس کے علاوہ تمام تر لطافت بھی طبع ثانی میں اضافہ ہوئے۔ یہ بھی معلوم ہے کہ طبع اذل کے بعد کچھ بزرگوں نے معروف کے تلمذ ذوق پر اعتراض کیا تھا۔ لہذا آزاد نے از سر نو حالات لکھنے اور ترمیم کرنے کا وعدہ کیا لیکن ترمیم سے معروف کی شعر گوئی تک سرٹ کٹ کر دیا۔ یہ ہر حال ان میں کچھ بیانات جو بالخصوص ذوق سے مراد ہیں کا جائزہ لیا جاتا ہے۔

جب شیخ مرحوم کا شہرہ ہوا تو انہیں (معروف کو) بھی اشتیاق ہوا۔ یہ موقع وہ تھا کہ نواب موصوف نے اہل فقر کی برکت صحبت سے ترک دنیا کر کے گھر سے نکلنا بھی چھوڑ دیا تھا۔ چنانچہ استاد مرحوم فرماتے تھے میری ۱۹-۲۰ برس کی عمر تھی۔ گھر کے قریب ہی ایک قدیمی مسجد تھی۔ گھر کے بعد وہاں بیٹھ کر میں وظیفہ پڑھ رہا تھا، ایک چوہا بار آیا۔ اس نے سلام کیا اور کچھ چیز رد مال میں پٹی ہوئی میرے سامنے رکھ کر الگ بیٹھ گیا۔ وظیفہ سے فارغ ہو کر اُسے دیکھا تو اس میں ایک خوشہ انگور کا تھا، ساتھ ہی چوہا مارنے کا نواب صاحب نے دُعا فرمائی ہے یہ بھیجیے اُو فرمایا ہے کہ آپ کا کلام تو بہوشچا، مگر آپ کی زبان سے سننے کو جی چاہتا ہے۔ شیخ مرحوم نے وعدہ کیا اور میرے دن تشریف لے گئے۔

یہ ساری تہذیب آزاد نے معروف کو ذوق کا شاگرد ثابت کرنے کے لیے بازجی ہے۔ اس کا قطعی فیصلہ تو اس قسم کے تمام واقعات کے جائزے کے بعد ہی ہو سکے گا، مہر دست اسی بیان پر غور فرمائیے۔ پہلا جملہ ہے: ”جب شیخ مرحوم کا شہرہ ہوا“ دوسرا ”یہ وہ موقع دیا تھا“ اور تیسرا ”میری ۱۹-۲۰ برس کی عمر تھی“ شیخ مرحوم کی عمر جب ۱۹-۲۰ برس کی تھی، ان کا شہرہ ہونا ممکن نہیں۔ ثبوت اس کا یہ ہے کہ وہ ۱۲۰۳ھ (یعنی ۱۸۰۳ء) میں پیدا ہوئے۔ ۱۹-۲۰ برس کی عمر ۱۲۲۲-۱۲۲۳ھ میں ہوگی۔ اس وقت وہ محض ہندی تھے۔ ایک ہندی محض کا شہرہ کیا؟ (مگر آزاد کا کیا ہے؟)

شیخ مرحوم فرماتے تھے کہ ... دل میں شوق تھا اور خدا سے دلائل مانگتا تھا کہ
 الٰہی مجھے شعر کہنا کہائے۔ ایک دن خوشی (؟) میں آکر خود بخود میری زبان سے دو
 شعر نکلے اور یہ فقط حین اتفاق تھا کہ ایک حمد میں تھا، ایک نعت میں۔ اُس عمر میں
 مجھے اتنا ہوش کہی تھا کہ اس مبارک ہم کو خود اس طرح سمجھ کر شروع کرتا کہ پہلا حمد
 میں ہو اور دوسرا نعت میں ہو۔ جب یہ بھی خیال نہ تھا کہ اس قدر قی اتفاق کو مبارک
 فال سمجھوں مگر ان دو شعروں کے موردوں ہو جانے سے جو خوشی دل کو حاصل ہوئی،
 اُس کا مزہ اب تک نہیں بھولتا، انہیں کہیں اپنی کتاب میں کہیں جا بجا کاغذوں پر
 رنگ رنگ کی روشنائیوں سے لکھتا تھا۔ ایک ایک کو سنا تھا اور خوشی کے
 بارے پھولوں نہ سماتا تھا۔

اس واقعے میں کوئی غلاب عقل یا غیر فطری بات نہیں، اس کے باوجود واقعہ درست نہیں ہو سکتا۔
 جب اتنی خوشی تھی کہ وہ دو اشعار ایک ایک کو سناتے پھرتے تھے اور کبھی کتاب میں اور کبھی باہر
 کاغذوں پر لکھتے پھرتے تھے، تو اُن کا حافظے سے محو ہونا مشکل ہے۔ چوں کہ اُن کی ایک خصوصیت
 یہ بھی تھی کہ ایک حمد میں تھا اور دوسرا نعت میں، اس لیے اُن کا بھولنا اور بھی مشکل ہے۔ پھر وہ
 اشعار انہوں نے آزاد کو کیوں نہ سنائے، واقعہ یہ ہے کہ آزاد کسی کو ذوق سے بڑا شاعر نہیں سمجھتے
 اور یہی وہ آگے چل کر ثابت کرنے والے تھے۔ اس کے لیے کچھ اُدھر کا اشارہ بھی چاہیے تھا۔ ابتدا
 نیک شگون کے لیے آزاد نے ایک واقعہ تراش لیا۔ اس واقعے کا سب سے کم زور پہلو ”رنگ
 رنگ کی روشنائیوں سے“ لکھتے پھرتا ہے۔ ذوق کے مسودات کا ذکر کلیات ذوق اور ذوق سوانح
 اور ارتقا، معنی ڈاکٹر تنویر احمد طوی میں اکثر کیا ہے۔ رنگ رنگ کی روشنائیوں کا ذکر کہیں نہیں
 ایک غریب شخص (جسے کوئی زبان، کوئی تنجام اور کوئی سپاہی کہتا ہے) کے بیٹے کو رنگ رنگ
 روشنائیوں کا میسر آنا زرا مشکوک ہے۔ آزاد نے ذوق کے خصائص میں انتہائی سادگی پر زور دیا
 ہے، یہ نمائش اُن کے مزاج سے میل نہیں کھاتی۔ کوئی کہہ سکتا ہے بچپن میں ایسا ہونا ممکن ہے،
 لیکن ہم وہاں بھی غریب کو مانع دیکھتے ہیں۔ البتہ مولانا آزاد کے جو مسودات نے میں اُن سے یہ ضرور

سب سے پہلا تذکرہ جس میں ذوق کا ذکر ایک خوشی کی حیثیت سے آیا ہے، مجموعہ فنز ہے۔ انتخاب کلام
 بھی دو شعر سے زیادہ نہیں۔ لیکن اُن میں نہ حمد ہے نہ نعت۔

ذرا ہوئیں تو گھر بھی ایک سے انیک ہو گئے ورنہ اس فقرے کا کیا مطلب؟ چنانچہ
بے تکلف گھروں میں جانے لگے۔ اب پردہ کی کیا ضرورت تھی؟ اسے کہتے ہیں باروں ٹھنڈا پھوٹے
آنکھ۔ اگلے ہی بجلے میں گھر پر ایک ہو گیا۔ دس دن رات کا رہنا ہے۔ عجیب خوش افتاد لوگ
تھے کہ ایک شخص کی باتیں سننے کو گھری دو گھری کے لیے گھر ملاتے تھے اور پھر گھری انہیں کے
حوالے کر دیتے تھے۔ اب بھی کوئی اس افسانے کو سچ مانے تو اس کی خوش عقیدگی قابلِ شک ہے

۶۔ انشاء کے احوال میں لکھا
استاد مرحوم فرماتے تھے کہ منہ اور اعتراضوں کے معنی کی غزل میں ماہی مستنور
کی جڑی بہ تشد پڑھی جاتی ہے سید انشاء نے اس پر بھی مسخر کیا اور شیخ معنی نے
یہ شعر سنہ میں دیا کہ

ماہیم و فقیری و سب روئی کو زین : رخسار سفید اُمرار انشاسیم
سمجھ میں نہیں آتا کہ اس مسخر کے لیے استاد مرحوم کو زحمت دینے کی ضرورت تھی؟ (ویسے یہ
شعر آزاد کو انشاء کی مرغ و سفید رنگت کی بدولت سوجھا) یہ واقعہ ۱۲۱۰ھ میں بہ مقام کھنوپیش
آیا جب ذوق کی غمر صحت سات سال تھی اور وہ دلی میں تھے۔ ابھی کتب بھی نہ جاتے ہوں گے
یہ صریحاً غلط ہے کہ انشاء نے ماہی کی تشدید پر معنی کا مذاق اڑایا تھا۔ یہ اعتراض مرزا سلیمان شکوہ
نے کیا تھا۔ انشاء نے تو صرف یہ کہا تھا ماہی کا ذکر کیا ہے مستور میں بھلا۔ معنی کا اعتراض تھا
میں غلط مستور مجرور نہیں دیکھا۔ اور اس کا جواب خود آزاد نے اب میں دیا ہے۔ مرزا سلیمان
شکوہ کا مسترفض شعر ہے

اور میرے ماہی کو جو ماتی پھوسو : ہاں اس پر بچے قتل کے معذور کی گردن
آزاد نے اپنی بہیم پہنچائی ہوئی سند ذوق سے منسوب کرنے کی زحمت ناحق اٹھائی۔ شاگردان
اور ہوا خواہان معنی پہلے ہی اس ضمن میں اسناد فراہم کر چکے تھے۔
عربی نے خوشی کو خوشی کہا ہے : اس سے ہے یہ ماہی مستور کی گردن
یہ اور بات ہے کہ آزاد کو عربی کی سند پسند نہیں آئی۔ نیز معنی کے اشعار میں انہیں اس اعتراض
کا جواب نہیں ملا لہذا انہوں نے ایک نامعلوم شاعر کا (یا اپنا؟) شعر ذوق کے منہ میں رکھ دیا۔
۷۔ ذوق سے سب سے زیادہ روایتیں خود ذوق ہی کے احوال میں منسوب ہوئی ہیں۔ اب
انہیں کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ ذوق کے آغاز شعر گوئی سے متعلق فرماتے ہیں :

دُکھنے آئیں۔ چند روز ضعف بھر کا بہانہ کر کے ظاہر کیا کہ آنکھیں معذور ہو گئیں۔ مطلب یہ تھا کہ اہلِ حسن کے دیدار سے آنکھیں سُکھ پائیں۔ چنانچہ بے تکلف گھروں میں جانے لگے۔ اب پردہ کی کیا ضرورت تھی؟ یہ بھی قاعدہ ہے کہ میاں بیوی جس مہمان کی بہت خاطر کرتے ہیں نوکر اُس سے جلنے لگتے ہیں۔ ایک دن دوپہر کو سوکر اُٹھے۔ لونڈی سے کہا کہ بڑے آفتابے میں پانی بھر لا۔ لونڈی نہ بولی اُنھوں نے پھر پکارا۔ اُس نے کہا بیوی جاے ضرور لے گئی ہیں۔ اُن کے منہ سے نکل گیا غیبانی دلوانی ہوئی ہے۔ سامنے تو رکھا ہے دیتی کیوں نہیں بیوی دوسرے والان میں تھیں۔ لونڈی گئی اور کہا اُوئی یہ مٹا کتا ہے کہ وہ بندہ اندھا ہے ایہ تو خاصا اچھا ہے۔ ابھی میرے ساتھ یہ واردات گزری۔ اُس وقت یہ راز کھلا۔ مگر اس میں شبہ نہیں کہ آخر آنکھوں کو رو بیٹھے۔

اس داستان کے پہلے حصے کے خط کشیدہ مجھے آپ کی طبعِ اول میں نہیں تھے۔ گویا اُستاد مرحوم نے طبعِ اول کے وقت تک کچھ نہیں فرمایا تھا۔ لیکن طبعِ اول اور طبعِ ثانی کے درمیانی وقفے میں اُستاد مرحوم جنت سے یہ قصہ سُنانے تشریف لائے تھے۔ کہا جاسکتا ہے کہ طبعِ اول کے وقت یہ واقعہ اُذآد کے ذہن سے اُتر گیا تھا۔ طبعِ ثانی کے وقت یاد آ گیا لہذا اضافہ کر دیا۔ یہ امکان بعید از قیاس نہیں؛ اس کے باوجود درست نہیں۔ حیرت اس امر پر ہے کہ آخر گذشتہ سو برس میں اس افسانے کی غایبوں پر نظر کیوں نہیں گئی؟ اسے اُذآد کے دل فریب بلکہ نظر فریب اُسلوب کا کمال کیسے در نہ یہ تو ہو ہی نہیں سکتا کہ اس سو برس میں اہلِ نظر کا قطرہ ہو یا اہلِ تحقیق ایسے ہی ہل انکار واقع ہوئے ہیں کہ مرتبہ لویات بھی اُن کی نظر میں نہیں کھلتیں۔ آئیے اس افسانے کے چند جہولوں پر نظر ڈال لی جائے تاکہ کوئی شبہ باقی نہ رہے۔

مولانا آزاد نے شروع میں فرمایا ہے کہ عین جوانی میں آنکھوں سے معذور ہو گئے۔ اب افسانے کا یہ حصہ دیکھیے، ”گھر میں کوئی دادا نانا، کوئی ماموں چچا کتا“ کیا سارا گھرانہ صحتاً تھا کہ ایک نوجوان کو دادا نانا پکارتا تھا؟ جب گھر میں چٹکلے اور نقلیں سُتی تھیں تو پھر گھر میں لا کر کھانا کھلانے سے کیا مراد ہے؟ (یہ بیان کا عیب ہے) پھر گھر میں کھانا کھلانے کو بلایا تھا کہ گھر ہی اُن کے ہاتھ رہن رکھ دیا تھا کہ مدتوں رہے بھی اور رگائیت کی یہ نوبت ہوئی کہ خاص خاص بیویوں کا براے نام پردہ رہ گیا۔ بلایا ایک بیگم نے تھا باقی غالباً پڑوس سے بلوالیتی ہوں گی۔ آنکھیں

کو خبر بھی نہ ہوتی۔ خدا جانے دوسرے مصرعے کی فکر میں تھے یا مصرعہ کی کیفیت میں تھے۔

یہ واقعہ بیان کرنے کا مقصد سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے کہ تیر کو بڑی یا شکرت ثابت کیا جائے؟ خط کشیدہ جسے توجہ طلب ہیں۔ ہلایہ منہ نہیں کہ ہم مولانا پر لاعلمی کا حرج رکھیں۔ البتہ یہ کہنے کی جسارت ضرور کر سکتے ہیں کہ مولانا نے نادانستی میں ذوق کو بھی لاعلم ثابت کر دیا مصرعہ مذکور صرف ایک لفظ کے فرق سے (اور یہ تعریف غالباً آزاد نے دانستہ کیا ہے) سودا کا ہے۔ جب مصرعہ تیر کا ہے ہی نہیں تو دوسرے مصرعے کی فکر میں ہونے یا کیفیت میں فرق ہونے کے کیا معنی؟ آزاد نے تو یہ بھی خیال نہیں کیا کہ شروع میں انھوں نے "بہار کی آمد" لکھا ہے جب بہار کی آمد تھی تو ایسا بے محل مصرعہ پڑھوانا کیا ضرور تھا جس میں بہار کے گزر جانے کا بیان ہو۔ اگر افسانہ ہی سننا تھا تو کوئی بے محل شعر انتخاب کیا ہوتا۔ یہاں یہ امر بھی غور طلب ہے کہ تیر جن کا انتقال ۱۲۲۵ء میں ہوا، اور ذوق کی عمر اس وقت ۲۲ برس کی تھی، اس کے باوجود آزاد نے واقعہ براہ راست ذوق سے نہیں، ایک دیرینہ سال شخص کی معرفت بیان کیا ہے جب کہ سودا جن کا انتقال ذوق کی ولادت سے پہلے ہو چکا تھا، کا واقعہ خود ذوق سے بیان کر دیا ہے۔

۵۔ میان جرات کے حال میں بلکہ ساری کتاب میں افسوس کی بات تو یہ ہے کہ میں جوانی میں آنکھوں سے معذور ہو گئے، بعض کہتے ہیں کہ مادرِ چیمپک سے ہوا استقامت۔

استاد مرحوم نے ایک مرتبہ فرمایا کہ بھئی زمانہ کی دو آنکھیں ہیں۔ نیکی کی آنکھ نے

اُن کے کمال کو بڑی قدر دانی سے دیکھا۔ بدی کی آنکھ نہ دیکھ سکی اور ایک بدنام داغ

اُن کے دامن پر دکھایا۔ مشہور کرتے ہیں کہ پہلے اصلی اندھے نہ تھے بعض ضرورتوں

سے کہ شوقی عمر کا مقتضی ہے خود اندھے بنے۔ رفتہ رفتہ اندھے ہی ہو گئے۔۔۔۔۔

..... ایک بیگ صاحب نے گھر میں

اُن کے چٹکے اور قلیں سنیں۔ بہت خوش ہوئیں۔ اور نواب صاحب سے کہا کہ ہم

بھی باتیں سنیں گے۔ گھر میں لا کر کھانا کھلاؤ۔ پردے یا چلنیں چھٹ گئیں۔ اندر

وہ بیٹھیں باہر بیٹھے۔ چند روز کے بعد خاص خاص میڈیوں کا برائے نام پردہ رہا۔

باقی گھر والے سامنے پھرنے لگے۔ رفتہ رفتہ رنگا رنگی کی یہ نوبت پہنچی کہ آپ بھی باتیں

کر نہ لگیں۔ گھر میں کوئی دادا، نانا، کوئی ماموں چچا کہنا۔ شیخ صاحب کی آنکھیں

آزاد کو سودا کے قیام و مقام کا علم، مندرجہ اقتباس کی روشنی میں یہی معلوم ہوتا ہے، ذوق سے ہنک
اگر یہ مان لیا جائے سودا ۱۱۲۵ء میں پیدا ہوئے (جو درست نہیں) تو ذوق اُس کے ۷۸ سال بعد
پیدا ہوئے۔ آزاد، ذوق کے بھی تقریباً نصف صدی بعد پیدا ہوئے۔ اگر یہ مانا جائے کہ جب
آزاد ذوق کی میت میں کابلی دروازے کی طرف جانگلتے تھے اُس وقت اُن کی اپنی عمر بیس برس
تھی تو یہ زمانہ ٹریڈ سو برس کا ہوگا۔ آخر ذوق ٹریڈ سو برس پہلے کے واقعات اور مقامات کا ذکر
کیوں کرتے تھے۔ کیا قدرت خدا کو یاد کرنے کے لیے؟

۳۔ کیفیت چشم اُس کی بھی یاد ہے سودا : ساغر کو مرے ہاتھ سے لیجو کہ چلا نہیں
اُستاد مرحوم کہا کرتے تھے کہ جب سودا کے سامنے کوئی یہ شعر پڑھ دیتا تھا یا اپنی زبان
پر لگاتا تو دھدکیا کرتے تھے اور مزے لیتے تھے۔

سودا کا انتقال ذوق کی ولادت سے ۸ سال پہلے ہو گیا تھا۔ کیا ذوق ولادت سے پہلے عالم
غیب سے سودا کو دھدکرتے دیکھتے تھے؟ اصل یہ واقعہ اس لیے تراشا گیا کہ سودا پر مرتے کا حرف
رکنے کا موقع نکالا جاسکے۔ اگرچہ انداز معترضہ نہیں لیکن مقصد دہنی ہے، ملاحظہ ہو :
اسی انداز کا ایک شعر نذیری کا یاد آگیا۔ اگرچہ فارسی میں ہے مگر جی نہیں چاہتا کہ
دوستوں کو لطف سے محروم رکھوں :

بوے یار من از بی سست و فانی آید : کلم از دست، مجیرید کہ از کار شد من
مخلص کاشی کا شعر کیا اُنہو ذوق میں تھا جو بغیر معذرت پیش کیا گیا؟

۴۔ اُستاد مرحوم ایک درمیز سال شخص کی زبانی بیان کرتے تھے۔ ایک دن میر صاحب
کے پاس گئے۔ نکلے جانے لگے۔ بہار کی آمد تھی۔ دیکھا کہ ٹہل رہے ہیں۔ چہرہ پر
افسردگی کا عالم ہے اور وہ کہہ مصرع پڑھتے ہیں : اب کہی دن بہار کیوں ہی گزرتی ہے۔
یہ سلام کر کے بیٹھ گئے۔ ستوڑی دیر کے بعد اُٹھے اور سلام کر کے چلے آئے میر صاحب

یہ ہیں : دلی دروازہ، راج گھاٹ دروازہ، خنری دروازہ، کلکتہ دروازہ، کلم بیوہ دروازہ،

کیلا گھاٹ دروازہ، لال دروازہ، کشمیری دروازہ، پرورد دروازہ (جو اب موری دروازہ کہلاتا ہے)،

کابلی دروازہ، پتھر گنجی، لاہوری دروازہ، اجیری دروازہ اور ترکمان دروازہ۔

گویا کابلی دروازہ موجود تیس ہزاری کے چمے موری دروازے کے آس پاس کہیں تھا۔

فصل سے باہر تھا۔ آخری مغل عہد میں فصیل کے باہر آبادی نہیں تھی۔ شیر شاہ سوری کے زمانے میں ممکن ہے رہی ہو۔ آزاد نے ذوق کے گھر کے پاس ایک قدیمی مسجد کا ذکر بھی کیا ہے۔ مذکورہ محل وقوع پر ایک چھوٹی سی پُرانی مسجد اب بھی دیکھی جاسکتی ہے، لیکن یہ علاقہ سودا اور ذوق کی رہائش کا علاقہ نہیں ہو سکتا۔ آزاد کے بیانات سے محسوس ہوتا ہے کہ کابل دروازہ تیس ہزاری باغ کے آس پاس کہیں تھا۔ آج اس علاقے میں کابل دروازے کا نام تک نہیں۔ سرسید کا مذکورہ دروازہ خود ان کے زمانے میں کھنڈر ہو چکا تھا۔ خود تیس ہزاری کا آج نام ہے باغ کا نشان نہیں ایک ہی نام کے دو دروازوں کا وجود مشکوک ہے۔ دلی میں کئی دروازوں کے نام آج تک موجود ہیں۔ چار دروازے تو شہر پہناہ کے، اور وہی اصل دروازے ہیں۔ ممکن ہے آزاد کا مقصد کابل دروازہ کسی بزرگ کے مزار سے باہر کی طرف بنا ہوا کوئی چھوٹا سا دروازہ ہو، جس طرح ترکمان دروازہ،

۱۔ ترکمان دروازے سے متعلق معلومات رشید حسن خاں صاحب کی فراہم کردہ ہیں۔ خطوط غالب میں میر مہدی بروج کے نام ایک جگہ دو خطوں میں کابل دروازے کا ذکر آیا ہے، اگرچہ ان سے محل وقوع ظاہر نہیں ہوتا۔ غالب نے اپنی مزگ (ریل) پچھلے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ کلکتہ دروازے سے کابل دروازے تک میدان ہو گیا ہے۔ یہ دونوں دروازے ہمارے علم میں نہیں۔ تاہم اٹنا ہے کہ کابل دروازہ تیس ہزاری کے سامنے کا علاقہ ہو گا جہاں سے اب ریلوے لائن گزرتی ہے اور پل مثانی کہلاتا ہے۔

۲۔ ایضاً مندرجہ مبلورہ ۱۹۰۳ء سے کچھ مزید تفصیل ملتا ہے، جس سے اندازہ قیاس کی ایک حد تک تصدیق ہوتی ہے نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کابل دروازہ شیر شاہ کی دلی میں بھی موجود تھی گیسٹ سے باہر جیل کے سامنے تھا اور شاہ جہاں کی دلی میں بھی۔ تفصیل اس طرح ہے :

اجیری دروازے کے باہر قاضی الدین خاں فیروز جنگ، پیر نظام الملک، اسمت باہ کا مقبرہ، شاہو مدرسہ، کہلاتا تھا۔ اس کو بھی شہر پہناہ کے اندر لے لیا (اب مسند جنگ کا مقبرہ مدرسہ کہلاتا ہے جو اجیری دروازے سے بہت دور مسند جنگ ہوائی اڈے کے پاس ہے۔ قاعدہ ۱۸۱۲ء مطابق ۱۲۲۶ء) اس محلے کے گرد بھی شہر پہناہ بنائی گئی تھی۔ اس نئی شہر پہناہ کے بننا پر سنگ مرمر پتہ برجیگر شاہ - کٹھا ہوا تھا۔ ۱۸۵۲ء میں انگریزی سرکار کے حکم سے ایک نیا دروازہ والا بنا لیا گیا، ایک کٹے کے لیے اور دوسرا جانے کے لیے۔ اس کا نام کلکتہ معاوضہ رکھا گیا۔ بہر حال اس وقت شہر پہناہ میں کئی ۱۳ دروازے اور چودہ ہی گھر کئی عیسوی دیواروں کے نام، بالترتیب

کی تصدیق دوسرے ذرائع سے کی جاسکتی ہے۔ لیکن جو بات سمجھ میں نہیں آتی وہ یہ ہے کہ آزاد نے اس کے ساتھ ذوق کی رولت کو کیوں نہتی کر دیا؟ "قربین ماری" پر آزاد حاشیہ لکھتے ہیں، استاد مرحوم فرمایا کرتے تھے کہ دُگاڑے کا نشان ہم نے بھی دیکھا ہے۔ کیول رام کے کوٹھے پر ڈیوڑھی کی دلواریں اب تک موجود تھا۔

گوریا ذوق کے زمانے تک موجود تھا، آزاد کے زمانے میں نہیں۔ (دیسیہ کیول رام ہانیے کے کوٹھے کا طم آزاد کو دریاے لطافت سے ہوا، غاہریہ کوئی اُن ہوتی بات نہیں۔ میرزا منظر کی شہادت ۱۱۰۵ھ کا واقعہ ہے۔ ذوق ۱۱۰۲ھ میں پیدا ہوئے۔ اگر بیٹل برس کے سن میں انھوں نے وہ نشان دیکھا ہو تو ۱۱۲۳ھ ہوا جو آزاد کی ولادت سے کم و بیش رُبع صدی پہلے کا زمانہ ہے۔ پھر استاد مرحوم آزاد سے کب فرماتے تھے؟ پہلے مان لیجیے کہ جب آزاد اندازاً بیٹل برس کے ہو گئے۔ ذرا سوچئے آخر ۱۱۴۲ھ ۵۰ برس کے بعد ایک لڑکے سے اُس نشان کے دیکھنے کا ذکر کس تقریب سے آیا ہوگا؟ اسے بھی فی الوقت نظر انداز کیجئے اور اس پر غور فرمائیے کہ کیا واقعی ذوق نے یہ واقعہ بیان کیا ہوگا؟ ہرگز نہیں۔ ثبوت خود آزاد کے اسی حاشیے میں موجود ہے۔ "مثن میں لکھا ہے" قربین ماری" استاد مرحوم نے "دُگاڑے" کا نشان دیکھا۔ کیا استاد مرحوم ایسے ہی دروغ بات تھے؟ آخر چند سال بعد (اسلامچند سطروں کے بعد) قربین دُگاڑے میں کیوں کر بدل گئی؟ جو لوگ آزاد کے معلم و فضل سے واقف ہیں وہ یہ کہنے کی جرأت تو نہیں کر سکتے کہ مرحوم کو قربین اور دُگاڑے کا فرق ملازم نہیں تھا۔ (قربین چوٹی بند ذوق ہوتی ہے اور دُگاڑا دونالی بند ذوق کو کہتے ہیں) اب کس کا منہ ہے جو کہے کہ دروغ گورا حافظ نباشد۔

۳۔ سودا ۱۱۲۵ھ میں پیدا ہوئے۔ دہلی میں پرورش پائی۔ کابلی دروازے کے ملازمین اُن کا گھر تھا۔ ایک بڑے پھانگ میں نشست رہتی تھی۔ شیخ علیہ الرحمۃ اکثر اُدھر بیٹھے ہوئے جانتے تھے۔ مرزا کے وقت کے واقعات اور حالات کا ذکر کر کے قدرت خدا کو یاد کرتے تھے۔

ممکن ہے دلی میں کوئی کابلی دروازہ رہا ہو، لیکن نہ اب ہے اور نہ آزاد کے وقت میں تھا۔ (آثار القضاہ دیدہ اور دو ایک دوسری کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ کابلی دروازہ دلی دروازے سے باہر سنٹرل جیل کے سامنے تھا۔ جیل کی جگہ اب مولانا آزاد میڈیکل کالج ہے۔ بہ قول آزاد ذوق بھی کابلی دروازے میں رہتے تھے۔ سرسید کابلی دروازے کو شیر شاہ کی دلی میں بتاتے ہیں اور یہ علاقہ

تعب یہ ہے کہ اس مضمون کو مخلص کاشی نے بھی باز رہا ہے۔

ذو فراق تو چہالے بہت محبوب کُنم : صبر اوتوب کُنم گر یہ یعقوب کُنم
ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ شعر مخلص کاشی کا ہے یا نہیں، لیکن اگر ہے تو اس میں تعجب کی کیا بات
ہے؟ دُورِ ازل بلکہ آج تک شعرا کی یادِ بحرِ زبانوں کے شعرا و خیالات سے متاثر ہوتے رہتے
ہیں اور انہیں اپنے انا سے بیان کرتے رہتے ہیں۔ خود آزاد نے آج میں بے شمار مثالیں
درج کی ہیں۔ پھر یہاں تعجب کیوں؟ مضمون تو ابتدائی ریختہ گروں میں تھے۔ آزاد نے ایک جگہ
لکھا ہے خطِ خطائے بزرگانِ مرقعِ خطا است۔ عملاً انہوں نے ہر بزرگ پر حرف رکھا ہے لیکن
اپنے کمالِ بیان سے عسوس نہیں ہونے دیا۔ یہاں بھی مضمون پر وہ صریحاً سرتے کا الزام وارد کرنا
چاہتے ہیں۔ لہذا ایک واقعہ تراشا اس کے پردے میں اعتراض جڑ دیا اور اپنا دامن صاف چلا گئے۔
دنہ خود فرمائیے لکھ بزرگ (ذوق) اپنی ولادت سے بہت پہلے کا ایک چشم دید واقعہ
بیان کر رہے ہیں اور وہ بھی ایک ناپختہ لڑکے سے، لیکن اس کی تقریباً آخری واقعہ سناتے
کی ضرورت کیوں پڑی؟ اگر ہر مضمون کا کوئی بزرگ یہ واقعہ ذوق سے بیان کرتا تو شاید اس
میں کچھ واقعیت پیدا ہو جاتی۔

۲۔ میرزا مظہر کے حال میں لکھا ہے،
15427
26.11.89

فرض ساقیوں محرم کی تھی کہ رات کے وقت ایک شخص مٹائی کی ٹوکری ہاتھ میں
لیے آیا۔ دروازہ بند تھا۔ آواز دی اور ظاہر کیا کہ مٹھے ہوں، نذر لے کر آیا ہوں
وہ باہر نکلے تو قرابین ماری کہ گولی سینے کے پار ہو گئی۔
قتلِ نظر اس سے کہ یہ واقعہ اس طرح پیش نہیں آیا جس طرح آپ میں درج ہے (احمد فیظ
اس میں کئی پٹن کیاں دیکھ سکتے ہیں) تاہم میرزا مظہر کے قتل کا واقعہ پیش ضرور آیا۔ اس

نے نذر و نیاز کے ضمن میں میرزا مظہر کے متعلق معمولاتِ مظہریہ کا یہ بیان توجہ طلب ہے،
"نذر و نیاز کے لیے ایسی کڑی شرطیں لگا کر تھیں کہ مشکل ہی سے پوری ہوتی ہوں گی۔
(۱) یہ کہ پیش کرنے والا شربت و خجیب ہو۔ (۲) نذر و نیازوں سے احتیاط نہ رکھتا ہو۔ (۳) فی البدیہہ
صالح و پیر کا گھر ہو۔ (۴) حلال و حرام میں تمیز کرنے کا علم رکھتا ہو۔ (۵) ایسے ملک سے تازہ
وارد ہو جہاں ٹوٹ مار ہوتی ہو۔ (۶) اخلاص و محبت سے پیش کرتا ہو۔ (بحوالہ گلِ دہانم، ص ۳۷)

سے محل میں آئے اور پلنگ پر لیٹ گئے۔ ایک بڑھیا ماما نئی نوکر ہوئی تھی وہ محققہ بھر کر لائی اور سامنے رکھا۔ نواب صاحب کی زبان پر اس وقت مضمون کا یہ شعر تھا، ہم نے کیا کیا نہ ترے عشق میں مجبور کیا : صبر اقبال کیا اگر یہ یعقوب کیا مامسن کر بولی، اہلی تیری امان، اس گھر میں تو آپ ہی پیغمبری وقت پڑ رہا ہے پہلے نوکروں پر کیا گزرے گی؟ چلو بابا یہاں سے۔

قصہ یقیناً بہت دل چسپ ہے۔ اسی لیے اس کی خایوں کی طرف قاری کی توجہ نہیں جاتی، لیکن فدا غور کیجیے تو اس کے نامے پانے میں کئی تار ڈھیلے نظر آتے ہیں۔ مثلاً پہلے کوئی امیر باہر سے آئے تھے۔ دوسرے ہی جملے میں وہ نواب ہو گئے۔ گو نواب بن کے لیے امیر کا لفظ آتا ہو، پھر بھی یہاں بیان میں تضاد پیدا ہوتا ہے۔ پھر کیا مضمون کا محل کوئی جنگل کی سرے تھی کہ کوئی تہ گیر مسافر اُدھر سے گزرے تو گھڑی کی گھڑی سستالے۔ نوکرا نہ ہوئی، بی بھٹیاری ہو گئیں کہ اُدھر مسافر نے سرے میں قدم رکھا اُدھر وہ محققہ بھر کر مامسن۔ اُسے اپنے آقا کی حیثیت کا بھی علم نہیں۔ ایک اجنبی کی زبانی شعر سننا تو معلوم ہوا کہ گھر پر پیغمبری وقت پڑا ہے۔ امیروں اور نوابوں کے یہاں مہمان کیا چوروں کی طرح چُپکے سے آجاتے تھے؟ نہ مالک مکان سے ملے نہ اجازت لی۔ آئے اڈ لیٹ گئے، اور محققہ بھی حاضر ہو گیا۔ اس پر بھی غور فرمائیے کہ رادھی استاد مرحوم (ذوق) ہیں جنہوں نے مضمون کا زمانہ نہیں پایا۔ سوتا کا زمانہ بھی نہیں پایا۔ پھر واقعہ اس طرح بیان فرمایا جیسے چشم دید گواہ ہوں۔ بعد استاد مرحوم نے اپنی پیدائش سے پہلے کا واقعہ کیوں کر دیکھا ہوگا؟ ہے یہ کہ آزاد کا زریزہ ہن کسی شعر کے پیش نظر کوئی واقعہ ترتیب دے لیتا ہے اور آزاد اُسے اعتبار بخشنے کے لیے کسی معتبر راوی سے منسوب کر دیتے ہیں تاکہ اگر قاری کو کوئی شبہ ہو تو رادھی کے مرتبے کے پیش نظر اعتراض کی جرأت نہ کر سکے۔ آزاد کی ایک خوبی یہ بھی ہے کہ وہ کسی نہ کسی پہلو سے ہر شاعر پر کوئی نہ کوئی اعتراض وارد کر دیتے ہیں (جسے حامد حسن قادری مرحوم نے چٹکی لینا کہا ہے) پر ایہ بیان اتنا دل چسپ ہوتا ہے کہ عام قاری کو یہ گمان تک نہیں ہوتا کہ آزاد چٹکی لے رہے ہیں۔ قطب الدین یا مکن نے گلشن بے غار پر پائے دیتے ہوئے لکھا تھا : ہر ایک کو بہ بدی یاد کیا، اپنی اوقات بر باد کیا و مملأ آزاد نے بھی یہی کیا ہے لیکن بہ بدی یاد کرنے کی حقیقت قاری پر نہیں نکلتی۔ لہذا آزاد کی اوقات بر باد ہونے سے بچ گئی۔ یہاں شعر مذکور پر واقعہ تماشے کا مقصد بھی چٹکی لینا ہے، ملاحظہ ہو :

(۱)

آبِ حیات میں آزادانہ تقریباً ایک سو پندرہ مرتبہ ذوق کا نام لیا ہے، سب سے زیادہ خود ذوق کے احوال ہیں۔ ہمیں محض نام لینے سے بحث نہیں بلکہ اُن واقعات سے غرض ہے جو ذوق سے روایت کیے گئے ہیں، ہمارا خیال ہے خود ذوق کے احوال کے علاوہ جہاں کہیں ذوق سے واقعات روایت کیے گئے ہیں، وہ بعد کا اضافہ ہیں۔ خود ذوق کے حالات بھی آبِ حیات کی طبع ثانی کے لیے از سر نو لکھے گئے تھے، اس لیے ان میں ترمیم و اضافے کا عمل ہوا ہے۔ شومئی قسمت سے ہماری دسترس میں نہ آبِ حیات کا مسودہ ہے اور نہ اُس کا پہلا ڈکشن۔ اس لیے تعلیمت سے کوئی حکم لگانا شاید غلط ہو، تاہم جن واقعات کے بارے میں یہ یقین ملم ہے یا جن کے خلاف داخلی شواہد موجود ہیں، اُن کی بنیاد پر کہا جاسکتا ہے کہ خود آزاد کے ذہن کی پیداوار ہیں۔ یہی حال ذوق کو استاد کہنے کا بھی ہے۔ اکثر تو اُن کے نام کے ساتھ استاد کا لفظ اس لیے آیا ہے کہ وہ استاد شاہ تھے اور جگت استاد کہلاتے تھے۔ ہمیں کہیں موصیٰ تلمذ کا پہلو بھی نکلتا ہے اور یہ انگریزی محاورے کے مطابق AFTER THOUGHT ہے۔ یہ بھی کچھ کم تبوُّب غیر نہیں جہاں ذوق کو استاد کہنا چاہیے تھا، وہاں ایسا نہیں کیا گیا۔ بہر حال، آئیے پہلے کچھ بیانات کی صحت کو تحقیق و تدقیق کی کسوٹی پر کس کر دیکھیں۔

۱۔ مضمون کے حال میں لکھا ہے،

”استاد مرحوم نے ایک دن فرمایا کہ شیخ مضمون کے زمانے میں کوئی امیر باہر

۱۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو، محمد حسین آزاد، مسند ذکرا، المجلد ۲۵۰۔

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

قیمت : ایک سو پچیس روپے ۱۲۵/-
 اشاعت : ۱۹۸۷ء
 سرورق : فضیلت
 تعداد : ایک ہزار
 طباعت : بکشی پریس، تنہا

ناشر : ادارہ فکرِ جدید
 ۱۲۲- گنجہ روہیلا- تراہا بہرام
 دریا گنج- نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲

ZAUQ AUR MUHAMMAD HUSAIN AZAD	:	Literature
Dr. ABID PESHAWARI	:	Rs. 125.00



IDARAH FIKRE JADEED
 922, Kucha Rohella, Daryaganj,
 NEW DELHI-110002

ذوق اور محمد حسین آزاد

ڈاکٹر عابد پشاورى

ادارہ فکرِ جدید

دیباچہ نئی دہلی ۲

